

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201605
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. František Dulačka
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2020:5320201605.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Františka Dulačku a členiek senátu Mgr. Márie Kašíkovej a JUDr. Jany Kotrčovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti: 1/ G. A., nar. XX.XX.XXXX, 2/ X. A., nar. XX.XX.XXXX, 3/ K. A., nar. XX.XX.XXXX a 4/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Čadca, Maticné námestie 1617, deti rodičov matky: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. - T. X. XXX, t.č. O. R., so sídlom D. X., M. XXX, a otca: K. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík s.r.o., so sídlom Čadca, Potočná 2835/1A, IČO: 36 866 849, o návrhu na dočasné zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného neodkladným opatrením, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Čadca č.k. 5P/32/2020-13 zo dňa 15. mája 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie neodkladným opatrením dočasne zveril maloleté deti G., X., K. a J. do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou spolu vo výške 370,- EUR k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci. Z obsahu súdneho spisu mal preukázané, že matka a maloleté deti sú ohrozené na živote a na zdraví, u maloletých detí je ohrozený ich psychický vývin. Vzhľadom na agresívne správanie sa otca, zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na deti výživné, nakoľko jediným príjmom matky je rodičovský príspevok.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec maloletých detí. Uviedol, že tvrdenia matky v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia sú nepravdivé. Spochybnil fyzické násilie, ale pripustil, že medzi nimi dochádzalo k hádkam. Matka súdu nepredložila žiadny dôkaz alebo doklad o tom, že ním bola napadnutá, alebo že by bolo voči nemu vedené trestné konanie. Tvrdenia považuje za neudržateľné a nepreukázané. Keď sa dozvedel, že matka sa aj s maloletými deťmi nachádza v dennom centre pre rodinu, priniesol im osobné veci, aby boli riadne zabezpečené. Pokúšal sa skontaktovať s maloletými deťmi, ale neúspešne, o čom predložil výpis z komunikácie s matkou. Matka maloletých detí nijako neosvedčila potrebu vydať neodkladné opatrenie, preto ho považuje za nezákonné pre absenciu dôvodov na jeho vydanie. Žiadal rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť.

3. Kolíznym opatrovníkom k odvolaniu otca uviedol, že z predbežnej správy O. R., D. X. vyplýva, že matka svoje povinnosti voči maloletým deťom zvláda, deti sú hravé a veselé. Na nariadení neodkladného opatrenia trvá. Otec s deťmi komunikuje v zariadení ich bol aj navštíviť. Rozhodnutie súdu prvej inštancie žiadal potvrdiť.

4. Otec maloletých detí k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že jemu sú od riaditeľky centra, kde sa matka s maloletými deťmi nachádza, podávané odlišné informácie, pričom matka svoje povinnosti voči deťom nezvláda a deti sú problematické. Vyjadrenie preto považuje za nepreukázané, pretože sa spolieha na iný zdroj, čo je v konaní neprípustné.

5. Matka maloletých detí sa k vyjadreniam otca a kolízneho opatrovníka nevyjadrila.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP) účastníkom konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 355 ods. 2 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), ktoré podľa § 387 ods. 1 v spojení s § 234 ods. 2 CSP a § 2 ods. 1 CMP ako vecne správne potvrdil.

7. V zmysle § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

8. V zmysle § čl. 5 Zákona o rodine „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. ...“

9. Najlepší záujem dieťaťa je dôležitým princípom, ktorý je potrebné zohľadniť vždy, keď sa v konaní jedná o maloleté dieťa, jeho práva alebo povinnosti. Samotný pojem najlepšieho záujmu dieťaťa je komplexný a jeho obsah sa má vždy určiť podľa konkrétneho konania alebo podľa konkrétneho dieťaťa.

10. Súd prvej inštancie zo skutočností tak, ako sú zadokumentované v spise dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie náležite, odôvodnil. V danom prípade sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, v nadväznosti na čo sa obmedzil len na skonštatovanie správnosti jeho dôvodov.

11. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že v na Okresnom súde Čadca je pod sp. zn. 5P/33/2020 vedené konanie o rozvod manželstva, ktorému predchádza toto konanie vedené pod sp. zn. 5P/32/2020. Odvolací súd uvádza, že zverenie detí do osobnej starostlivosti matky je dočasné a je len provizórnym riešením situácie do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (v konaní o rozvod manželstva). V konaní bola správne súdom prvej inštancie zohľadnená dôvodnosť a opodstatnenosť návrhu matky na jeho vydanie práve v možnom ohrození zdravého psychického vývinu a života maloletých detí. Výsledok konania o (dočasné) zverenie maloletého dieťaťa má byť vždy v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, resp. maloletých detí, ktorý je ako princíp v konaní o zverenie do starostlivosti prvoradý.

12. Odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale len na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní a zostali sporné, alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

13. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
(§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)