

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010357
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010357.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 09.09.2020 v Martine vydáva tento

rozhodol:

obvinený

S. Z., D.. XX.XX.XXXX S. O., trvale bytom Z.É. XXX, P. H.
H., adresa určená na doručovanie písomností - O., Z. X,

uznáva sa za vinného, že

ako otec U. Z.Ú.G.Í.G., D.. XX.XX.XXXX a Z. Z.Ú.G.Í.G., D.. XX.XX.XXXX, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 19P/99/2017 zo dňa 24.05.2017, právoplatným a vykonateľným dňa 28.06.2017, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu U. Z.Ú.G.Í.G. sumou 150 eur mesačne a na Z. Z.Ú.G.Í.G.Ú. sumou 100 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20 - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky P.Ľ.B. Z.Ú.G.Í.G., D.. XX.XX.XXXX, N. O., W.. O.É.C. Č.. XXXX/X, O., vyživovaciu povinnosť si neplnil včas a pravidelne od mesiaca júl 2017 do mesiaca jún 2019 (s výnimkou mesiacov august, október, november, december 2018), čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 3.910 eur, obvinený v sledovanom období od júla 2017 bol zamestnaný vo viacerých spoločnostiach, naposledy od 17.01.2019 doposiaľ v spoločnosti N. T., Z.. F. P., Z. Z.Í.W. O., F.Í.Y. Č.. XX, s pravidelným príjmom v priemere 850 eur, vyživovaciu povinnosť nenahlásil, zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice vyplýva, že v skúmanom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, taktiež nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi a ani príspevkov na kompenzáciu ťažkého zdravotného postihnutia, o zníženie výživného nepožiadal,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselným konaním zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.