

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/102/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118206042
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8118206042.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: J. Ž., N.. X.X.XXXX, C. A. A. X, XXX XX W. zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Igor Šafranko, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpenému Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v Zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. 001814001050606 z 20.6.2006 na výkon zrážok zo mzdy žalobcu.

II. Priznáva žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 30.5.2018 domáhal voči žalovanému a len pre vydanie neodkladného opatrenia aj voči svojmu zamestnávateľovi NOTHEGGER Slovakia, s. r. o., so sídlom kpt. Nálepku 20, 071 01 Michalovce, IČO: 36 579 459 vydania neodkladného opatrenia a rozsudku, ktorým by súd uložil žalovanému zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy uvedenej v zmluve o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 20.6.2006 na výkon zrážky zo mzdy žalobcu do právoplatného skončenia vo veci samej a o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy, pričom svoju žalobu odôvodnil tým, že „predmetná dohoda je súčasťou Zmluvy o poskytnutí flexipôžičky č. XXXXXXXXXXXXXXXX z 20.6.2006, pričom bola súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany žalovaného. Predmetná dohoda bola uvedená drobným písmom v II. časti, 6. bod zmluvného formulára. V časti podpisovanie tejto zmluvy nemal vedomosť o tom, že s podpisom zmluvy uzatvára zároveň aj dohodu, až od svojho zamestnávateľa z listu z 11.12.2014, ktorý žalovaný predložil jeho zamestnávateľovi sa dozvedel o tom, že podpísal aj dohodu. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by mu uložilo povinnosť plniť, jeho zamestnávateľ bol povinný vykonávať zrážky z jeho mzdy a nemá možnosť ich priamo zastaviť, ani obmedziť. Žalovaný ako veriteľ zamestnávateľovi žalobcu výšku dlh sám jednostranne nadiktoval a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, pričom chýbala akákoľvek súdna kontrola spotrebiteľskej zmluvy z toho hľadiska, či zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré by podliehali ex offo súdnej kontrole, prípadne, či zmluva obsahuje všetky náležitosti, ktoré v tom čase vyžadoval platný a účinný zákon o spotrebiteľských úveroch. Domnieva sa, že zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý bol platný a účinný v čase uzavretia zmluvy a to sumu, počet a termíny splátok istiny. Taktiež podľa neho obsahuje nesprávne údaj o výške RPMN, ktorý je v zmluve uvedený vo výške 9,54 %, pričom správna výška RPMN podľa internetovej kalkulačky vychádza 20,95 %. Takýto podstatný rozdiel vo výške RPMN má ten istý dôsledok ako neuvedenie RPMN.

Ďalej žalobca poukázal na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 1.5.2014 o tom, že je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia mal možnosť odmietnuť. Prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1.5.2014 v § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. neobsahuje úpravu § 5a ods. 1 písm. a) a uplatnenie tohto právneho úkonu je podľa § 39 Občianskeho zákonníka (OZ) v rozpore so zákonom a je teda absolútne neplatný.

Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je len súčasťou úverovej zmluvy a nie vo forme osobitnej listiny považuje za absolútne neplatnú s tým, že jej absolútnu neplatnosť nech súd posúdi ako predbežnú otázku.

Poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v zmluve, ale pri zmluve so zmluvnými spotrebiteľskými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, je relevantné ex-offo súdne preskúmanie tejto zmluvy práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Ani v prípade upustenia od použitia dohody bez presného vyhlásenia veriteľa nemá istotu, že veriteľ v budúcnosti opätovne nevyzve jeho zamestnávateľa na vykonávanie zrážok zo mzdy a že autoritatívne nestanoví výšku pohľadávky vrátane spornej časti pohľadávky.

V časti žaloby, v ktorej žiada o vydanie neodkladného opatrenia poukázal na to, že sú splnené podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP, pretože inak nedokáže zabezpečiť, aby nedochádzalo k vykonávaniu zrážok z jeho mzdy na základe súčasného konania žalovaného“.

2. Uznesením zo dňa 27.6.2018 č.k. 19Csp/102/2018-19 súd vyhovel návrhu žalobcu na vydanie neodkladného opatrenia, ktoré rozhodnutie nadobudlo vykonateľnosť 29.6.2018 vo vzťahu k zamestnávateľovi a právoplatnosť 18.7.2018.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že „uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonné náležitosti v zmysle ustanovenia § 551 OZ. Žalobca v žiadosti o flexipôžičku zo dňa 5.6.2006, ktorú vlastnoručne podpísal výslovne súhlasil, aby v prípade, ak nespĺní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa zmluvy, je banka oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovenej osobitným predpisom. Poprel názor žalobcu, že ustanovenia o dohode o zrážkach zo mzdy neboli individuálne dohodnuté a nemal možnosť ich odmietnuť. Poukázal ďalej na to, že žalobca nepreukázal, aby zmluvu uzatváral v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, čo aj prehlásil podpisom v zmluve. Ustanovenie o dohode o zrážkach zo mzdy v zmluve neobsahuje žiadne zložité, ani zavádzajúce právne formulácie, aby sa s nimi nemohol žalobca oboznámiť a podľa okolností zmluvu nepodpísať. Keďže žalobca neuhradil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti zo zmluvy, uplatnil si žalovaný iba svoj nárok, ktorý mu vznikol zo zmluvy, pričom deklaruje, že údaje, výška a špecifikácia jednotlivých pohľadávok, ktoré boli postúpené správne predchodcu žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s. sú generované bankovým systémom a predstavujú aktuálny záväzok toho ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávky“.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov: Zmluva o poskytnutí flexipôžičky z 20.6.2006, oznámenie žalovaného zamestnávateľovi žalobcu zo dňa 11.12.2014, výpočet RPMN pre spotrebiteľský úver, pripojené rozhodnutia súdov, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 19Csp/102/2018-19, vyjadrenie zamestnávateľa žalobcu zo dňa 11.3.2020 a k nemu pripojený prehľad o zrazených sumách a oznámenie žalovaného o tom, že pozastavuje zrážky zo mzdy zo dňa 25.8.2018, a zistil tento skutkový stav:

5. Žalobca je fyzická osoba - spotrebiteľ.

6. Žalovaný je vedený v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I v oddieli Sro, vo vložke č. 15294/B s dňom vzniku 13.8.1997 v predmete činnosti o.i. poskytovanie spotrebiteľských úverov.

7. Manželka žalobcu ako žiadateľka žiadala dňa 5.6.2006 u právneho predchodcu žalovaného Všeobecnej úverovej banky, a. s. žiadosťou o flexipôžičku o výšku úveru 130.000,- Sk v lehote splatnosti 60 mesiacov, pričom žalobca je podpísaný ako spolužiadateľ tejto pôžičky.

V časti týkajúcej sa manželky žalobcu je uvedené, že je dôchodkyňa., v časti týkajúcej sa údajov o žalobcovi je uvedené, že je zamestnaný v spoločnosti NOTHEGGER Slovakia, s. r. o. s čistým mesačným príjmom 10.500,- Sk.

Z údajov, ktoré mala vyplniť banka vyplýva, že ani žiadateľka, ani spolužiadateľ nepredložili potvrdenia o svojich príjmoch.

8. Dňa 20.6.2006 uzavreli Všeobecná úverová banka, a. s. ako aj manželka žalobcu ako žiadateľka a žalobca ako spolužiadateľ Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, kde ako dlžník je uvedená T. Ž., adresa trvalého bydliska M. XX, XXX XX W. s tým, že spolu s manželom ako spoludlžníkom, teda žalobcom uzatvárajú zmluvu, na základe ktorej sa veriteľ zaväzuje, že im poskytne za podmienok dohodnutých v tejto zmluve a vo „Všeobecných obchodných podmienkach VÚB, a. s.“ na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom (Obchodné podmienky) peňažné prostriedky ako spotrebný úver a dlžník sa zaväzuje, že poskytnuté peňažné prostriedky vráti, zaplatí úroky, zaplatí odplatu za poskytnutie úveru a splní ďalšie záväzky podľa tejto zmluvy.

V Základných podmienkach zmluvy je uvedená výška úveru 130.000,- Sk, lehota splatnosti 60 mesiacov, výška úrokovej sadzby platnej ku dňu schválenia úveru 18,9 %. Mesačná anuitná splátka bola stanovená na 3.365,12 Sk, dátum prvej splátky 20.7.2006, dátum poslednej splátky 20.6.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola vyčíslená na 9,54 %; celkové náklady dlžníka na 205.057,46 Sk a výška úrokov s poplatkami 75.057,46 Sk, z čoho výška istiny je 130.000,- Sk a výška úrokov s poplatkami 75.057,46 Sk. Poplatky platné ku dňu uzavretia zmluvy boli poplatok za poskytnutie úveru 750,- Sk, poplatok za prvú upomienku 200,- Sk, poplatok za každú ďalšiu upomienku 1.000,- Sk, poplatok za vedenie úverového účtu 40,-Sk, poplatok za poistenie úveru 99,- Sk mesačne s tým, že v prípade zmeny výšky poplatkov alebo ich druhu podľa Cenníka VÚB, a. s. budú platiť poplatky platné v čase ich účtovania.

9. V časti II tejto zmluvy v bode 2 dlžník potvrdil, že bol oboznámený s obchodnými podmienkami, ktoré sú súčasťou úverovej zmluvy, s obsahom ktorých súhlasí a ktoré súčasne prevzal s úverovou zmluvou.

10. V časti II bod 5, banka uzavretím tejto zmluvy navrhuje, aby prípadné spory vzniknuté z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní Stálym rozhodcovským súdom Asociácie bánk. Dlžník vyjadruje súhlas s návrhom banky na riešenie sporov Stálym rozhodcovským súdom.

11. V časti II bod 6, podpisom tejto zmluvy dlžník výslovne súhlasí v prípade, ak nesplní svoj záväzok splácať úver v stanovených termínoch mesačných splátok, resp. v stanovenej lehote splatnosti úveru podľa tejto úverovej zmluvy, aby banka bola oprávnená požadovať od zamestnávateľa dlžníka vykonávať zrážky zo mzdy až do doby úplného splatenia všetkých pohľadávok banky voči dlžníkovi. Výška zrážok zo mzdy bude zodpovedať výške mesačných splátok úveru podľa tejto úverovej zmluvy, pričom zrážky zo mzdy nemôžu byť vyššie ako zrážky pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom. Pre účely uplatnenia výkonu zrážok zo mzdy je táto úverová zmluva súčasne aj dohodou o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka.

12. Podľa časti III bod 6, súčasťou zmluvy sú Obchodné podmienky, ktorými sa riadi zmluvné strany vo veciach, ktoré nie sú osobitne upravené v tejto úverovej zmluve.

13. Listom zo dňa 11.12.2014 žalovaný oznámil zamestnávateľovi žalobcu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 14.2.2011 postúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a. s. pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy č. 001814001050606 s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na žalobcu ako veriteľa, ktorý ho týmto v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka vyzýva na základe predloženej dohody na realizáciu zrážok zo mzdy alebo iného príjmu žalobcu. Upozornil zamestnávateľa žalobcu, že dorúčením tejto výzvy je povinný zrážať a vyplácať veriteľovi dohodnuté zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov a to až do uspokojenia veriteľovej pohľadávky.

Rozpis dlhu k 1.11.2014 predstavoval istinu vo výške 1.238,70 eura, riadny úrok vo výške 2.986,60 eura, úroky z omeškania 706,68 eura, náklady inkasného pokračovania 197,68 eura, spolu 5.129,66 eura.

14. Na základe tohto oznámenia zamestnávateľ žalovaného tak, ako to vyplýva z jeho správy zo dňa 11.3.2020 vykonával od 11.12.2014 do 29.6.2018, kedy obdržal neodkladné opatrenie súdu zrážky zo mzdy žalobcu, ktoré vykonal v celkovej sume 4.704 eur.

Následne na to mu bol zo strany žalovaného zaslaný dňa 15.8.2018 list, ktorým ho žiada o zastavenie zrážok zo mzdy.

15. Súd ďalej zistil, že žalovaná strana neuplatňuje voči žalobcovi ani zostávajúce nároky, ktoré neboli uspokojené dohodou o zrážkach zo mzdy a nároky vyplývajúce z predmetnej zmluvy neboli predmetom žaloby, o ktorej by bolo rozhodnuté v súdnom konaní.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

17. Predmetom konania je žaloba o zdržanie sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy s poukazom na absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu podľa § 39 OZ s prihliadnutím na ustanovenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom od 1.5.2014.

18. Podľa § 551 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

19. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

a) dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, 12cd) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721?ucinnost=01.05.2014>> ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť, alebo

b) zmenkou alebo šekom. 12ce) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2007/250/20200721?ucinnost=01.05.2014>>

20. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

21. V danom prípade súd poukazuje na to, že v čase vzniku právneho vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bol platný a účinný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý stanovoval v § 4 obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, kde v § 4 ods. 2 písm. g) stanovoval ako obligatórnu náležitosť ročnú percentuálnu mieru nákladov; s tým, že ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov.

22. Výklad tohto ustanovenia ustálila súdna prax tak, že sa musí jednať o údaj, ktorý je správny, pravdivý a vychádza z údajov uvedených v zmluve. Preto ak tento údaj nie je uvedený pravdivo a objektívne tak, ako bol schopný preverenia, má sa za to, že výška RPMN nebola uvedená, pretože nemá význam, aby bola uvádzaná inak ako správne a pravdivo.

23. Žalujúca strana spochybnila údaj o výške RPMN už v žalobe, na čo však žalovaný vyjadrením ani nereagoval, pretože poukazoval na to, že zákonne uzavrel so žalobcom dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalujúca strana na námietky súdu o právnej relevancii predloženého výpočtu RPMN argumentovala preskúmaním výšky RPMN aj podľa údajov Národnej banky Slovenska, kde argumentovala, že v danom prípade správna výška RPMN nie je 9,54 % ako je uvedené v zmluve. Ani voči tomuto tvrdeniu žalovaná strana neoponovala.

24. Súd však poukazuje hlavne na tú skutočnosť, že v danom prípade zmluva o poskytnutí flexipôžičky obsahovala viacero neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle vtedy platného ustanovenia § 53 OZ, pričom súd konštatuje, že za neprijateľné podmienky uvedené v tejto spotrebiteľskej zmluve, ktoré má spotrebiteľ plniť, a s ktorými nemal možnosť sa oboznámiť pred uzavretím zmluvy, je potrebné považovať také zmluvné podmienky, ktorými veriteľ zaväzoval dlžníka aj na poplatky platné ku dňu uzavretia tejto

zmluvy s tým, že v prípade zmeny výšky poplatkov alebo ich druhu podľa cenníka VÚB, a. s. budú platiť poplatky platné v čase ich účtovania.

25. V danom prípade tak ako vyplýva z bodu III bod 6 súčasťou sú len Obchodné podmienky a nie Cenník VÚB, a. s.

26. Súd ďalej poukazuje na to, že poplatky nie sú nijakým spôsobom objektivizované a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach oboch strán., je napríklad pre súd nepochopiteľné, prečo by za prvú upomienku mala byť sadzba 200,- Sk a za každú ďalšiu upomienku 1.000,- Sk ako aj prečo nie je ohraničené množstvo týchto upomienok., pretože ak dlžník nereaguje na tri upomienky, zrejme je potrebné riešiť veci súdnou cestou.

27. Okrem toho poplatok za poistenie úveru 99,- Sk mesačne vyplýva len z toho, že dlžníci označili krížikom x to, že požadujú poistenie základný súbor poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti., či došlo skutočne k takémuto poisteniu zistiť zo zmluvy nemožno.

28. Za neprijateľné zmluvné podmienky súd považuje aj zmluvnú podmienku v časti II bod 5, kde banka navrhla, aby prípadné spory z tohto obchodu boli rozhodnuté prednostne v rozhodcovskom konaní a dlžník vyjadril súhlas s návrhom banky na riešenie sporov Stálym rozhodcovským súdom. Obdobným spôsobom došlo aj k dohode o zrážkach zo mzdy.

29. Dohoda o zrážkach zo mzdy ako inštitút zabezpečenia pohľadávok bola novelizovaná zákonom č. 102/2014 Z.z. s účinnosťou od 1.5.2014 takým spôsobom, že reagovala na ustáľujúcu sa súdnu prax súdov v oblasti ochrany spotrebiteľa a vyžadovala, aby dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatváraná na osobitnej listine a zodpovedala právnej dôležitosti a právnym následkom tejto dohody, a aby bola jednoznačná aj písomná forma a jednanie oboch strán pred uzavretím tejto dohody.

30. Tieto právne ustanovenia boli známe aj veriteľovi, napriek tomu bez toho, aby zažaloval predmetnú pohľadávku na súde, uplatnil dohodu o zrážkach zo mzdy u zamestnávateľa žalobcu 1.12.2014, kde postupoval nielen v rozpore s touto právnou úpravou, ale aj v rozpore s dobrými mravmi, pretože museli mu byť v tomto čase známe súdne rozhodnutia o tom, z akého dôvodu sú neplatné dohody o zrážkach zo mzdy uvádzané vo Všeobecných obchodných podmienkach, resp. v zmluvách drobným písmenom. Je zrejme, že ak tak žalobca postupoval bol vedený snahou obísť ex offio preskúmanie súdnych podmienok u tohto zmluvného vzťahu a vymôcť tie nároky, ktoré si sám vyčíslil.

31. V danom prípade došlo k tomu, že ak dátum poslednej splátky bol stanovený na 20.6.2011, viac ako 3 roky po skončení tohto zmluvného vzťahu, veriteľ uplatňoval nároky, u ktorých musel byť presvedčený, že pokiaľ by ich bol žaloval na súde, boli by uznané za premlčané, resp. žalobca by vzniesol úspešne námietku premlčania u tohto nároku.

32. Toto konanie veriteľa v rozpore s dobrými mravmi pokračovalo aj po tom, čo dokonca súd vydal neodkladné opatrenie a snažil sa vyvolať pred zamestnávateľom žalobcu dojem, že zrážky zo mzdy boli vykonávané na základe zákonných ustanovení a poslal dokonca pokyn zamestnávateľovi žalobcu, aby ďalej už nevykonával zrážky zo mzdy, ako keby si nebol vedomý toho, že už bolo vydané neodkladné opatrenie, ktoré zamestnávateľ žalobcu je povinný rešpektovať.

33. Napriek tomu, že od podania žaloby do rozhodnutia súdu uplynulo ďalšie obdobie, žalovaná strana jednoznačne nevyvrátila podozrenia žalobcu, že túto dohodu o zrážkach zo mzdy by mohla uplatniť opätovne, keďže suma, ktorú vyčíslila pre zamestnávateľa žalobcu a žiadala, aby bola dohodou o zrážkach zo mzdy uspokojená, nebola ešte uskutočnenými zrážkami vymožená.

34. Z tohto dôvodu súdu aj za daného stavu veci v tomto časovom období je zrejme, že keďže predmetný zmluvný vzťah žalovaný neprehlásil za uzavretý a stále je potencióálna hrozba použitia tejto dohody o zrážkach zo mzdy, ktorú súd považuje za neplatný právny úkon podľa § 39 OZ a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

35. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech

len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

36. Súd ustalaťuje, že žalobca mal vo veci plný úspech, a preto mu priznal voči žalovanému nárok na 100% náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).