

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Ek/2289/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119464122
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Kojšová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119464122.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zast.: Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti povinnému: U. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XX, XXX XX F. - T., M.. Č.. U. Ú. Q. W. T., o vymoženie 300 Eur s prísl., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Martin Hermanovský, so sídlom exekútorského úradu Moskovská 18, 811 08 Bratislava, IČO: 31 813 933, pod číslom 283EX 1/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 12.12.2019 domáhal od povinného vymoženiu 300 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.03.2017, sp. zn. 10C/75/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017 a vykonateľnosť dňa 03.06.2017; a Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 10C/75/2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2017 a vykonateľnosť dňa 16.12.2017 (ďalej len „exekučný titul“).
2. Poverením zo dňa 02.01.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora: JUDr. Martina Hermanovského, so sídlom exekútorského úradu Moskovská 18, 811 08 Bratislava, IČO: 31 813 933, ktorý exekúciu vedie pod sp. zn. 283EX 1/20.
3. Súdny exekútor dňa 03.06.2020 postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené do vlastných rúk dňa 05.02.2020. Návrh na zastavenie exekúcie bol doručený na exekútorský úrad dňa 12.02.2020. Súd konštatuje, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej, t. j. 15 dňovej, lehote.
4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zrušenie predmetu exekúcie v plnom rozsahu. Podľa povinného došlo k podvodu. Povinný zároveň poukázal na to, že sa doposiaľ nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody.
5. K návrhu povinného sa podaním zo dňa 26.03.2020 vyjadril aj oprávnený prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Oprávnený uviedol, že povinný namieta také skutočnosti, ktoré nastali ešte pred vznikom exekučného titulu. Návrh na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie súdu ktoré je exekučným titulom, je to procesný prostriedok, ktorým možno začať konanie o prípustnosť exekúcie. Oprávnený je toho názoru, že povinný nepredložil žiadne relevantné doklady preukazujúce nevykonateľnosť exekučného titulu. Adresu, o ktorej povinný tvrdí, že je vymyslená, oprávnený ju evidoval v úverovej zmluve, ktorú oprávnený s povinným uzatvoril dňa 23.11.2011, kde ju uviedol ako kontaktnú adresu. Povinný si podľa oprávneného vo svojom vyjadrení nespĺnil nielen dôkaznú povinnosť, ale ani povinnosť tvrdenia. Na záver svojho podania oprávnený uviedol, že s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nesúhlasí.
6. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa poverený súdny exekútor nevyjadril.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 232 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynúiteľnosti zákonnými prostriedkami.

13. Súd zároveň dáva do pozornosti skutočnosť, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto súd sa nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného uvedenými v návrhu na zastavenie exekúcie, ale iba tými ktoré považuje za rozhodujúce pre posudzovanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie, ktorý je odôvodnený s uvedením všetkých skutočností, ktoré mohol ku dňu podania návrhu v rámci zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty uplatniť. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

15. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

16. Základným predpokladom na úspešné a zákonné vedenie exekúcie oprávneného voči povinnému je existencia riadneho exekučného titulu. Exekučný titul tvorí podklad exekučného konania, na základe ktorého exekúcia prebieha. Riadnym exekučným titulom môže byť iba rozhodnutie, ktoré je vykonateľné. Pod vykonateľnosťou rozumieme takú vlastnosť civilných rozhodnutí, ktorá umožňuje vynútiť splnenie povinnosti v nej obsiahnutej prostriedkami štátnomocenského donútenia. Vykonateľnosť rozoznávame formálnu a materiálnu. Pod formálnou vykonateľnosťou rozumieme splnenie formálnych predpokladov na to, aby rozhodnutie mohlo byť označené za vykonateľné. Formálna vykonateľnosť rozhodnutia sa osvedčuje ako tzv. doložka vykonateľnosti, ktorou rozhodnutie opatrí príslušný orgán. Formálna vykonateľnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Pod materiálnou vykonateľnosťou, naopak, rozumieme súhrn materiálnych znakov, ktoré zabezpečujú reálnu vynúiteľnosť práva obsiahnutého v exekučnom titule (v rozhodnutí súdu). Pod materiálnou vykonateľnosťou rozhodnutia rozumieme predovšetkým taký enunciat (výrokovú časť) súdneho rozhodnutia, ktorý umožňuje exekúciu niektorým zo spôsobov uvedených v Exekučnom poriadku.

17. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a priloženými dôkazmi mal za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil. Rozsudok Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 02.03.2017, sp. zn. 10C/75/2016, nadobudol právoplatnosť dňa 30.05.2017 a vykonateľnosť dňa 03.06.2017 a Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 10C/75/2016, nadobudlo právoplatnosť dňa 12.12.2017 a vykonateľnosť dňa 16.12.2017. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané na podklade

právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, v súlade s § 45 ods. 1 a § 48 Exekučného poriadku. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali dôvodne.

18. Každý, voči komu bolo vydané riadne, právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, je povinný ho rešpektovať a v súlade s výrokom v ňom obsiahnutom sa tak správať, pod hrozbou exekúcie tak, ako o tom bol, v exekučnom titule, poučený i samotný povinný. Pokiaľ povinnosť uloženú exekučným titulom povinný dobrovoľne nespĺnil, má oprávnený právo, v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky, toto plnenie vynútiť prostredníctvom súdneho exekútora, a to podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie namietal skutočnosť, že sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody. Súd poukazuje na skutočnosť, že ak sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, tak takáto skutočnosť nie je dôvodom, pre ktorý by bolo možné prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Dôvody zastavenia exekúcie sú uvedené v ustanovení § 61k odsek 1 Exekučného poriadku. Súd s poukazom na uvedené vyhodnotil námietku povinného ako nedôvodnú, nakoľko skutočnosť, že sa povinný nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody nie je dôvodom zastavenia exekúcie v zmysle § 61k odsek 1 Exekučného poriadku.

20. K tvrdeniu povinného, že exekúcia vznikla na základe podvodu zo strany oprávneného, súd uvádza, že všetky tieto skutočnosti nastali ešte pred vydaním samotného exekučného titulu. Exekučný súd vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný, neprináleží mu posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani preskúmať procesný postup súdu v základom konaní. Súd poukazuje na skutočnosť, že všetky tieto namietané skutočnosti mal povinný namietat' v základom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu exekučného titulu.

21. Na základe preskúmania namietaných skutočností, exekučného titulu, príloh a návrhu povinného na zastavenie exekúcie, súd dospel k záveru, že povinný vo svojom návrhu neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali rozhodnutie o zastavení exekúcie a tieto nepreukázal relevantnými dôkazmi. Samotné tvrdenia povinného, uvedené v návrhu na zastavenie exekúcie, nie sú dôvodmi postačujúcimi pre rozhodnutie súdu o zastavení exekúcie podľa platnej a účinnej právnej úpravy, a preto predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie v celom rozsahu v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.(I. výrok)

22. Nakoľko si žiadny z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepriznal. (II. výrok)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.