

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/162/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201400
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2020:4618201400.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36 853 186, proti žalovanej: G.. U. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, XXX XX F., zastúpenej: JUDr. Jozef Dudzík & JUDr. Kristína Gerová, Dudzík & Gerová advokátske združenie, so sídlom Škultétyho 1597/7, XXX XX F., o zaplatenie sumy 961,64 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu F. zo dňa 12. júla 2XX9 č.k. 6C/31/2XX8-142, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie rozsudkom I. výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 758,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eura od 30.10.2015 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalej II. výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 203,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,32 eur od 30.10.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnej výške a vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením (výrok III.). Žalovanej uložil povinnosť splniť povinnosti uložené v I. a III. výroku spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v 2. rade Milanom M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zaviazaný na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom Okresného súdu F. zo dňa 11.06.2018 č.k. 6C/31/2018-25 s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ustanoveniami § 788 ods. 1, § 813 ods. 1, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 2 písm. e), f), § 4 ods. 1, § 10 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

1.2. Vykonaným dokazovaním zistil, že žalobca, ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako poisťníčkou, poisťnú zmluvu č. 610/150772-4 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Dňa 26.09.2014 došlo k dopravnej nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bol pôvodne žalovaný v 2. rade G. M., ako vodič vozidla. Pri poisťnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti Agrobiosfer, s.r.o., pričom skutočná škoda na tomto motorovom vozidle predstavovala 1.516,64 eura. Keďže poškodený mal uzatvorené havarijné poistenie motorového vozidla, poisťovateľ Generali Poisťovňa, a.s. mu po odpočítaní spoluúčasti vo výške 165 eur poukázal poisťné plnenie vo výške 1.351,64 eura. V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho

zákonníka přešlo právo poškozeného na náhradu škody způsobené poistnou udalostí na poistovateľa Generali Poistovňa, a.s., až do výšky plnenia, ktoré poistovateľ poskytol poškodenému. V nadväznosti na uvedené skutočnosti žalobca na základe uzatvorenej poistnej zmluvy uhradil škodu, spôsobenú identifikovanou dopravnou nehodou, spolu vo výške 1.516,64 eura, z toho poistovateľovi poškozeného Generali poistovňa, a.s. poistné plnenie 1.351,64 eura dňa 27.05.2015 a poškodenému Agrobiosfer, s.r.o. poistné plnenie 165 eur dňa 27.05.2015. Ďalej zo správy o nehode zistil, že dňa 26.09.2014 došlo k poistnej udalosti v C., W. ul. N. dôchodcov, vodič: G. M., vozidlo B, ktoré spôsobilo škodu: F BU, Fiat Ducato, poškodený N. E., vozidlo A, ktoré bolo poškodené R., Cintrone C - Elysee, popis nehody - viditeľné poškodenia: poškodené PP dvere, poškodené PZ dvere, rozbité sklo PPD. Nehoda bola šetrená políciou. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ F., Okresný dopravný inšpektorát zo dňa 10.04.2019 zistil, že ODI F. neviduje takúto dopravnú nehodu, po preverení oznámenia bolo zistené, že účastníkom škodovej udalosti bolo oznámené, že sa nejedná o dopravnú nehodu ale o škodovú udalosť, ktorú orgány PZ neobjasňujú, u vodičov motorových vozidiel zúčastnených na škodovej udalosti nebolo zistené usmrtenie alebo zranenie osôb, nebolo zistené poškodenie cesty alebo všeobecne prospešného zariadenia, nebol zistený únik nebezpečných vecí. Zo záznamu Okresného riaditeľstva PZ F., Okresný dopravný inšpektorát o preverení oznámenia - škodovej udalosti zo dňa 26.09.2014 zistil, že dňa 26.09.2014 v čase o 14.15 hod. na mieste C., III/06499 bolo vykonané preverenie oznámenia - škodovej udalosti, kde účastníkmi škodovej udalosti boli G. M. a N. E., pričom účastníkovi škodovej udalosti G.ovi M. bola za priestupok podľa § 22 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1992 Z.z. spáchaný porušením § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. uložená bloková pokuta.

1.3. Keďže žalovaná písomne neoznámila vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 1 písm. g) ZoPZP uplatnil voči žalovanej nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 1.061,64 eura. Keďže žalovaný v II. rade G. M. písomne neoznámil vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, žalobca v súlade s § 12 ods. 2 písm. g) ZoPZP uplatnil voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia vo výške 758,32 eura. Napriek tomu, že žalobca mal proti žalovanej a pôvodne žalovanému v 2. rade právo na náhradu celého poistného plnenia vo výške 1.516,64 eura, uplatnil svoj nárok v nižšej výške, teda evidentne v prospech žalovaných. Žalobca listom zo dňa 23.07.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1.061,64 eura. Žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie uvedenej sumy opätovne listami zo dňa 03.08.2015 a 30.10.2015. Žalobca listom zo dňa 02.06.2015 vyzval pôvodne žalovaného v 2. rade G. a M. na zaplatenie sumy vo výške 758,32 eura. Žalovaná splnila svoj dlh čiastočne peňažným plnením vo výške 100 eur dňa 25.02.2016. Istina pohľadávky žalobcu preto predstavovala sumu 961,64 eura, pričom jej časť vo výške 758,32 eura si žalobca uplatnil voči žalovanej aj voči pôvodne žalovanému v 2. rade a prevyšujúcu časť vo výške 203,32 eura si uplatnil iba voči žalovanej.

1.4. Tým mal preukázané, že dňa 26.09.2014 došlo k dopravnej nehode, ktorej vinníkom bol pôvodne žalovaný v 2. rade G. M., ktorú polícia charakterizovala ako škodovú udalosť. Ani žalovaná ani pôvodný žalovaný v 2. rade uvedenú škodovú udalosť neoznámili žalobcovi, hoci žalovanej, ako poistenej, z ustanovenia § 10 ods. 1 písm. a) zák. č. 381/2001 Z.z. vyplývala povinnosť písomne oznámiť poistovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky. Pri poistnej udalosti bolo poškodené motorové vozidlo spoločnosti K., s.r.o., pričom skutočná škoda bola vo výške 1.516,64 eura. Vzniknutá škoda bola po odpočítaní spoluúčasti vyplatená poškodenému z jeho havarijného poistenia, ktoré mal uzatvorené Generali poistovňa, a.s. Žalobca vychádzajúc z poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou uhradil spôsobenú škodu spolu vo výške 1.516,64 eura, z toho poistovní poškozeného Generali poistovňa, a.s. sumu 1.351,64 eura dňa 27.05.2015 a poškodenému K., s.r.o. sumu 165 eur dňa 27.05.2015. Konštatoval, že ustanovenie § 12 ods. 2 treba interpretovať tak, že poistovňa má nárok na náhradu poistného plnenia nielen voči poistníkovi, ale aj voči vodičovi. Pretože poistná udalosť nebola oznámená do 15 dní od jej vzniku, dospel k záveru, že žalobca si dôvodne uplatnil nárok na zaplatenie predmetnej sumy, ktorú vyplatil poškodenému, resp. poistovní Generali poistovňa, a.s. Preto žalobcovi vznikol nárok na uplatnenie si sumy, ktorú uhradil s tým, že tento nárok si uplatnil vo výške 1.061,64 eura, žalovanú riadne vyzval k úhrade dlhu, ktorá povinnosť splnila len čiastočne a dňa 25.02.2016 zaplatila 100 eur. Pohľadávka žalobcu tak potom predstavuje sumu 961,64 eura s tým, že jej časť vo výške 758,32 eura si žalobca uplatnil nielen voči žalovanej ale aj voči pôvodne žalovanému G.ovi M., a ostatnú časť vo výške 203,32 eura si uplatnil iba voči žalovanej. Priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, keďže žalovaná svoju povinnosť uhradiť dlh nesplnila napriek písomnej výzve.

1.5. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), a vzhľadom na úspech žalobcu v konaní priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplateným súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia.

Uviedol, že o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2.1. Žalovaná podala v zákonnej lehote odvolanie a navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietne a zaviazže žalobcu k náhrade trov konania oboch stupňov v plnej výške. Dôvodila ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2.2. Namietala, že súd prvej inštancie posúdil skutkový stav jednostranne a o veci rozhodol bez toho, aby rešpektoval vykonané dokazovanie. Tvrdila, že vykonané dokazovanie vyznelo v jej prospech, a preto je rozhodnutie súdu prvej inštancie nespravodlivé a znamená jej ujmu na úkor pôvodne žalovaného v 2. rade. On mal byť vodičom vozidla a osobou, ktorá mala spôsobiť škodu, preto mal škodu oznámiť. Je presvedčená, že k žiadnej škode v skutočnosti nedošlo, škodová udalosť sa nestala a nemohla byť spôsobená vozidlom, ktoré jej patrilo. Nemala ani vedomosť, že došlo ku škodovej udalosti, ktorú by bolo potrebné hlásiť. Ak pozitívne nevedela o vzniku škodovej udalosti, nemala ani dôvod čokoľvek komukoľvek ohlasovať, aj keby som takú povinnosť mala. Nik ju neinformoval o tom, že niekto nejakú ohliadku jej vozidla vykonal v súvislosti so spôsobenou škodou, či už na jej vozidle alebo na vozidle niekoho iného. Ak nebolo potrebné ju informovať o tom, že jej vozidlo mala byť spôsobená škoda že táto škoda sa likviduje, potom objektívne ani nemohla mať možnosť čokoľvek nahlasovať. Tvrdila, že predložené snímky preukázali, že poškodenie bolo spôsobené stretom vozidla, ktoré malo červenú farbu, čo nebolo sporné vozidlo. Aj táto skutočnosť vylučuje jej povinnosť čokoľvek hlásiť. Z dôkazov jednoznačne vyplýva, že jej vozidlo komukoľvek akúkoľvek škodu nespôsobilo, a ak bola spôsobená nejaká škoda, tak nie jej vozidlom a bez jej pričinenia.

3. Žalobca k odvolaniu písomne nevyjadril.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané stranou sporu v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359, 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spíňa náležitosti § 363 CSP, viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§ 379, § 380 CSP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) vec prejednal s verejným vyhlásením rozhodnutia (§ 219 ods. 3 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie žalovanej nie je dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6.1. V danej veci sa žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej a pôvodnému žalovanému v 2. rade G.ovi M. zaplata sumy 758,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eura od 30.10.2015 do zaplata a voči žalovanej zaplata sumy 203,32 eura s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,32 eura od 30.10.2015 do zaplata. V žalobe uviedol, že ako poisťovateľ, uzatvoril so žalovanou, ako poisťníčkou, poisťnú zmluvu, pričom dňa 26.09.2014 došlo k dopravnej nehode poisteného motorového vozidla, ktorej vinníkom bol pôvodne žalovaný v 2. rade G. M.. Na motorovom vozidle spoločnosti K., s.r.o. bola spôsobená škoda vo výške 1.516,64 eura. Táto škoda bola vyporiadaná z uzatvoreného havarijného poistenia poisťovateľom Generali Poist'ovňa, a.s. V zmysle § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka prešlo právo poškodeného na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou do výšky plnenia na poisťovateľa Generali Poist'ovňa, a.s. Žalobca dňa 27.05.2015 uhradil škodu spôsobenú dopravnou nehodou spolu vo výške 1.516,64 eura. Nárok na náhradu zaplatenej škody vo výške 1.061,64 eura si uplatnil voči žalovanej, ako poistenej, a voči pôvodne žalovanému v 2. rade pre porušenie povinnosti neoznámiť vznik poisťnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku, ktorí jeho nárok nezaplatili, okrem sumy 100 eur, ktorú zaplatila žalovaná.

6.2. Súd prvej inštancie vydal dňa 11.06.2018 platobný rozkaz č.k. 6C/31/2018-25, ktorým žalovanej a pôvodne žalovanému v 2. rade uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 758,32 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eura od 30.10.2015 do zaplata, a žalovanej uložil povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi sumu 203,32 eura, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 203,32 eura od 30.10.2015 do zaplata. Pôvodne žalovaný v 2. rade G. M. odpor proti platobnému rozkazu nepodal a preto nadobudol voči nemu právoplatnosť a vykonateľnosť dňom

07.08.2018. Žalovaná podala proti platobnému rozkazu odpor vo veci samej. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01.08.2018 č.k. 6C/31/2018-41 v spojení s uznesením zo dňa 06.11.2018 č.k. 6C/31/2018-51 zrušil platobný rozkaz voči žalovanej.

6.3. Žalovaná v odpore uviedla, že G. M. jej ako vodič oznámil, že bol dňa 26.09.2014 účastníkom dopravnej nehody, ku ktorej bola privolaná aj polícia, ale ona ako majiteľka vozidla nemala informácie o poškodenom, o priebehu dopravnej nehody ani o rozsahu poškodenia motorového vozidla a teda nemala možnosť podať správu o nehode poisťovni.

6.4. Súd prvej inštancie žalobe voči žalovanej vyhovel. Na odvolanie žalovanej bol rozsudok súdu prvej inštancie predmetom skúmania odvolacím súdom.

7. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné.

8. Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

9. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na účely tohto zákona sa rozumie poisťníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poisťná zmluva“).

10. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

11. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve.

12. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

13. Podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu motorovým vozidlom a bez dôvodov hodných osobitného zreteľa porušil povinnosti podľa § 10 ods. 1 až 4.

15.1. Odvolací posudzujúci rozhodnutie súdu prvej inštancie z hľadiska ním zisteného skutkového stavu a citovaných zákonných ustanovení dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci v dostatočnom rozsahu dokazovanie potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností a z vykonaného dokazovania vyvodil správny právny záver.

15.2. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že vozidlom, ku ktorému mala žalovaná uzatvorené poistenie o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ktoré viedol pôvodne žalovaný v 2. rade, bola spôsobená škoda vo výške 1.516,64 eura. Uvedenú škodu nahradil žalobca na základe poisťnej zmluvy so žalovanou poisťovňou Generali Poisťovňa, a.s., ktorú ju hradila z havarijného poistenia poškodeného vozidla, vo výške 1.351,64 eura, a poškodenému vo výške 165 eur. Dospel k záveru, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu časti poisťného plnenia, ktoré za ňu vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, keďže žalovaná porušila povinnosť, ktorú jej ukladá ustanovenie § 10 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001

Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a písomne neoznámila vznik poistnej udalosti v lehote 15 dní od jej vzniku žalobcovi. Preto vznikol žalobcovi nárok na náhradu časti poistného plnenia, ktoré za ňu vyplatil, podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. Súd prvej inštancie za základe uvedeného záveru žalobcovi priznal voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 961,64 eura s tým, že jej časť vo výške 758,32 eura uložil žalovanej zaplatiť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v 2. rade G.om M., ktorý bol na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi zaviazaný platobným rozkazom s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Žalobcovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 758,32 eura aj zo sumy 203,32 eura v oboch častiach od 30.10.2015 do zaplatenia, keďže žalovaná svoju povinnosť uhradiť dlh nespĺnila napriek písomnej výzve. Aj priznaný úrok z omeškania zo sumy 758,32 eura uložil žalovanej zaplatiť spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovaným v 2. rade G.om M., ktorý bol na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi zaviazaný platobným rozkazom s tým, že v prípade plnenia jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných žalovaných. Odvolací súd sa s uvedeným záverom súdu prvej inštancie stotožnil, preto napadnutý rozsudok, ako vecne správny, potvrdil. Rovnako správny bol aj výrok súdu prvej inštancie o trovách konania, keďže žalobca bol v spore plne úspešný. Zároveň odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie napadnutý rozsudok v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil. Odvolací súd sa týmto odôvodnením v plnom rozsahu stotožnil a preto na správnosť dôvodov napadnutého rozsudku ďalej iba poukazuje (§ 387 ods. 2 CSP).

16.1. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že základným predpokladom úspešného uplatnenia práva podľa § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, je poskytnutie poistného plnenia poškodenému za poisteného. Povinnosti poisteného stanovuje ustanovenie § 10 zákona č. 381/2001 Z.z., ktoré ako prvoradú v odseku 1 definuje povinnosť písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, pokiaľ vznikla na území Slovenskej republiky. Ak poistený túto povinnosť poruší nastupuje postihové právo poisťovne proti poistnému uvedené v § 12 ods. 1 písm. g) zákona. Poistený je potom povinný preukázať, že svoju povinnosť neporušil prípadne, že v splnení tejto povinnosti bránili dôvody hodné osobitného zreteľa, za ktoré možno považovať najmä prekážky osobné spôsobené rodinnými či zdravotnými dôvodmi na strane povinnej osoby, ale iné dôvody, ktorých charakter reálne bráni splneniu oznamovacej povinnosti.

16.2 V danej veci žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, že na základe poistnej zmluvy uzatvorenej so žalovanou poskytol poistné plnenie jednak poisťovni Generali Poistovňa, a.s., ktorú ju hradila poškodenému z havarijného poistenia poškodeného vozidla, vo výške 1.351,64 eura, a jednak priamo poškodenému vo výške 165 eur, spolu sumu 1.516,64 eura, z ktorej uplatnil postihové právo voči žalovanej v sume 1.061,64 eura. Žalovaná potvrdila, že G. M. jej ako vodič oznámil, že bol dňa 26.09.2014 účastníkom dopravnej nehody, ku ktorej bola privolaná aj polícia, ale ona ako majiteľka vozidla nemala informácie o poškodenom, o priebehu dopravnej nehody ani o rozsahu poškodenia motorového vozidla a teda nemala možnosť podať správu o nehode poisťovni. Uvedené tvrdenia žalovanej, ktorými zdôvodňovala neoznámenie vzniku poistnej udalosti žalobcovi v odpore, podľa názoru odvolacieho súdu nespĺňali charakter dôvodov hodných osobitného zreteľa tak, ako ich má na mysli ustanovenie § 12 ods. 1 písm. g) zákona č. 381/2001 Z.z. Pokiaľ žalovaná nemala dostatočné informácie, bolo jej povinnosťou ich požadovať od vodiča, prípadne od osoby, ktorej vozidlo požíčala.

17. Odvolací súd v zmysle § 387 ods. 3 CSP sa pri posudzovaní danej veci zaoberal podstatnými námietkami žalovanej uvedenými v odvolaní, ktoré spočívali jednak v tvrdení, že povinnosť oznámiť žalobcovi vznik škodovej udalosti mal vodič vozidla, ktorý škodu spôsobil, lebo ona o tom nemala vedomosť, a jednak v tvrdení, že ku žiadnej škode v skutočnosti nedošlo, škodová udalosť sa nestala a ak sa stala, tak nemohla byť spôsobená jej vozidlom. Uvedené tvrdenia žalovanej nepovažoval odvolací súd, vzhľadom na zistený skutkový stav, za dôvodné. Z vykonaného dokazovania šetrením OR PZ v Topolčanoch totiž jednoznačne vyplýva, že dňa 26.09.2014 došlo ku škodovej udalosti, ktorej účastníkmi bolo vozidlo poškodenej spoločnosti K., s.r.o. a vozidlo žalovanej (č.l. 123). Ďalej bola preukázaná aj skutočnosť, že žalovaná o tejto udalosti mala vedomosť, keďže v odpore sama potvrdila, že pôvodne žalovaný v 2. rade jej ako vodič jej motorového vozidla oznámil, že dňa 26.09.2014 bol účastníkom dopravnej nehody. Pokiaľ tvrdila, že vodič nemal k dispozícii žiadne údaje o nehode, toto tvrdenie považoval odvolací súd za nepodstatné. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že správa o nehode bola vyhotovená aj podpísaná oboma účastníkmi nehody (č.l. 6), a pokiaľ si vodič jedno vyhotovenie

tohto oznámenia neponechal a neodovzdal ho majiteľke vozidla, uvedené pochybenie nemôže byť na ťarchu žalobcu. Zo správy o nehode vyplýva, že vozidlo žalovanej cúvalo, pričom poškodilo vozidlo poškodeného (pravé predné dvere, pravé zadné dvere a sklo PP dverí). Uvedený priebeh nehody potvrdil a svedok C. ktorý navyše potvrdil, že vozidlo mal od žalovanej (svojej netere) požičané, a používal ho jeho zamestnanec G. M., ktorý v uvedený deň cúval na cestu a buchol do prechádzajúceho vozidla. Pokiaľ žalovaná spochybnila samotnú dopravnú nehodu, tvrdiac, že zo snímok žalobcu vyplýva, že poškodenie bolo spôsobené stretom vozidla, ktoré malo červenú farbu, čo nebolo sporné vozidlo, ani s touto námietkou sa odvolací súd nestotožnil, keďže z fotografií (č.l. 107 až 111) jej tvrdenie nevyplývalo.

18. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správny potvrdil.

19. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s ustanovením § 396 ods. 1 CSP a podľa § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v rozsahu 100 % z dôvodu, že žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný. O výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom podľa § 262 ods. 2 CSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).