

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 12Csp/13/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720200638  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2020:8720200638.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu U. Ú. F., E..L.; L. W.: U., E..L., Y. W. X, F. - C.K., K.: XX XXX XXX, práv. zast. E. V. J., L..C..I., R.É. XXXX/XX, Y., K.: XX XXX XXX, proti žalovanému Q. Z., W..X.X.XXXX, F. T. XXXX/X, T., práv. zast. Advokátska kancelária JG.. T. C., L..C..I., V. XX, V., K.: XX XXX XXX, v konaní o zaplatenie 1.637,75 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalovaný má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 2.3.2020 domáhal, aby zaviazal žalovaného zaplatiť mu 1.637,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z uvedenej sumy od 26.7.2017 do zaplatenia. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že jeho právny predchodca spoločnosť Z. S. Q., E..L.. V. uzavrel so žalovaným dňa 23.6.2016 zmluvu o pôžičke pod č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 5.000,- eur. Žalovaný mal pôžičku uhradiť v pravidelných 60 mesačných splátkach po 139,39 eur do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.363,40 eur. Do dňa podania žaloby žalovaný z vyššie uvedenej čiastky uhradil sumu 4.768,70 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných podmienok listom zo dňa 25.5.2017 bol žalovaný predžalobnou upomienkou vyzvaný k úhrade dlžných splátok v dodatočne stanovenej lehote . Súčasnej bo upozornený na možnosť veriteľa pohľadávku zosplatiť. Listom zo dňa 20.7.2017 bol žalovaný upovedomený o zosplatnení pohľadávky. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.637,75 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 6.133,76 eur. Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení (12 x 139,39 eur = 1.672,68 eur + 4.461,08 eur = 6.133,76 eur). Po odpočítaní uhradenej sumy a pripočítaných nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 272,16 eur predstavuje dlh žalovanú istinu.

V ďalšom písomnom podaní žalobca uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, čím boli naplnené zákonné podmienky pre platnosť právneho úkonu. Zmluva neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. K existencii náležitosti zmluvy poukázal na výrok rozsudku Súdneho Dvora EÚ zo dňa 9.11.2016 vo veci C 42/15. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Termín konečnej splatnosti je priamo uvedený v uzatvorenej zmluve. Úroková sadzba je v zmluve zreteľne vyjadrená a uplatňované úroky nie sú v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaný bol riadne oboznámený so všetkými parametrami zmluvy a tieto nerozporoval. Všeobecné obchodné podmienky obsahujú všeobecný vzorec na výpočet RPMN. Neuznal hmotnoprávnu námietku premlčania s odôvodnením, že ak je klient v omeškaní s úhradou

jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, veriteľ môže pohľadávku zosplatiť za podmienok stanovených v § 53 ods.9 a 565 OZ. K zosplatneniu úveru nedochádza automaticky po tom, ako sa žalovaný dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok úveru. Záleží na veriteľovi či právo zosplatnenia pohľadávky uplatní. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 12 splátok evidoval úhradu 8 splátok. Žalovaný sa dostal do omeškania s 9. splátkou splatnou dňa 20.3.2017. Zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.6.2017 a trojročná premlčacia doba uplynula až dňom 20.6.2020. V prípade, ak by súd konštatoval, že k zosplatneniu dlhu došlo v rozpore so zákonom, bol povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát uplatniť najskôr dňom 21.6.2017.

Na preukázanie svojich tvrdení predložil notársku zápisnicu, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, poštové zásielky, prehľad splátok a úhrad.

2. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje údaj o dobe trvania zmluvy, predpokladaný ustanovením § 9 ods.2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý musí byť vyjadrený presným uvedením počtu dní, týždňov, mesiacov alebo rokov, počas ktorých budú stany úverovou zmluvou viazané. Tu odkázal na rozhodovaciu prax všeobecných súdov a to KS Trnava 11Co 297/2016, KS Žilina 11Co 127/2015.

3. Ročná úroková sadzba úveru mala dosahovať mieru 24,92 % ročne. Rovnaká hodnota je však pritom uvedená aj ako údaj o RPMN. Je teda zrejme, že uvedené parametre úveru nemôžu byť správne, keď hodnota ročnej úrokovej sadzby úveru musí byť prakticky v každom prípade nižšia ako hodnota RPMN. Niektorý alebo oba tieto parametre sú v zmluve uvedené nesprávne, z čoho je zrejme, že v zmluve absentuje podstatná obligatórna náležitosť o správnej výške RPMN resp. ročnej úrokovej sadzbe. Podľa prehľadu priemerných odplát za poskytnutie obdobných úverov vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy priemerná výška úrokovej miery za obdobné úverové produkty dosahovala 5,06 % ročne, a priemerná hodnota RPMN 6,18 % ročne. Dohoda o výške úrokovej sadzby 24,92 % je dohoda výrazne odporujúca zákonu, na základe čoho je neplatná. Dohodu o výške odplaty za poskytnutie úveru nie je možné v prejednávanej príhode odčleniť od ostatného obsahu samotnej úverovej zmluvy, v zmysle čoho je potom potrebné dospieť k záveru, že tento dôvod neplatnosti sa vzťahuje na celý právny úkon. Žalobca uzatváral zmluvu prostredníctvom svojho mandatára, spoločnosti Finance Trading - Consulting, s.r.o., v mene ktorej konal štatutárny orgán tejto spoločnosti. Konajúci mandatár mal preto k takejto zmluve na preukázanie jeho oprávnenia pripojiť dohodu o plnomocenstve, na základe ktorej bol oprávnený na takéto právne úkony. Takáto dohoda nebola súčasťou zmluvnej dokumentácie od uzavretia zmluvy a žalobca túto dohodu nepredložil ani súdu. Pretože zmluvu je potrebné považovať za neplatnú a žalovaný na základe takejto zmluvy dňa 23.6.2016 prijal plnenie v sume 5.000,- eur, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého sa žalobca mohol domáhať v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe. K podaniu žaloby však došlo až dňa 2.3.2020, z čoho je zrejme, že subjektívna premlčacia doba musela uplynúť, preto vzniesol námietku premlčania, ku ktorému došlo najneskôr dňa 23.6.2018.

4. Na pojednávaní ďalej uviedol, že navrhuje vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, keďže žalobca síce svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, avšak nie vážnymi okolnosťami, tak ako to predpokladá CSP. V súvislosti s uvedeným poukázal na rozsudok KS Trnava zo dňa 20.6.2018, vydaný pod sp. A.. XXC XXX/XXXX. T. ide o samotný uplatnený nárok úverovú zmluvu je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá však neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. Takáto úverová zmluva je bezúročná a bezpoplatková, to najmä z dôvodu absencie dôvodu trvania zmluvy, správneho údaju o úrokovej sadzbe, resp. o hodnote RPMN, ale takisto z toho dôvodu, že žalobca, jeho práv. predchodca pred uzavretím zmluvy dostatočne neskúmali bonitu klienta, keďže ako vyplýva z úverovej zmluvy, mesačné výdavky dlžníka mali podľa zmluvy dosahovať sumu len 20,- eur, čo je prakticky nereálne. Takisto poukazujeme na to, že odplata za poskytnutie úveru výrazne prevyšuje priemer, keď v zmysle úverovej zmluvy táto dosahuje 24,92 % ročne, pričom priemerná miera odplaty sa v čase uzavretia zmluvy pohybovala na úrovni 5,06 % ročne. V zmysle ust. § 41 OZ neplatnosť dojednania o takejto výške odplaty spôsobuje neplatnosť celej úverovej zmluvy, keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere ako typická odplatná zmluva, neplatnosťou dohody o odplate stratí jednu zo svojich charakteristických čŕt. Je teda zrejme, že dohodu o odplate nemožno odčleniť tak, aby došlo k podstatnému narušeniu samotného charakteru úverovej zmluvy. Predmetnú úverovú zmluvu nemožno

považovať za platne uzavretú, keďže táto mala byť za právneho predchodcu žalobcu uzatváraná prostredníctvom spoločnosti Finance Trading - Consulting, s.r.o., avšak ani v priebehu trvania zmluvného vzťahu, ani počas tohto konania nebolo predložené akékoľvek plnomocenstvo, z ktorého by vyplývalo, že táto spoločnosť mala oprávnenie uzatvárať úverové zmluvy za právneho predchodcu žalobcu. Ak teda, predmetná úverová zmluva je neplatnou, a na podklade takejto neplatnej zmluvy žalovaný dňa 23.6.2016 prijal od právneho predchodcu žalobcu istinu úveru v sume 5.000, eur, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, vydania ktorého sa žalobca mohol domáhať v objektívnej 3-ročnej premlčacej dobe. Keďže žalobca podal žalobu až neskôr, je zrejmé, že došlo k premlčaniu uplatneného nároku.

5.Súd na základe vykonaného dokazovania, oboznámením listinných dôkazov, a to notárskej zápisnice, zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, poštových zásielok, prehľadu splátok a úhrad, výpisov z obchodného registra Okresného súdu Prešov, oboznámením prehľadu priemerných úrokov z úverov poskytnutých bankami v roku 2016 zistil nasledovný skutkový stav:

6.Dňa 23.6.2016 uzavrel žalovaný so sprostredkovateľom spoločnosťou S. M. - Z., L..C..I.. zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, podľa obsahu ktorej žalovanému mala byť poskytnutá pôžička ako bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5.000,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť v 60 splátkach po 139,39 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na 3.363,40 eur a celková čiastka k vráteniu 8.363,40 eur. Úroková sadzba pôžičky predstavovala 24,92 %, RPMN 24,92 %, priemerná hodnota RPMN 16,36 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovená na 20.6.2021, termín prvej splátky dňa 20.7.2016 a ďalších splátok vždy do 20-teho dňa v mesiaci. Doba trvania zmluvy bola uvedená do splatnosti všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Súčasťou zmluvy je splátkový kalendár a spôsob výpočtu RPMN. Listom zo dňa 25.5.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding vyzvala žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 415,12 eur s tým, že v prípade, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2017, bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Listom zo dňa 20.7.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding oznámila žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru a výšku dlžnej čiastky na 5.016,24 eur. Zásielky si žalovaný v odbernej lehote neprevzal. Podľa prehľadu splátok a úhrad za obdobie od 23.6.2016 do 31.12.2019 žalovaný poukázal celkové úhrady vo výške 4.768,17 eur. Ku dňu 19.7.2017 žalovaný neuhradil splátky za mesiace august 2016, január 2017, apríl 2017. Podľa prehľadu priemerných úrokov z úverov poskytnutých v eurách, vyhotoveného Národnou bankou Slovenska, priemerná výška spotrebiteľských úverov poskytnutých na obdobie od jedného do piatich rokov v mesiaci jún 2016 predstavovala 6,98 %. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Prešov zo dňa 7.9.2020 pod vložkou č. 22232/P je evidovaná obchodná spoločnosť S. M. - Z., L..C..I.., L. XXXX, U. W. M.. Vo vložke č. 10315/P bola od 25.2.2005 do 31.12.2017 evidovaná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ktorá zanikla v dôsledku rozdelenia s právnym nástupníctvom spoločnosti U. Ú. F. F., U. N., E..L.. F..

Podľa § 7 ods.1,2 Zákona č. 129/2010 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy

(1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

(2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Podľa § 9 ods. 2 uvedeného zákona

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 uvedeného zákona

(1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,<sup>18b)</sup>

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.<sup>18aa)</sup>

(2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 37 O.z.

(1) Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 39 OZ

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 O.z.

Ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 O.z.

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky s výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 107 O.z.

(1) Právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

(2) Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

(3) Ak sú účastníci neplatnej alebo zrušenej zmluvy povinní navzájom si vrátiť všetko, čo podľa nej dostali, prihliadne súd na námietku premlčania len vtedy, ak by aj druhý účastník mohol premlčanie namietat.

Podľa § 451 O.z.

(1) Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

(2) Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 O.z.

Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

7.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, berúc na vedomie judikatúru súdov a to Rozsudok súdneho dvora EÚ č. C -42/2015 a uznesenie NS SR č. 3Cdo146/2017 , mal súd preukázané, že žaloba nie je dôvodná. Je nepochybné, že žalovaný uzavrel s veriteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva je spotrebiteľskou zmluvou, na ktorú je potrebné aplikovať predovšetkým ustanovenia právnych predpisov slúžiacich ochrane spotrebiteľa. Ide o predtlačенú formulárovú (typovú) zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvňovať jej obsah, bez ohľadu na to, podľa akého právneho predpisu sa zmluva uzavrela. Keďže zmluva bola uzavretá v roku 2016, na tento právny vzťah prichádza do úvahy aplikácia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní obsahu zmluvy, jej náležitostí súd dospel k záveru, že túto je potrebné považovať za bezúročnú a bezpoplatkovú.

8.Doba trvania zmluvy v bode V je špecifikovaná do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy. Takúto formuláciu podstatnej náležitosti zmluvy je možné vyhodnotiť ako neurčitú a preto neplatnú. Pretože zmluva za daného stavu neobsahuje platne dojednanie uvedené v ust. §9 ods.2 písm. f v čase uzavretia zmluvy platného zákona, je nutné ju vyhodnotiť ako bezúročnú a bez poplatkov.

9.Dohodnutý úrok z úveru vo výške 27,44 % ročne odporuje dobrým mravom, s čím zákon spája absolútnu neplatnosť (§ 39 OZ) a jeho dojednanie nie je možné obhájiť ani princípom zmluvnej slobody. Zmluvná sloboda by nemala vybočiť z určitých aj právom akceptovateľných hraníc. Jednou z týchto hraníc je inštitút dobrých mravov (rozhodnutie NS SR vo veci 1MCdo 1/2009). Z internetovej stránky NBS súd zistil, že pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov v čase poskytnutia pôžičky

žalovanému, bežný úrok predstavoval 10,72 %. Z toho je zrejmé, že žalobcom požadovaný úrok skoro trojnásobne prevyšoval úroky úverov poskytovaných bankami. Je potrebné rozlišovať medzi inštitútom úrokovej sadzby a inštitútom RPMN. Výška neprímerane vysokých úrokov nie je vyňatá z posudzovania dodržiavania imperatívu dobrých mravov zo strany súdu. Neprimeraný úrok odporujúci dobrým mravom nie je dôvodom moderácie. V tomto súd poukazuje na rozhodovaciu činnosť súdov napríklad uznesenie KS Prešov sp. zn. 6Co 220/2014 a i. Z uvedeného dôvodu je možné úver definovať ako bezúročný.

10. Súdu nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval skúmanie údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa za účelom preverenia schopnosti splácať úver, alebo o tom, že nahliadol do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov. Veriteľ pri poskytnutí úveru mal vedomosť, že žalovaný uzavrel pracovný pomer v mesiaci marec 2016 krátko pred čerpaním úveru vo výške 5000,- eur. V čase čerpania úveru už bol úverovo zaťažený. Nemal žiadnu vedomosť o jeho predchádzajúcej pracovnej činnosti a uspokojil sa iba s predloženou pracovnou zmluvou a deklarováním výdavkov na bývanie, SIPO iba vo výške 20,- eur. Tým hrubo porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona, ktorá má za následok rovnako bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru s poukazom na ust. § 7 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch.

11. Žalovanému boli na základe zmluvy poskytnuté finančné prostriedky vo výške 5000,- eur. Ku dňu splatnosti úveru žalovaný zaplatil 4769,70,- eur. Rozdiel medzi poukázanými finančnými prostriedkami a úhradami realizovanými žalovaným predstavuje 231.83,- eur.

12. Súd sa ďalej zaoberal námietkou žalovaného k aktívnej legitimácii žalobcu ako účastníka záväzkového vzťahu a jeho hmotnoprávnou obranou vznesením námietky premlčania.

13. Súd mal preukázané, že žalovaný uzavrel zmluvu so spoločnosťou S. M. - Z., L..C..I., ktorá mala vystupovať ako sprostredkovateľ žalobcu. Napriek výzve súdu žalobca nepredložil do dňa vyhlásenia rozhodnutia plnomocenstvo, ktoré by preukazovalo, že osoba konajúca ako mandatár je skutočne oprávnená vykonať v mene splnomocniteľa predmetný právny úkon. Za danej situácie nie je možné konštatovať, že zmluva bola uzavretá platne.

14. Žalobca poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 5000,- eur bez platne uzavretej zmluvy. Prijatím plnenia žalovaný získal bezdôvodné obohatenie vo uvedenej výške, ktoré bol povinný žalobcovi vrátiť. Z prijatej sumy ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 4768,17,- eur. Neuhradenou zostala suma 231.83,- eur.

15. Premlčacia doba na uplatnenie nároku žalobcom začala plynúť dňom nasledujúcim po poukázaní finančných prostriedkov, k čomu malo dôjsť dňa 23.6. 2016. Odo dňa nasledujúceho si mohol žalobca svoj nárok uplatniť na súde. Subjektívna premlčacia doba uplynula dňom 23.6. 2018 a objektívna dňom 23.6.2019. Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Žalovaný sa premlčania nároku dovoľal, preto súd žalobu zamietol.

16. Súd vo veci nerozhodol na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie pre nesplnenie zákonných podmienok na vydanie takého rozsudku. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 9.9.2020. Podaním doručeným súdu dňa 2.9.2020 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil svoju neprítomnosť z dôvodu nenavyšovania nákladov, čo by pre žalovaného predstavovalo neúmerné zaťaženie. Netrval na svojej osobnej účasti na pojednávaní. Svoju neprítomnosť ospravedlnil včas a dôvodmi, ktoré súd akceptoval.

17. Súd ako nedôvodnú vyhodnotil obranu žalovaného spočívajúcu v tvrdení, že z dôvodu neplatnosti dohodnutého úroku je potrebné považovať celý zmluvný vzťah - zmluvu o spotrebiteľskom úvere, za neplatný. Dôvod neplatnosti dohody o výške úroku z úveru sa vzťahuje len na časť právneho úkonu, a preto je neplatnou len táto časť. Rovnako súd neakceptoval obranu žalovaného spočívajúcu v nesprávnom uvedení RPMN v zmluve a z uvedeného dôvodu vyhodnotenie zmluvy ako bezúročnej a bez poplatku. Toto tvrdenie žalovaný odôvodnil tým, že nemôže byť rovnaký údaj o úroku a RPMN. Sám však nedeclaroval, že hodnota RPMN bola vyčíslená v neprospech spotrebiteľa.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 a 262 CSP tak, že žalovanému ako úspešnej strane priznal náhradu trov voči žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.