

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1T/36/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010332  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Benedikovič  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010332.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V samosudcom JUDr. Romanom Benedikovičom na hlavnom pojednávaní konanom v Bratislave dňa 9.9.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
ml. I. E., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v W., bytom O. Y., E. XXX,

sa uznáva vinným, že  
dňa 5.9.2017 v čase o 20:48 h v Bratislave na Kaukazskej ulici po zákonom poučení podľa § 89 ods. 1 Tr. por., hliadke pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave dobrovoľne vydal 1 ks plastového vrečka s obsahom zelenej sušenej rastliny, o ktorej sa vyjadril, že sa jedná o marihuanu, zo znaleckého posudku KEÚPZ vyplynulo, že v dobrovoľne vydanom plastovom vrečku s obsahom zelenej sušenej rastliny sa nachádzalo 1,449 mg konope s priemernou koncentráciou účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) 18,3 % hmotnostných, obsahujúce 265 mg účinnej látky (THC), pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

teda  
neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku,  
čím spáchal

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák

Za to sa  
odsudzuje:

Podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j), § 38 ods. 2, ods. 3, § 117 ods. 1 Tr. zák., k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 119 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

### odôvodnenie:

Obžalovaný ml. I. E. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por., že je nevinný zo spáchania skutku. Vo svojej výpovedi uviedol, že keď išiel po ulici a stretol kamarátov O. a W., zastavilo pri nich policajné auto a policajti sa ich pýtali, či majú nejaké

drogy, vraj to bolo nahlásené. Policajti im dali ponuku, že ak drogy vydajú, nebudú to nijako riešiť. Jeden z policajtov si jeho vzal k svojmu autu, pričom predtým vyhodil alobal, ktorý mal v ruke, kde však nebolo nič, a reagujúc na ponuku policajtov vydal plastové vrečko s marihuanou, ktoré mal v trenkách, a to sám od seba bez prehliadky osoby. Zo strany policajtov k žiadnemu poučeniu nedošlo. V policajnom aute podpisoval nejaké listiny, hoci ich nečítal. Marihuanu z treniek vydal po tom, čo mu policajti povedali, aby všetko, čo má pri sebe vyložil, ale neprešacovali ho a ani nikoho z jeho kamarátov.

Keďže medzi výpoveďou obžalovaného z hlavného pojednávania a jeho výpoveďou z prípravného konania, ktorá bola na hlavnom pojednávani prečítaná postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por., súd zistil rozpory, dotazom na obžalovaného tento uviedol, že pri výsluchu vyšetrovateľovi preto nepovedal, že pri zastavení ich policajti tvrdili, že vedia, že majú drogy a bolo im to nahlásené, lebo vtedy bol v strese. K rozporu, prečo v prípravnom konaní uviedol, že na výzvu, či pri sebe majú drogy, všetci traja uviedli, že nemajú nič, a na hlavnom pojednávani to vôbec nespomenul, obžalovaný povedal, že to jednoducho zabudol, nakoľko taká vec sa mu stala po prvýkrát a nemôže si každú vetu pamätať dopodrobna. Tiež nevedel, že na hlavnom pojednávani musí všetko povedať, i to, čo tvrdil v prípravnom konaní, že po tom, čo im policajti povedali, ak nevydajú veci, tak ich prehľadajú, a na hlavnom pojednávani to neuvádzal. Súd v rámci voľného hodnotenia dôkazov jednotlivo aj v ich súhrne, nie len vzhľadom na ďalšie vo veci vykonané dôkazy zákonným spôsobom, považoval výpoveď obžalovaného vyložene za účelovú a nepravdivú. Treba pripomenúť, že obžalovaný bol v prípravnom konaní vypočutý až cca 1 roka od spáchania skutku zo dňa 5.9.2017, a to 30.4.2018, a bol pri výsluchu prítomný i jeho obhajca JUDr. Šmátrala.

Na hlavnom pojednávani boli vypočutí i zasahujúci policajti z PMJ KR PZ Bratislava - svedkovia F. Z. a X. I..

Svedok Z. na hlavnom pojednávani uviedol, že s odstupom času si na obžalovaného a predmetný skutok nepamätá a pridriava sa obsahu ním spísaného úradného záznamu z 5.9.2017, pričom skutočnosti v ňom uvedené sú pravdivé. Pokiaľ ide o poučenie podozrivej osoby, tak majú k tomu príručku s právami podozrivej osoby. Poučujú aj podľa § 89 Tr. por., keď je podozrenie, že osoba má pri sebe nejakú vec, a po tom, čo osoba takú vec dobrovoľne vydá, táto sa popíše a spíše sa o tom zápisnica. Na otázku obhajcu svedok uviedol, že presne si už nepamätá, ale zrejme dôvodom na kontrolu obžalovaného bol fakt, že niečo odhodil tak, ako je to v úradnom zázname zo dňa 5.9.2017 uvedené. Ak je svedok v službe a vidí, že osoba nie odhodí, je to povinný riešiť a to buď blokovou pokutou, alebo napomenutím tak, ako v tomto prípade.

Súd za splnenia zákonných podmienok ust. § 264 ods. 1, 2 Tr. por. prečítal výpoveď svedka Z. z prípravného konania. Pri tomto úkone bol prítomný i obhajca obžalovaného JUDr. Šmátrala.

V tejto výpovedi svedok Z. uviedol, že obžalovaný po poučení, ktoré mu osobne prečítal a obžalovaný následne zápisnicu o vydaní veci, ktorá predchádzajúce poučenie obsahuje, aj podpísal, vydal plastové vrečko s obsahom zelenej sušiny, o ktorej uviedol, že ide o marihuanu. Dôvodom kontroly obžalovaného bol fakt, že tento na zem zahodil nejaký papierik a bol za to na mieste riešený napomenutím. Svedok potvrdil, že obžalovanému nebola na mieste vykonávaná bezpečnostná prehliadka, pretože obžalovaný po poučení a potom, že spontánne uviedol, že pri sebe má marihuanu, túto dobrovoľne i vydal.

Obdobne vypovedal i svedok X. I., ktorého výpoveď z prípravného konania bola tiež na hlavnom pojednávani postupom podľa § 264 ods. 1, 2 Tr. por. prečítaná.

Z úradného záznamu zo dňa 5.9.2017 (čl. 55) vyplývajú skutočnosti, ktoré zhodne uvádzajú zakročujúci policajti - sv. Z. a I. vo svojich výpovediach a to, že keď spozorovali 3 osoby mužského pohlavia mladistvého veku, z ktorých jedna (obžalovaný ml. E.) na zem zahodila kus alobalu, sa tieto osoby rozhodli skontrolovať. Obžalovaný bol za odhodenie alobalu riešený napomenutím. Ten sa pri kontrole triasol, javil známky požitia omamných látok, bol nervózny a chcel členom hliadky ďalej od svojich kamarátov niečo povedať. Po ustúpení od tých dvoch kamarátov im obžalovaný uviedol, že má pri sebe marihuanu a veľmi sa bojí a nechce, aby to kamaráti vedeli. Ihneď bol obžalovaný poučený a vyzvaný podľa § 89 ods. 1 Tr. por. na vydanie veci. Tiež bol poučený, že vec nemusí vydať, ak by si vydaním spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Po tomto poučení obžalovaný vydal plastové vrečko s obsahom zelenej sušiny, podpísal i zápisnicu o vydaní veci. Potom bol obmedzený na osobnej slobode pre podozrenie z prečinu podľa § 171 ods. 1 Tr. zák.

Z výpovedí svedkov Z. a I., ako i z úradného záznamu zo dňa 5.9.2017 a zápisnice o vydaní veci (marihuany) zo dňa 5.9.2017 mal súd nesporne preukázaný priebeh, vo výrokovej časti rozsudku, skutkovej vety a tiež to, že služobný zákrok príslušníkom PMJ KR PZ BA bol vykonaný zákonným spôsobom, pretože dôvodom na vykonanie kontroly aj obžalovaného bolo minimálne podozrenie zo spáchania priestupku tým, že odhodil na zem alobal. Naviac, takéto odhodenie alobalu reálne mohlo vzbudiť u príslušníkov PMJ podozrenie, že osoba - obžalovaný, po tom, čo ich zazrel, odhodil alobal

s obsahom nejakej omamnej a psychotropnej látky, čo preukazuje dlhoročná prax práve v takýchto prípadoch.

Ďalej mal súd zo preukázané, že po vyriešení priestupku napomenutím, sám obžalovaný sa priznal, že má pri sebe vrečko s marihuanou, následne bol riadne poučený i podľa § 89 Tr. por., drogu dobrovoľne vydal a podpísal i zápisnicu o vydaní veci.

Takéto konanie príslušníkov podľa PZ SR nemožno vyhodnotiť inak, ako zákonné a teda to, čo sa takýmto zákonným spôsobom zistilo a získalo, je pre potreby trestného konania právne relevantné a procesne použiteľné.

K námietke obhajcu, že úradný záznam z 5.9.2017 ako dôkaz nemožno použiť, súd udáva, že úradný záznam o priebehu kontroly obžalovaného a jej zistení, bol spísaný príslušníkmi PZ SR až po vykonaní úkonov trestného konania a to v zmysle ust. § 89 ods. 1 Tr. por. Trestné stíhanie v tejto veci bolo totižto začaté vykonaním zaisťovacieho úkonu, a to vydaním veci podľa § 85 Tr. por. (§ 199 Tr. por.).

Niet žiadnych zákonných, ani logických dôvodov neuveriť výpovediam príslušníkov PZ SR, obsahu úradného záznamu a zápisnice o vydaní veci z 5.9.2017, sú to pre súd objektívne dôkazy, tvrdenia vo veci nezaujatých svedkov, ktorý si aj dňa 5.9.2017 vykonávali len a len svoju prácu príslušníka PZ v zmysle zák. č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore.

Úradný záznam PZ SR o priebehu kontroly obžalovaného a jej závery sú takým istým listinným dôkazom, ako každý iný listinný dôkaz. Je pravdou, že je vždy potrebné aj následne vypočuť osoby, ktoré takýto úradný záznam spísali ako svedkov a jeho obsah svedecky potvrdiť.

Na vyššie uvedených záveroch nič nemenia ani zistenia vyplývajúce z výpovedí kamarátov obžalovaného - svedka M. O. a G. W.. Dokonca svedok O., keď boli na hlavnom pojednávaní odstraňované rozpory medzi jeho výpoveďou z prípravného konania a hlavného pojednávania uviedol, že to poučenie zo strany príslušníkov PMJ skutočne bolo vykonané ešte predtým ako ch prehľadali.

Nepovšimnutým zo stany súdu nezostalo ani zistenie, že výpovede svedka O. a svedka W. na hlavnom pojednávaní boli takmer totožné, čo vzbudilo u súdu vážne podozrenie o vzájomnej dohode so samotným obžalovaným, ako vypovedať. Preto tieto osoby sú považoval za nevieryhodné.

Pokiaľ ide o obsah obžalovaným dobrovoľne vydaného plastového vrečka s obsahom sušenej zelenej rastliny, to bolo predmetom skúmania znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava. Ten uzavrel, že obsahom vrečka je 1,449 mg konope s priemernou koncentráciou účinnej látky THC 18,3% hmotnostných, obsahujúce 265 mg účinnej látky.

Pokiaľ sa Kriminalisticko-expertízny ústav PZ vyslovil aj v tom smere, že toto množstvo predstavuje 2 bežné jednotlivé dávky drogy, tak túto pasáž súd zo skutkovej vety vypustil, pretože stanovenie určitého počtu obvykle jednorazovej dávky pre vlastné použitie je otázkou právnou, čo riešiť neprislúcha znaleckému ústavu.

Pokiaľ ide o námietku obhajoby, že spracovateľka znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ Bratislava mjr. Ing. Jana Krchňáková, PhD., nie je súdnou znalkyňou zapísanou v zozname znalcov vedených Ministerstvom spravodlivosti SR, a preto predmetný znalecký posudok nemožno pre účely trestného konania použiť, súd udáva, že Kriminalisticko-expertízny ústav PZ SR BA, Sklabinská 1, Bratislava, je riadne zapísaný v zozname Ministerstva spravodlivosti SR ako znalecký ústav. Podľa § 147 ods. 4 a § 268 ods. 4 Tr. por. spracovateľ takéhoto posudku môže byť v konaní pred súdom vypočutý ako znalec, čo sa v predmetnom prípade po zložení znaleckej prísahy spracovateľkou posudku aj stalo. Z takto vykonaného dokazovania mal preto súd nesporne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že dňa 5.9.2017 obžalovaný ml. I. E. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku - marihuanu, čím spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., nakoľko išlo o menej ako 3-násobok jednorazovej obvyklej dávky pre osobnú spotrebu.

Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane pred negatívnym vplyvom omamných a psychotropných látok na ľudský organizmus.

Obžalovaný ml. N. E. doposiaľ priestupkovo prejednávany ani súdne trestaný nebol. V mieste bydliska podľa vyjadrenia sociálneho kurátora Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky požíva dobrú povesť.

Pri ukladaní trestu, jeho druhu a výmery súd zohľadnil vyššie uvedené skutočnosti a riadiac sa ustanovením § 97 Tr. zák. dospel k záveru, že účel generálnej aj individuálnej prevencie bude splnený trestom odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 1 rok, čo aj pri mladistvom páchatelovi, kde sa trestné sadzby znižujú o jednu polovicu, je trestom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Z pŕiťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu, z poľahčujúcich jednu a to vedenie riadneho života pred spáchaním skutku (§ 36 písm. j) Tr. zák.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 1T/36/2019.