

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 17Pc/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202498
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202498.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Viktóriou Bagala Vrábelovou v právnej veci navrhovateľa: F. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom P.O.M. XXX/X, D., v zastúpení JUDr. Beátou Hilvertovou, advokátkou so sídlom v Leviciach, ul. Sládkovičova 1 proti výživou oprávnenej osobe: O. Q., nar.: XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e sa vyživovacia povinnosť navrhovateľa ku O. Q., nar.: XX.XX.XXXX určená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2014, č.k. 7P/6/2014-25 počnúc dňom 08.06.2020.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ (otec plnoletého dieťaťa) sa návrhom súdu doručeným dňa 14.04.2020 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu. Uviedol, že jeho plnoletý syn pracuje, o čom však nemá potvrdenia vzhľadom na to, že nie sú spolu v žiadnom kontakte. Poukázal na to, že vyživovacia povinnosť v tom čase k maloletému O. mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Levice 7P/6/2014 zo dňa 30.04.2014 v sume 30,-eur mesačne. Výživné toho času uhrádza, je realizované prostredníctvom exekútorky JUDr. Evy Rusnákovej.

2. Výživou oprávnená osoba - O. Q. sa k podanému návrhu písomne vyjadril. Uviedol, že so zrušením vyživovacej povinnosti navrhovateľa nesúhlasí z dôvodu, že od ukončenia školy nepracuje, je dobrovoľne nezamestnaný. V prípade, že sa mu podarí nájsť prácu na dobu neurčitú bude okamžite kontaktovať súdnu exekútorku.

3. Súd rozhodol v neprítomnosti plnoletého dieťaťa - O. Q., ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané fikciou riadne a včas. Svoju neúčast' neospravedlnil, nepožiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav: Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k výživou oprávnenej osobe bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 30.04.2014 pod č. k.7P/6/2014-25, ktorým súd manželstvo rodičov osoby z výživného oprávnenej rozviedol a schválil rodičmi uzavretú dohodu, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu v tom čase maloletého O. Q. výživným v sume 30,-eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.07.2014.

5. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Leviciach vyplýva, že výživou oprávnená osoba - O. Q. nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol evidovaný v období od

08.06.2020 do 23.07.2020, pričom dňom 24.07.2020 nastúpil menovaný do pracovného pomeru. Ako vyplýva z lustrácie menovaného v Sociálnej poisťovni, v období od 24.07.2020 do 14.08.2020 bol zamestnaný v spoločnosti Transfer International Staff k.s., počnúc dňa 02.09.2020 je zamestnancom spoločnosti Edymax Personal Management a.s..

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

8. Podľa § 78 odsek 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

9. Podľa § 231 CSP rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstate zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

10. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči dieťaťu trvá do času kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto stav závisí od okolností konkrétneho prípadu. Medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa možno považovať zdravotný stav dieťaťa, vek, štúdium, schopnosť zamestnať sa vo vyštudovanom odbore, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby a podobne. Z pohľadu prípravy dieťaťa na povolanie sa vyživovacia povinnosť rodiča končí dosiahnutím prvého najvyššieho vzdelania v bežnom vzdelávacom procese. V danej veci má súd preukázané, že plnoleté dieťa ukončilo štúdium na strednej škole, dňom 08.06.2020 bolo zaevidované ako nezamestnané na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Počnúc dňom 24.07.2020 sa menovaný zamestnal. S poukazom na skutočnosť, že plnoleté dieťa podľa jeho vyjadrenia ukončilo štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu nepokračovalo, zaevidovalo sa na úrade práce má súd za to, že nadobudlo, schopnosť samostatne uspokojovať svoje potreby. Nebolo preukázané, že by plnoleté dieťa napriek ukončenej príprave na povolanie malo zhoršený zdravotný stav znemožňujúci alebo sťažujúci mu výkon pracovnej činnosti alebo že by na trhu práce preň nejestvoval dostatok pracovných príležitostí. Uvedené napokon vyplynulo aj z lustrácie vykonanej súdom v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplynulo, že O. Q. sa dňa 24.07.2020 riadne zamestnal.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že došlo k zmene pomerov na strane plnoletého dieťaťa, ktoré ukončilo prípravu na svoje budúce povolanie štúdiom na strednej škole, rozhodlo sa nepokračovať v ďalšom štúdiu a dňom 08.06.2020 bolo zaevidované ako nezamestnané. Toho času je riadne zapojené do pracovného pomeru, schopné samé sa živiť, výživou nie je odkázané na svojich rodičov.

12. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd podanému návrhu vyhovel, stotožnil sa s návrhom navrhovateľa a pristúpil k zrušeniu vyživovacej povinnosti navrhovateľa dňom 08.06.2020, ku ktorému sa O. Q. zaevidoval ako nezamestnaný a ku ktorému mal súd ustálenú zmenu pomerov na strane plnoletého dieťaťa.

13. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti predmetnému rozsudku nemajú právo podať odvolanie tí účastníci konania, ktorí sa svojho procesného práva výslovne vzdali.