Súd:	Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka:	11C/3/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7620200447
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Júlia Weiserová
ECLI:	ECLI:SK:OSSN:2020:7620200447.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, ex lege zastúpená: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: V. M., nar. X.XX.XXXX, bytom W. X, v konaní o zaplatenie 3.665,73 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 3.665,73 Eur a to všetko v 180,- Eur mesačných splátkach splatných vždy k 15-temu dňu v mesiaci počnúc od právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej z nich.

II. Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalovanému. O trovách konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 24.1.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu istinu vo výške 3.665,73 Eur a trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 18.4.2000 žalovaný spôsobil dopravnú nehodu a to tak, že viedol motorové vozidlo Škoda 120L, EČ: B. XX-XX, v Kralupech nad Vltavou v Českej republike v smere do centra mesta, po požití alkoholu v hladine 1,49 g/kg alkoholu, v dôsledku čoho nezvládol riadenie, zišiel s vozidlom z cesty a pred domom č. XX narazil do oplotenia, pričom jeho spolujazdec Q. S. utrpel škodu na zdraví. Dopravnú nehodu spôsobil žalovaný, za čo bol odsúdený trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku v Českej republike č. k. 1T 493/2000-44 zo dňa 10.11.2000. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody priamo v zmysle § 3 ods. 1 vyhlášky č. 423/1991 Zb. poistený v Slovenskej poisťovni, a.s., pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda 120L, EČ: B. XX-XX. S poukazom na ustanovenie § 420 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú uvedenou dopravnou nehodou zodpovedá ako vodič motorového vozidla žalovaný. Z titulu poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe predložených dokladov, zistenej výšky škody zaplatil žalobca z titulu regresného nároku Sociálnej poisťovne v zmysle § 238 Zákona č. 461/2003 Z. z., na základe výzvy zo dňa 5. 11. 2019 sumu 3.665,73 Eur. Zo sumy, na ktorú plnenie vyzvala Sociálna poisťovňa z titulu náhrady za vyplatené dôchodkové dávky poškodenému Q. S., bola odpočítaná spoluvina v rozsahu 30 % z dôvodu spoluzavinenia škody na zdraví zo strany poškodeného. Žalovaný v čase dopravnej nehody viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu. Z tohto dôvodu žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 423/1991 Zb. vznikol nárok voči žalovanému na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré žalobca za neho plnil vo výške 3.665,73 Eur. Aktívnu legitimáciu považoval za danú v zmysle § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z..

3. Vo veci bol dňa 13.2.2020 vydaný platobný rozkaz sp.zn. 11C/3/2020-13, ktorým bol žalovaný zaviazaný k úhrade žalovanej čiastky a trov konania. Proti platobnému rozkazu podal v zákonnej lehote odpor žalovaný, preto ho súd uznesením zo dňa 16.4.2020 zrušil.

4. Žalovaný v odpore konštatoval, že žalobca si od neho uplatňuje i preplatené splátky, na ktoré už nemala Sociálna poisťovňa žiaden nárok, keďže poškodený splnil v novembri 2018 v zmysle ust. § 67 zákona č. 461/2003 Z. z. podmienky nároku na predčasný dôchodok. Z uvedeného dôvodu mal zato, že právo Sociálnej poisťovne voči nemu zaniklo a v žiadnom prípade nemohlo prejsť na žalobcu. Preplácané sú splátky od 14.9.2018 do 13.11.2019. Poukázal na ustanovenie § 238 zákona č. 461/2003 Z.z., z ktorého vyplýva, že "ak poberateľ invalidného dôchodku, na ktorý vznikol nárok v dôsledku zavineného protiprávneho konania tretej osoby podľa tohto zákona splní podmienky na výplatu starobného, alebo predčasného starobného dôchodku a vypláca sa mu i naďalej invalidný dôchodok, právo Sociálnej poisťovne na náhradu škody zaniká“. Žalobcovi svoje výhrady písomne uviedol, ale jeho reakciou bola odpoveď že poškodený aj naďalej poberá invalidný dôchodok, čo on považuje pre neho za irelevantné. Doposiaľ sa ani nestotožnil so žalobcom stanovenou spoluvinou, ktorú nik neupravil, aj napriek zisteniu že poškodený nebol v čase nehody riadne pripútaný bezpečnostným pásom, čo malo rozhodujúci vplyv na závažnosť jeho zranení.

5. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 24.4.2020 uviedol, že naďalej zotrváva na podanom žalobnom návrhu, nakoľko dôvody uvedené v odpore sú totožné ako v sťažnosti, ktorá bola žalovaným zaslaná v januári 2019 na regresné oddelenie Allianz - Slovenskej poisťovni a rovnako totožný ako odpor podaný v konaní 7C/3/2019. Sťažnosť žalovaného bola prehodnotená so zamietavým výsledkom potom ako kontaktovali Sociálnu poisťovňu, ktorá im oznámila nasledovné: "Poškodenému vznikol nárok na podanie žiadosti o vyplácanie predčasného starobného dôchodku v mesiaci 11/2018 ale do dnešného dňa o jeho vyplácanie nepožiadal. Čo sa týka vzniku nároku na poberanie starobného dôchodku, ten poškodenému vznikne s účinnosťou až odo dňa 10. 11. 2020. Aktuálne ku odpovede bol poškodený naďalej poberateľom invalidného dôchodku, a to v dôsledku ublíženia na zdraví a diagnóz v súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 14. 4. 2000 s aktuálnou percentuálnou mierou poklesu pracovnej činnosti viac ako 70%". Žalobca ďalej uviedol, že z predložených dokladov, výzvy č. 38/2019 Sociálnej poisťovni z ich strany došlo k refundácii dávok za obdobie od 14. 9. 2018 do 13. 11. 2019, teda za čas, kedy poškodený nemal nárok na riadny starobný dôchodok. Poberateľ invalidného dôchodku môže a nemusí požiadať o výplatu predčasného starobného dôchodku, je to jeho právo, nie jeho povinnosť. Pokiaľ bude poberateľom invalidného dôchodku, je tu stále nárok Sociálnej poisťovne na refundáciu z vyššie uvedených dôvodov.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 10.6.2020 uviedol, že samotný žalobca uvádza, že poškodenému vznikol nárok na predčasný starobný dôchodok v mesiaci 11/2018. Poukázal na ust. § 238 ods. 8 zákona č. 461/2003 Z. z. s tým, že zákon je nadradený vyjadreniu pracovníkov sociálnej poisťovne.

7. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 9.9.2020, pričom žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil osobne. Súd v súlade s ust. § 180 C.s.p pojednával v neprítomnosti žalobcu.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku sp. zn. 1T/493/2000, výzvou Sociálnej poisťovne č. 38/2019 zo dňa 5. 11. 2019, oznámením žalobcu zo dňa 15.11.2019, výpisom z účtu žalobcu, výzvou na zaplatenie vyplateného poistného plnenia zo dňa 19.11.2019, obsahom rozsudkov tunajšieho súdu sp. zn. 7C/19/2010, 7C/327/2015 a 7C/3/2019 a zistil tento skutkový stav:

9. Z Trestného príkazu Okresného súdu v Mělníku sp. zn. 1T 493/2000 zo dňa 10.11.2000, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. novembra 2000 súd zistil, že žalovaný bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Trestného zákona. Tohto sa dopustil tým, že dňa 18.4.2000 riadil v Pražskej ulici v Kraloupech nad Vltavou v smere do centra mesta po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov tak, že bolo v jeho krvi zistené 1,49 g/kg alkoholu, osobný automobil zn. Škoda 120L e. č. B. XX-XX (B.), v dôsledku čoho nezvládol riadenie, vyšiel s vozidlom mimo vozovku a pred domom č. XX narazil do oplotenia, čím majiteľovi domu P. P. spôsobil škodu vo výške 14.394,- Kč, poškodil oplotenie domu číslo popisné XX, čím majiteľovi domu A. M. spôsobil presne nezistenú škodu a poškodil plynovú prípojku, čím spoločnosti Stredočeská

plynárenská, a.s. so sídlom v Prahe spôsobil škodu vo výške 5.285,20 Kč. Zároveň spolujazdec Q. S., nar. XX.X.XXXX, utrpel pohmoždenie oblasti krku s poškodením dýchacích ciest, otras mozgu, sériovú zlomeninu 7. až 10. rebra, pohmoždenie a tržné rany ľadvín, krvácanie do dutiny brušnej, zlomeninu panvy, a poškodenie hrudníka, v dôsledku čoho bol hospitalizovaný od 18.4.2000 do 12.5.2000 v nemocnici s následným prevozom k ďalšiemu liečeniu do Slovenskej republiky. Žalovaný teda vykonal v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil pod vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil takýmto činom hoc aj z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví. Za tento trestný čin bol odsúdený k podmienečnému trestu, trestu zákazu činnosti - zákaz riadiť motorové vozidlo a zároveň mu bolo uložené, aby podľa svojich síl nahradil poškodeným spôsobenú škodu.

10. Z výzvy Sociálnej poisťovne, pobočka Spišská Nová Ves č. 38/2019 zo dňa 5.11.2019 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na splnenie povinnosti nahradiť škodu, ktorá vznikla Sociálnej poisťovni výplatou dôchodkových dávok Q. S.Y. vo výške 5.236,76 Eur za vyplácané obdobie od 9/2018 do 10/2019.

11. Z oznámenia žalobcu zo dňa 15.11.2019 súd zistil, že tento oznámil Sociálnej poisťovni, že za poisteného V. M. jej v nasledujúcich dňoch zo zákonného poistenia ich poisteného (žalovaného) poukážu náhradu vyplateného invalidného dôchodku vo výške 3.665,73 Eur. Táto suma bola žalobcom odoslaná v prospech účtu Socilánej poisťovne dňa 15.11.2019 o čom svedčí výpis z účtu žalobcu vedený v UniCredit Bank (čl. 5).

12. Z výzvy na zaplatenie vyplateného poistného plnenia zo dňa 19.11.2019 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu sumy 365,73 Eur titulom regresu sociálnej poisťovni.

13. Súd sa oboznámil i s predchádzajúcimi právoplatnými rozhodnutiami tunajšieho súdu pod sp. zn. 7C/19/2010 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Košiciach pod sp.zn. 1Co 361/2011, sp. zn. 7C/327/2015 a naposledy sp. zn. 7C/3/2019, ktoré sa týkali toho istého skutkového a právneho základu, aký je aj v tomto konaní a s poukazom aj na závery týchto rozhodnutí a na uznanie nároku zo strany žalovaného čo do základu, aj čo do výšky. V konaní sp. zn. 7C 19/2010 bola vyriešená aj otázka týkajúca sa zavinenia žalovaného.

14. Podľa § 193 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

15. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

17. Podľa § 12 ods.1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak
spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

18. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 423/1991 Zb. poisťovňa má právo na náhradu súm, ktoré vyplatila z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, proti poistenému, ktorý spôsobil škodu úmyselne, alebo po požití alkoholického nápoja, ak bol zistený v krvi obsah alkoholu vo výške 0,30 promile, alebo návykovej látky, alebo lieku označeného zákazom viesť motorové vozidlo.

19. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný bol uznaný vinným za spáchanie trestného činu ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d) Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným príkazom Okresného súdu v Mělníku v Českej republike č. k. 1T 493/2000-44 zo dňa 10.11.2000. Vodičom a vlastníkom motorového vozidla, ktorým bola poškodenému spôsobená škoda na zdraví bol žalovaný. Žalovaný bol v čase dopravnej nehody poistený v Slovenskej poisťovni, a.s., pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Škoda 120L, EČ: B. XX-XX. Prebiehajúcemu konaniu predchádzalo viacero konaní týkajúcich sa predmetnej dopravnej nehody a nárokov z nej vyplývajúcich, pričom v konaní sp. zn. 7C 19/2010 bola vyriešená aj otázka týkajúca sa zavinenia žalovaného. V konaní bolo preukázané, že žalobca plnil v prospech Sociálnej poisťovne 70%-tnú náhradu invalidného dôchodku poskytnutého poškodenému Q. S. vo výške 3.665,73 Eur v období od 9/2018 do 10/2018. Vzhľadom k tomu, že žalovaný napriek písomnej výzve zo dňa 5.11.2019 regresnú náhradu na ktorú žalobcovi vzniklo právo v zmysle ust. § 28 ods. 3 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov neuhradil, súd konštatuje, že nárok žalobcu je dôvodný, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

20. V závere súd k argumentom žalovaného odkazujúcim na ust. § 238 ods. 8 Zákona o sociálnom poistení uvádza, že o splnení podmienok nároku na priznanie predčasného starobného dôchodku rozhoduje v zmysle § 172 a nasl. Sociálna poisťovňa v konaní o veciach sociálneho poistenia na ktoré sa vzťahujú ustanovenia Správneho poriadku. Jednou z podmienok je podanie žiadosti o jeho priznanie. Vzhľadom k tomu, že poškodený podľa vyjadrenia žalobcu i Sociálnej poisťovne nepodal žiadosť o jeho priznanie v zmysle ust. § 67 ods. 3 uvedeného zákona, nebolo možné zo strany Sociálnej poisťovne preskúmať ex offo splnenie ďalších podmienok pre jeho priznanie (§ 67 ods. 1 zákona č. 461/2003) a predčasný starobný dôchodok poškodenému priznať. Súd o tomto nároku rozhodovať nemohol, pretože posudzovanie splnenia podmienok na jeho priznanie nepatrí do kompetencie všeobecných súdov Slovenskej republiky.

21. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

22. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

23. Súd vyhovel žiadosti žalovaného a umožnil mu splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach po 180,- Eur tak, ako tomu bolo i v predchádzajúcich rozhodnutiach, nakoľko zistil, že z jeho mesačného príjmu 1.000,- Eur po odpočítaní výdajov, výživného na 3 nezaopatrené deti a platieb spojených s výživou manželky, spolu vo výške 500,- Eur, by nebol schopný platiť dlh žalobcovi jednorazovo. Pri rozhodnutí o povolení splátok žalovanému vychádzal z jeho osobných a zárobkových pomerov a konštatuje, že nie je v jeho možnostiach a schopnostiach plniť dlh vo vyšších splátkach, pretože vyššie splátky by boli pre neho likvidačné.

24. Žalobca síce navrhol v konaní pre prípad potreby vypočutie svedkyne - Q.. D. R. právničky Sociálnej poisťovne Spišská Nová Ves, avšak vzhľadom k tomu, že táto mala povedať o skutočnostiach týkajúcich sa nároku na priznanie predčasného starobného dôchodku poškodeného, čo v konaní nebolo sporné, súd tento dôkaz zamietol, pretože výpoveď by bola v konaní nadbytočná a v konečnom dôsledku by nemala význam pre konečné rozhodnutie vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 257 C.s.p., výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech a súd nezistil na strane žalovaného dôvody na uplatnenie ust. § 257 C.s.p., priznal žalobcovi i s prihliadnutím na samotnú výšku trov konania, ktorá nie je vysoká, nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

29. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní v 3 vyhotoveniach od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď. vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.