

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 6C/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620200199  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2020:2620200199.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v spore žalobcu: Dopravný podnik mesta Prešov, akciová spoločnosť, so sídlom Ľubotice, Bardejovská 7, IČO: 31 718 922, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ernest Vokál, so sídlom Prešov, Hlavná 61, proti žalovanému: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Š.-R., B. XX, o zaplatenie 33,- € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 33 EUR v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.1.2020 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 33,- € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým , že žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka.
2. Súd vo veci vydal dňa 14.4.2020 platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením sp. zn. 6C/3/2020-26 zo dňa 8.7.2020 zrušil. Žalobu s prílohami, poučenie a výzvu na vyjadrenie súd doručil žalovanému podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.
3. Nakoľko sa jedná o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a predmetom konania je zaplatenie sumy 33,- €, ktorá suma neprevyšuje 1.000,- €, podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.
4. Súd vykonal dokazovanie faktúrou č. 190080055 zo dňa 27.2.2019, zápisom o vykonanej prepravnej kontrole zo dňa 19.2.2019, a zistil tento skutkový stav:
5. Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole Dopravného podniku mesta Prešov, a.s., súd zistil, že žalovaný dňa 19.2.2019 cestoval trolejbusom na linke č. 4, EČV 718, bez cestovného lístka. Kontrolór overil totožnosť žalovaného podľa občianskeho preukazu č. P. XXX XXX.
6. Z faktúry zo dňa 27.2.2019, splatnej dňa 29.3.2019, súd zistil, že žalobca vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 33,- €, a to z dôvodu porušenia zákona č. 514/2009 Z.z., zákona č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov a Prepravného poriadku pre prevádzku MHD v Prešove žalovaným.
7. Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca

povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

8. Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) správať sa tak, aby neohrozil bezpečnosť prepravy, pokojnú a pohodlnú prepravu ostatných cestujúcich, nepoškodil autobus a zariadenia dopravcu slúžiace cestujúcim, neznečistil autobus a priestory dopravcu určené cestujúcim a neobťažoval ostatných cestujúcich a osádku autobusu,
- b) poslúchnuť pokyn alebo príkaz člena osádky autobusu alebo iného oprávneného zamestnanca dopravcu na zaistenie bezpečnosti cestujúcich a bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky,
- c) nastúpiť do autobusu a vystúpiť z neho na zastávke, keď autobus stojí a vodič alebo iný člen osádky autobusu dá na to pokyn; nastúpiť alebo vystúpiť mimo zastávky možno len na pokyn vodiča alebo iného člena osádky autobusu,
- d) zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

9. Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

10. Podľa § 16 ods. 1 prvá veta zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe.

11. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný

- a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,
- b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,
- c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

12. Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

13. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

14. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že žalovaný dňa 19.2.2019 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku. Žalovaný sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka, porušil svoje povinnosti v zmysle zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave a v dôsledku toho vznikla žalobcovi voči žalovanému pohľadávka vo výške 33,- €. Súd mal za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne v zmysle § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, a to po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl.CMP.