

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Csp/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119423955
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119423955.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom v spore žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, v spore právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovaným 1/ D. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX/XX, X., prechodne bytom A. XXX/X, J. - časť A., štátny občan SR, 2/ E. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. XXX/XX, X., štátny občan SR, o zaplatenie 1054,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie voči žalovanému 2/ zastavuje.

Žalovaný 1/ je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 054,70 Eur, zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to všetko v mesačných splátkach vo výške 25,- Eur s tým, že prvá splátka je splatná do 28. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 28. dňa toho, ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 %, ktoré je povinný zaplatiť žalovaný 1/ žalobcovi v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške, ktoré bude vyhotovené vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa prostredníctvom právneho zástupcu žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 05. 11 2019 domáhal od žalovaných 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne zaplatenia sumy 1 054,70 Eur spolu s príslušenstvom a náhrady trov konania, a to titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2015.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20. 12. 2018 uzatvorila Poštová banka a. s. so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupca a spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692 ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. 1530253224 spolu s jej príslušenstvom. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 30. 03. 2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX predmetom, ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov zo strany právneho predchodcu žalobcu v celkovej výške 1 000,- Eur v prospech žalovaného 1/ a žalovaného 2/. Žalovaní 1/ a 2/ sa podľa zmluvy zaviazali vrátiť žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutej lehote, ako aj zaplatiť dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaní 1/ a 2/ splatili svoj záväzok len čiastočne.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní 1/ a 2/ svoje zmluvné povinnosti neplnili riadne a včas, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 31. 07. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6. Obchodných podmienok pre úver ku dňu 31. 07. 2017. Žalovaní 1/ a 2/ si ani napriek výzve zo strany žalobcu svoj záväzok nesplnili.

4. Zmluvnými stranami bola dojednaná úroková sadzba vo výške 21,90 % ročne. Žalobca si zároveň uplatnil aj zákonný úrok z omeškania. Na základe uvedeného sa žalobca domáhal od žalovaných 1/ a 2/ zaplataenia dlžnej sumy spočívajúcej v nesplatennej časti poskytnutého úveru vo výške 731,69 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 vo výške 323,01 Eur (čo v súčte predstavuje sumu istiny vo výške 1 054,70 Eur), zmluvného úroku vo výške 21,90 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia, zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nesplatennej istiny poskytnutého úveru vo výške 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplataenia a náhrady trov konania.

5. Uznesením zo dňa 24. 02. 2020 súd vyzval žalovaného 1/ a žalovaného 2/, aby sa každý z nich písomne vyjadril k žalobe v lehote 20 dní od doručenia uznesenia a uviedol vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a pripojil a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný 2/ sa k žalobe písomne nevyjadril, hoci mu bolo predmetné uznesenie spolu so žalobou a poučením podľa § 160 a § 292 CSP zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) doručené dňa 26. 02. 2020.

6. Žalovaný 1/ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15. 05. 2020 poukázal, že vzhľadom k jeho zdravotnému stavu mu je na základe rozhodnutia Nitrianskeho samosprávneho kraja CS 4411/2017, CZ 10519/2017 zo dňa 29. 05. 2019 poskytovaná sociálna služba v "SVETLO" zariadenie sociálnych služieb Olichov. Poberá invalidný dôchodok vo výške 397,30 Eur, z ktorého platí úhradu za sociálnu službu pri 30. dňoch v mesiaci 332,84 Eur. Uviedol, že obdržal aj písomnú výzvu k zaplataeniu sumy 987,47 Eur od tej istej spoločnosti pod sp.zn. 18Csp/201/2019, ku ktorej zaslal vyjadrenie dňa 04. 05. 2020. Je si vedomý, že mu bol poskytnutý úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý neuhradil v plnej výške. Vzhľadom k tomu žiadal o zohľadnenie uvedeného a možnosť splatiť aj túto dlžnú sumu v piatich splátkach.

7. Súd vo veci konal a rozhodoval za prítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovaného 2/ a v neprítomnosti ospravedlneného žalovaného 1/ v zmysle § 180 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, aktuálnym stavom úveru ku dňu 18. 12. 2018, poštovým podacím hárkom č. EPH 148387343 list. č. 1/132, poštovým podacím hárkom č. EPH 148387343 list. č. 94/132, doručenkou do vlastných rúk na žalovaného 1/, doručenkou do vlastných rúk na žalovaného 2/, Obchodnými podmienkami pre úver - Dobrá pôžička účinnými od 06. 01. 2014, Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky na žalovaného 2/ zo dňa 02. 01. 2019, Oznamením postupcu o postúpení pohľadávky na žalovaného 1/ zo dňa 02. 01. 2019, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. III/2018 zo dňa 20. 12. 2018, výzvou na zaplataenie - predžalobnou výzvou na žalovaného 2/ zo dňa 08. 08. 2019, výzvou na zaplataenie - predžalobnou výzvou na žalovaného 1/ zo dňa 08. 08. 2019, Sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby s účinnosťou od 01. 01. 2015, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru na žalovaného 1/ zo dňa 20. 02. 2017, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru na žalovaného 1/ zo dňa 04. 07. 2017, upozornením - výzva na splatenie dlžnej časti úveru na žalovaného 1/ zo dňa 20. 02. 2017, Všeobecnými obchodnými podmienkami účinnými od 28. 06. 2014, výzvou na úhradu dlžnej sumy na žalovaného 1/ zo dňa 31. 07. 2017, Zmluvou o úvere Dobrá pôžička zo dňa 30. 03. 2015, vyjadrením žalovaného 1/ zo dňa 15. 05. 2020, vyjadrením a ospravedlnením neúčasti žalovaného 1/ na pojednávaní zo dňa 28. 08. 2020, poštovým podacím hárkom č. EPH 100541732, výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovaného 2/.

8. Žalovaný 1/ vo svojom vyjadrení zo dňa 28. 08. 2020 ospravedlnil neúčast' na pojednávaní s tým, že uviedol, že nie je v jeho možnostiach sa uvedeného pojednávania zúčastniť a pracovníci "SVETLO" ZSS Olichov ho nemôžu zastupovať v tomto pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. V ďalšom uviedol, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 397,30 Eur, z ktorého je povinný platiť úhradu za poskytované sociálne služby vo výške 332,84 Eur pri 30. kalendárnych dňoch. Pri 31. kalendárnych dňoch platí čiastočnú úhradu vzhľadom k príjmu, a to 343,59 Eur. Keďže na základe zákona č. 448/2008 Z.z. o sociálnych službách mu musí zostať z dôchodku 25 % sumy životného minima, t.j. 53,71 Eur, preto mu pri 31. kalendárnych dňoch vzniká nedoplatok voči "SVETLO" ZSS Olichov 0,19 Eur. V minulosti

si zobral pôžičky vo viacerých spoločnostiach, ktoré sú v súčasnej dobe vymáhané, nevlastní žiadny majetok a jediný zdrojom jeho príjmu je invalidný dôchodok.

9. Právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania, keďže mal zato, že nie je voči žalovanému 2/ zo strany žalobcu preukázaná aktívna vecná legitímácia, zobral žalobu voči žalovanému 2/ v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie voči žalovanému 2/ zastavil. Voči žalovanému 1/ trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Vzhľadom na uvedené osobné, majetkové a príjmové pomery žalovaného 1/ aj vzhľadom na žiadosť žalovaného 1/ o zaplatenie žalovanej sumy v splátkach mal zato, resp. súhlasil s uhradením žalovanej sumy zo strany žalovaného 1/ v splátkach, pričom výšku splátok nechal na zvážení súdu. Mal zato, že predmetné vyjadrenie zo dňa 15. 05. 2020 možno považovať za uznanie nároku a navrhol, aby rozhodol súd rozsudkom pre uznanie v zmysle § 282 CSP. Taktiež súdu predložil na preukázanie aktívnej vecnej legitímácie žalovaného 1/ poštový podací hárok zo dňa 06. 07. 2017, z ktorého vyplýva, že žalovaný 1/ bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy v zmysle § 53 ods. 9 OZ.

10. Žalovaný 2/ vo svojej výpovedi na pojednávaní s návrhom žalobcu na zastavenie konania voči jeho osobe súhlasil a žiadal súd, aby konanie voči nemu v predmetnej veci zastavil.

11. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

12. Keďže žalobca prostredníctvom právneho zástupcu pred otvorením pojednávania dňa 09. 09. 2020 zobral žalobný návrh voči žalovanému 2/ v celom rozsahu späť, súd so súhlasom žalovaného 2/ v zmysle § 145 ods. 1 CSP, konanie voči žalovanému 2/ zastavil.

13. K žiadosti žalobcu, aby súd v danom prípade na základe žiadosti žalovaného 1/ rozhodol rozsudkom pre uznanie, súd uvádza, že uznanie nároku podľa ustanovenia § 282 CSP predstavuje hmotno-právny úkon voči súdu, tento musí byť dostatočne určitý. Takýto úkon, v danom prípade dlžníka je potrebné posudzovať podľa jeho obsahu. Žalovaný 1/ podaním zo dňa 15. 05. 2020 uviedol, že je si vedomý, že mu bol poskytnutý úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý neuhradil v plnej výške, pričom žiadal o zohľadnenie uvedeného a možnosť splatiť dlžnú sumu v piatich splátkach. Vzhľadom na uvedené podanie je súd toho názoru, že na uvedený prípad nebolo možné aplikovať ustanovenie § 282 CSP a rozhodnúť rozsudkom pre uznanie nároku pre nedostatočne určitý uznávací prejav. Rozsudok na základe uznania nároku prichádza do úvahy v prípade, ak kedykoľvek počas konania žalovaný pred súdom uzná nárok uplatnený žalobou, prípadne o základ. Uznanie nároku je tak procesným úkonom žalovaného (prejavom dispozícinej zásady), čo v praxi znamená, že uznanie nároku je účinné jedine, ak sa urobí vo vzťahu k súdu. Z uznania žalovaného ako procesného úkonu určeného súdu musí jednoznačne, resp. z jeho obsahu musí jednoznačne vyplývať, že žalovaný uznáva nárok, ktorý bol voči nemu uplatnený v žalobe a v akom rozsahu (či úplne, alebo len čiastočne, alebo iba v právnom základe), čo v tomto prípade nebolo zo strany žalovaného 1/ splnené. Z týchto dôvodov potom súd nerozhodol rozsudkom pre uznanie nároku žalovaného 1/.

14. Súd v ďalšom na základe vykonaného zistil tento skutkový stav: Právny predchodca žalobcu - Poštová banka a.s. a žalovaný 1/ a 2/ uzatvorili dňa 30. 03. 2015 a to žalovaný 1/ ako dlžník a žalovaný 2/ ako spoludlžník Zmluvu o úvere Dobrá pôžička na základe, ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ a 2/ úver vo výške 1 000,- Eur, ktorý mal byť splatený formou 60 mesačných splátok s tým, že konečná splatnosť úveru bola dojednaná na deň 20. 03. 2020, výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 28,- Eur, úroková sadzba 21,90 % p.a., dátum prvej mesačnej úhrady do 20. 04. 2015, RPMN 24,30 % p.a., priemerná RPMN 13,95 % p.a., splácanie mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, celková čiastka úveru 1 619,25 Eur. Súčasťou takejto úverovej zmluvy boli aj Obchodné podmienky pre úver Dobrá pôžička, Všeobecné obchodné podmienky, ako aj Sadzobník poplatkov.

15. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného 1/ na základe Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 20. 02. 2017, že porušil podstatným spôsobom zmluvné ustanovenia, ako aj obchodné podmienky tým, že neuhradil svoje záväzky, pričom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 20. 02. 2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 176,25 Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 140,- Eur a poplatkov vo výške 36,25 Eur. Zároveň vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie predmetnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

16. Právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného 1/ na základe Upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 04. 07. 2017, že porušil podstatným spôsobom zmluvné ustanovenia, ako aj obchodné podmienky tým, že neuhradil svoje záväzky, pričom v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ku dňu 04. 07. 2017 je pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 140,- Eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 112,- Eur a poplatkov vo výške 28,- Eur. Zároveň vyzval žalovaného 1/ na zaplatenie predmetnej sumy v lehote 15 dní od doručenia tejto výzvy. V prípade ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným a žiadať úhradu celej úverovej pohľadávky.

17. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 31. 07. 2017 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného 1/, že podstatným spôsobom porušil zmluvné ustanovenia, ako aj obchodné podmienky, preto sa úverová pohľadávka k 31. 07. 2017 stáva predčasne splatnou v celom rozsahu. Dlžná suma predstavovala 836,80 Eur. Zároveň vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy v lehote do 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy.

18. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 18. 12. 2018 vyplýva prehľad vykonaných platieb a ich započítaní na úroky, istinu, ako aj na ďalšie poplatky.

19. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 08. 08. 2019 bol žalovanému 1/ žalobcom oznámený aktuálny zostatok pohľadávky zo zmluvy ku dňu 08. 08. 2019 vo výške 1 179,80 Eur, pričom dlžnú sumu bol žalovaný 1/ povinný uhradiť v lehote do 5 kalendárnych dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy.

20. Z oznámenia postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 02. 01. 2019 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu, oznámil žalovanému 1/, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 20. 12. 2018 medzi zmluvnými stranami Poštová banka a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako postupcom a BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka banky vyplývajúca zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30. 03. 2015 postúpená so všetkými právami a povinnosťami s ňou spojenými na spoločnosť BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 962.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 1 ods. 1, 2 Zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

27. Je nesporné, že zmluva je vzhľadom na charakter subjektov zmluvou spotrebiteľskou a na tento vzťah je preto potrebné aplikovať okrem zákona o spotrebiteľských úveroch aj ustanovenie § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúci režim spotrebiteľských zmlúv. Pri tom nie je podstatné, či je zmluva uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, či iného právneho predpisu. Po preskúmaní úverovej zmluvy súd dospel k záveru, že zmluva bola uzavretá platne, neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, je uzatvorená v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a bola podpísaná zo strany žalovaného 1/ dňa 27. 03. 2015.

28. Z listinných dôkazov predložených žalobcov vyplýva, že žalovanému 1/ bol poskytnutý úver vo výške 1 000,- Eur a tento bol povinný riadne splácať. Žalovaný 1/ však podmienky splácania nedodržiaval a úver riadne nesplácal. Právny predchodca preto v súlade so zmluvnými podmienkami vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 31. 07. 2017.

29. V spore bolo preukázané, že žalovaný 1/ sa dostal do omeškania s platením splátok úveru, na čo ho právny predchodca žalobcu písomne vyzval listom. Právny predchodca žalobcu preto oprávnené úver a pohľadávku zo zmluvy o úvere platne postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20. 12. 2018, a preto je žalobca podľa § 524 ods. 1 a § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka na vymáhanie pohľadávky voči žalovanému 1/ aktívne legitimovaný.

30. Vzhľadom k tomu, že nebolo preukázané, že by žalovaný 1/ svoj dlh zaplatil riadne a včas, čo ani nerozporoval a vzhľadom k tomu, že bolo preukázané, že podmienky zmluvy zo strany žalovaného 1/ neboli splnené, súd mal zato, že nárok žalobcu je dôvodný a preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného 1/ (po späťvzatí žaloby voči žalovanému 2/ v celom rozsahu a zastavení konania) zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 054,70 Eur.

31. Z ustanovenia § 497 a § 502 ods.1 Obchodného zákonníka vyplýva, že zmluva o úvere nemôže byť dohodnutá ako bezúročná. U spotrebiteľských úverov je jednou z náležitostí, ktoré musí zmluva obsahovať, uvedenie doby trvania zmluvy (§ 9 ods.2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch). To znamená, že doba trvania zmluvy pri jej vzniku je časovo ohraničená. V súčasnej právnej úprave zmluvy o úvere absentuje explicitná úprava konečného okamihu povinnosti dlžníka platiť úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov, v § 502 ods.1 veta prvá Obchodného zákonníka je uvedené len to, že dlžník je povinný platiť veriteľovi úroky z úveru od doby poskytnutia peňažných prostriedkov. Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol (uznesenie NS SR sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020).

32. Súd potom dospel k záveru, že žalobcovi patrí dohodnutý úrok v zmluve vo výške 21,90 % a preto zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi zmluvný úrok vo výške 21,90 % ročne zo sumy 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia.

33. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Keďže žalovaný 1/ sa dostal s plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi v súlade so zákonnými ustanoveniami v zmysle § 517 ods. 1, 2 OZ a Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. zákonný úrok vo výške 5,00 % ročne zo sumy 731,69 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia ako sankciu za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne.

34. V zmysle § 232 ods. 3, 4 CSP súd na základe žiadosti žalovaného 1/ a so súhlasom žalobcu, povolil žalovanému 1/ primerané mesačné splátky za účelom zaplatenia súdom priznanej sumy v prospech žalobcu s príslušenstvom. Súd mal zato, že splácaním priznanej sumy mesačne vo výške 25,- Eur žalovaný 1/ získal možnosť splácať úver za výhodnejších podmienok, ako boli dohodnuté v úverovej zmluve (výška mesačnej splátky 28,- Eur). Zároveň súd žalovanému 1/ určil povinnosť splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 25,- Eur s tým, že prvá splátka je splatná do 28. dňa v mesiaci, ktorý nasleduje po právoplatnosti tohto rozsudku a každá ďalšia splátka vždy do 28. dňa toho, ktorého mesiaca až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením ktorejkoľvek zo splátok s tým, že omeškanie s plnením ktorejkoľvek zo splátok má za následok splatnosť celého plnenia.

36. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobca, ktorý bol v konaní plne úspešný, má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému 1/ v rozsahu 100 %.

37. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.