

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Pc/15/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417211252
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4417211252.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, v spore žalobkyne: T. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C., Y. V.Q. XXX/X, právne zastúpená JUDr. Ema Zacharová advokát s.r.o. so sídlom Nové Zámky, Forgáčova bašta 5676/7, IČO: 47 237 023, proti žalovanému: T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š., T. W. X, toho času ÚVTOS Dubnica nad Váhom, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len BSM) patria:

1. NEHNUTEĽNOSTI

Byt, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, vedený Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 m² v podiele 1/1 pre byt so zostatkovou hodnotou.....32.200,- eur

Celková suma nehnuteľností.....32.200,- eur

2. HNUTEĽNÉ VECI

1. Manželská posteľ Suzane.....	350,-€
2. Komoda - robená na mieru zo zrkadlom.....	270,-€
3. 2x nočná lampa bublinkové.....	140,-€
4. 2x nočný stolík biele s mramorovým vzorom.....	80,-€
5. Stropné svietidlo oranžové.....	50,-€
6. Skriňa Mara.....	200,-€
7. Stolík pod TV.....	50,-€
8. Posteľ - váľanda Lenka.....	80,-€
9. Posteľ - kupovaná v Maďarsku	150,-€
10. TV -Orava.....	150,-€
11. Prehoz na posteľ saténový.....	70,-€
12. Skrinka na šaty	30,-€
13. Stropné svietidlo modré.....	50,-€
14. Kožená sedačka 3+2+1.....	750,-€
15. Rozkladací jedáľenský stôl drevený	200,-€
16. 4x stolička k jedáľenskému stolu.....	100,-€
17. Drevený stolík.....	60,-€
18. Komoda drevená	300,-€
19. Konferenčný stolík	50,-€
20. Stolík pod TV	150,-€

21. TV -JVC	200,-€
22. Stropné svetidlo	50,-€
23. Klimatizácia	450,-€
24. Kuchynská linka	500,-€
25. Kuchynský stôl	100,-€
26. 4x stolička	80,-€
27. Chladnička s mrazničkou Whirpool	200,-€
28. Mikrovlnka	40,-€
29. Plynový sporák - Orava	200,-€
30. Okrúhle stropné svetidlo	50,-€
31. Súprava nerezových hrncov	60,-€
32. Sada kryštálových pohárov s džbánom	100,-€
33. 2x príborová sada (drevený a strieborný príbor).....	100,-€
34. Kuchynský robot a parný hrniec	250,-€
35. Fritéza	50,-€
36. Digestor	100,-€
37. Kompletný tanierový set hnedý dymového skla.....	60,-€
38. Práčka Whirpool	180,-€
39. Masážny sprchový kút	750,-€
40. Vaňa	150,-€
41. Zrkadlo podsvietené s LED lampami	130,-€
42. Rebrový radiátor	150,-€
43. Skrinka do kúpeľne	100,-€
44. Bodové osvetlenie	80,-€
45. Vešiaková stena	250,-€
46. Botník	50,-€
47. Stropné svetidlo	50,-€
48. 2x Skylink box	70,-€
49. Playstation s hrami	300,-€
50. Notebook Asus	200,-€
51. Tablet	100,-€
52. 2x kožená bunda, 1 z ovčou kožušinou	600,-€
53. Dievčenské kolieskové korčule	50,-€
54. Značkové chlapčenské futbalové dresy	80,-€
55. Vonkajšie žalúzie.....	250,-€
56. 3x zlatá retiazka.....	500,-€
57. 6x zlatý prsteň.....	1200,-€
58. zlatý náramok.....	150,-€
59. 4x Egyptská soška.....	160,-€
60. 2 x soška z Grécka.....	100,-€
61. 6x nástenný obraz.....	300,-€
62. Sväté sochy z Írska 4 ks.....	160,-€
63. Izbová fontánka 1 ks.....	200,-€
64. 2x obrus z Grécka.....	50,-€
65. Socha čínskeho Budhu.....	80,-€
66. 2x veľká mušľa.....	70,-€
67. vypchatý škorpión.....	100,-€
68. Pakistanské starožitné hodiny.....	300,-€
69. 5x koberec.....	100,-€
70. Digitálny fotoaparát.....	200,-€
71. DVD prehrávač.....	100,-€
Celková hodnota hnutelných vecí.....	13.180€

3. PASÍVA

Pôžička v sume 1.000,- eur, ktorú poskytol žalovanému brat žalobkyne L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R.. X. XX, B. Z. v auguste 2010 so zostatkom1.000,- eur,

Celková suma pasív.....1.000,- eur

II. Súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v podiele 7/10 k celku byt, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, vedený Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 m² v podiele 7/10, v hodnote 22.540,- eur, hnutelnú vec pod bodom I. bod 2 a položka bod 8, v hodnote 80,- eur a pasívum, pôžičku v sume 1.000,- eur, spolu majetok v hodnote 21.620,- eur.

III. Súd p r i k a z u j e do podielového spoluvlastníctva žalovaného v podiele 3/10 k celku byt, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, vedený Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 m² v podiele 3/10, v hodnote 9.660,- eur, hnutelné veci pod bodom I. bod 2 položky 1. až 7. a položky 9. až 71., v hodnote 13.100 eur, spolu majetok v hodnote 22.760,- eur.

IV. Žalobkyňa je povinná splatiť pasívum, pôžičku, ktorú žalovanému poskytol počas trvania manželstva L. Š., bytom R.. X. XX, B. Z. v sume 1.000,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Súd u r č u j e, že ťarchy ako Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie Exekútorský úrad JUDr. Jána Hesouna, pod č. k. EX 151/2014 v prospech oprávneného: U. D. (XX.X.XXXX), Y. V. XXX/X, J. C.,

- Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom JUDr. Mateja Kršiaka pod č. k. EX 31992/2014 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nové Zámky, Kapisztóryho 5, Nové Zámky, IČO: 35 937 874

- Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Exekútorským úradom JUDr. Mateja Kršiaka, pod č. k. EX 38104/2015 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Nové Zámky, Kapisztóryho 5, Nové Zámky, IČO: 35 937 874.

- Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M., pod č. k. EX 3992/2015 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova 2, Bratislava,

- Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M., pod č. k. EX 3467/2015 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova 2, Bratislava,

- Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie súdny exekútor JUDr. Ing. Jozef Buri, LL.M., pod č. k. EX 9838/2016 v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky (IČO: 00 151 866) , Pribinova 2, Bratislava, budú zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému.

VI. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 570,- eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

VII. Štát n e m á nárok na náhradu trov konania voči stranám sporu.

VIII. Žiadna zo strán n i e j e povinná zaplatiť súdny poplatok z vypořadaneho predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

IX. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 5.6.2017 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhala vypořadania BSM po rozvode manželov, nakoľko k mimosúdnej dohode medzi

stranami sporu nedošlo. Manželstvo strán sporu bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/271/2013-66 zo dňa 25.8.2014, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014.

2. V žalobe uviedla, že počas trvania manželstva nadobudla so žalovaným byt bližšie citovaný vo výroku tohto rozsudku s tým, že ide o trojizbový byt o výmere 64,70 m², ktorý sa nachádza v obci Dolný Ohaj na Ul. J. Holčeka 140. Predmetný byt nadobudli strany sporu v roku 2009 za kúpnu cenu 36.513,- eur. Podľa názoru žalobkyne, potom ako žalovaný byt zdevastoval, mal v čase podania žaloby hodnotu maximálne 30.000,- eur. Predmetný byt žalobkyňa bola nútená opustiť spolu s deťmi a od 1.4.2013 sa iba s niekoľkými osobnými vecami odsťahovala k svojim rodičom pre agresívne správanie žalovaného. Uviedla, že nadobudli aj hnuiteľný majetok podľa jej predbežného odhadu v hodnote najmenej 15.000,- eur, ktorý je bližšie špecifikovaný tiež vo výroku tohto rozsudku. Potom, ako žalobkyňa opustila predmetný byt, uviedla, že žalovaný bez jej súhlasu z bytu postupne odniesol všetky hnuiteľné veci, vrátane jej osobných vecí ako šperky, oblečenie, kožené bundy, ale aj osobné veci detí ako futbalové dresy, oblečenie a hry.

Čo sa týka pasív, uviedla, že ku dňu zániku BSM mal žalovaný záväzok, a to pôžičku v sume 1.000,- eur, ktorú žalovanému poskytol brat žalobkyne L. Š. v auguste 2010, nakoľko žalovaný tieto peniaze potreboval z dôvodu jeho odchodu za prácou do zahraničia. Brat žalobkyne v tejto veci podal žalobu na tunajší súd o vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré konanie sa viedlo pod sp. zn. 13C/247/2013 a toto bolo zastavené podľa ustanovenia § 111 odsek 3 O.S.P. v tom čase platnom.

Po rozvedení manželstva strán sporu boli na liste vlastníctva č. 680 kat. územia Dolný Ohaj, na ktorom je vyznačené vlastnícke právo strán sporu k predmetnému bytu, ktorý vlastní ku dňu zániku manželstva v podiele 1/1 aj zápisy týkajúce sa exekučných konaní ako farchy vyznačené exekučné záložné právo zriadené v exekučných konaniach, ktoré vedie Exekútorický úrad JUDr. Jána Hesouna pod č. k. EX 151/2014, sp. zn. 15Er/935/2014 Okresného súdu Nové Zámky, ktoré vedie Exekútorický úrad Mateja Kršiaka pod EX 31992/2014, sp. zn. 7Er/237/2014 Okresného súdu Nové Zámky, ktoré vedie Exekútorický úrad Mateja Kršiaka pod EX 38104/2015, sp. zn. 4Er/272/2015 Okresného súdu Nové Zámky. Všetky tieto exekučné konania, v rámci ktorých je na predmetnom byte zriadené exekučné záložné právo, sú vedené výlučne voči osobe žalovaného, čo žalovaný ani nepopiera.

Čo sa týka tvrdenia žalobkyne, že spoločný hnuiteľný majetok z bytu zobral žalovaný, v žalobe uviedla, že predkladá dôkaz čestné vyhlásenie pána L. W., ktorý bol svedkom toho, že žalovaný z bytu spolu s dvoma Rómami odnášal sprchový kút a klimatizáciu. Potom ako žalovaný z bytu odstránil všetok hnuiteľný majetok sa odsťahoval k svojej matke do Šurian. Niekoľkokrát sa žalobkyňa a jej rodičom vyhrážal, že ich zabije. Toto konanie žalovaného niekoľkokrát bolo riešené orgánmi činnými v trestnom konaní napríklad aj podľa uznesenia OR PZ Nové Zámky ČVS: ORP-1072/DZ-NZ-2013.

V rámci vyporiadania navrhla, aby byt, ktorý je označený vo výroku tohto rozsudku bol prikázaný do jej podielového spoluvlastníctva v podiele 7/10 k celku a do podielového spoluvlastníctva žalovaného aby súd prikázal predmetný byt v podiele 3/10 k celku s tým, že všetky farchy, ktoré sú evidované na príslušnom LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj alebo budú vyznačené na predmetnom liste vlastníctva, sú všetky vedené v exekučných konaniach výlučne proti osobe žalovaného a budú zaťažovať iba podiel, ktorý prípadne žalovanému s tým, že žalobkyňa prevezme na seba záväzok voči svojmu bratovi v sume 1.000,- eur a na finančné vyrovnanie zostane vyplatiť žalovanému žalobkyňu sumu 160,- eur.

3. Žalovaný so žalobou nesúhlasil, nakoľko nesúhlasil s hodnotou bytu, ktorú navrhla žalobkyňa na vyporiadanie a takisto aj s hodnotou z hnuiteľných vecí, podľa jeho názoru žalobkyňa zámerne zavádza o byte a o devastácii bytu. Mal za to, že otec žalobkyne vylomil dvere a odniesol všetok nábytok a žalobkyňa vytrhala plávajúce podlahy z kuchyne a obývačky. Byt považoval za neprimerane nadhodnotený. Uviedol, že vie svedeckou výpoveďou pána W. preukázať, že žalobkyňa a jej otec násilím vtrhli do bytu a odtiaľ brali nábytok a iné veci. Žalovaný mal za to, že nezobral z bytu nábytok a iné hnuiteľné veci a že zobral iba svoje osobné veci. Čo sa týka svedka, ktorého navrhla vo veci vypočuť žalobkyňa, uviedol, že to nie je dôveryhodný svedok, lebo mal so žalobkyňou pomer, preto zámerne klamal. Žalovaný nemá záujem o hnuiteľný majetok nadobudnutý počas trvania manželstva.

4. V predmetnej veci súd I. inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom dňa 04.03.2019 sp. zn. 9Pc/15/2017-271 a určil, že do bezpodielového spoluvlastníctva manželov (ďalej len „BSM“), strán sporu patria: nehnuteľnosti, a to byt, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvorie s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a

spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,70 m² v podiele 1/1 pre byt so zostatkovou hodnotou 31 700 eur, celková suma nehnuteľnosti je 31 700 eur. Ďalej do BSM patria hnuiteľné veci, a to nábytok spálne, detskej izby a obývačky, ktorý bol zakúpený v roku 2008-2009, kuchynská linka s kompletným kuchynským vybavením, televízor Orava, televízor JVC, práčka, chladnička s mrazničkou, mikrovlnka a iné, zariadenie kúpeľne - kompletná sanita, masážny sprchovací kút, zrkadlo s LED svetidlami a rebrový radiátor, notebook ASUS, playstation s príslušenstvom, tablet, svetidlá vo všetkých izbách, klimatizácia, vonkajšie žalúzie na oknách, obrazy, sochy, rodinné zlato (2 retiazky, 6 prsteňov, náramok) spolu so zostatkovou hodnotou 12 000 eur, s celkovou hodnotou hnuiteľných vecí 12 000 eur. Ďalej do BSM patria pasíva, a to pôžička v sume 1.000,- eur, ktorú poskytol žalovanému brat žalobkyne L. Š., bytom R.. X. XX, B. Z. v auguste 2010 so zostatkom 1 000 eur, celkovou hodnotou pasív 1000 eur.

Predmetné veci vyporiadal tak, že do podielového spoluvlastníctva žalobkyne prikázal nehnuteľné veci, a to byt v podiele 7/10 k celku, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,74 m² v podiele 1/1, v hodnote 22 190 eur a pasívum, pôžičku v sume 1000 eur, spolu majetok v hodnote 21 190 eur. Do podielového spoluvlastníctva žalovaného v podiele 3/10 k celku prikázal byt, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, zapísaný na LV č. 680, kat. územie Dolný Ohaj, obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, parcela č. 224/2 o výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria s tým, že je zapísaný na tejto parcele pod súp. č. 140, ako štvorbytovka, byt č. 2 vo vchode č. 140 na prízemí s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníctvom k pozemku k parcele č. 224/2 v podiele 1/4 k celku. Ide o trojizbový byt vo výmere 64,74 m² v podiele 1/1, v hodnote 9 510 eur, hnuiteľné veci v hodnote 12 000 eur, spolu majetok v hodnote 21 510 eur. Žalobkyňu zaviazal splatiť pasívum, pôžičku, ktorú žalovanému poskytol počas trvania manželstva L. Š., bytom R.. X. XX, B. Z. v sume 1 000 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Napadnutým rozsudkom tiež určil, že farchy, exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní, ktoré vedie Exekútorický úrad JUDr. Jána Hesouna, pod č. k. EX 151/2014 v prospech oprávneného: U. D. (XX. XX. XXXX), J. Holčeka 140/6, Dolný Ohaj, Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Exekútorickým úradom JUDr. Mateja Kršiaka pod č. k. EX 31992/2014 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., pobočka Nové Zámky, Kapisztóryho 5, Nové Zámky, IČO: 35 937 874 a Exekučné záložné právo zriadené v exekučnom konaní vedenom Exekútorickým úradom JUDr. Mateja Kršiaka, pod č. k. EX 38104/2015 v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Nové Zámky, Kapisztóryho 5, Nové Zámky, IČO: 35 937 874, budú zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému.

Žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyňu titulom vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov sumu 160 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania voči stranám sporu. Žiadna zo strán nie je povinná zaplatiť súdny poplatok z vyporiadaného predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

5. Rozsudok súdu prvej inštancie napadol v celom rozsahu odvolaním žalovaný. Navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, resp. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Nestotožnil sa so znaleckým posudkom, vypracovaným znalcom, v ktorom namietal výmeru podlahovej plochy bytu, nakoľko pri obhliadke bytu bola zistená výmera 76,10 m² a oproti zapísanej, predstavuje rozdiel 11,4m². Namietal hodnotu predmetného bytu zisteného znaleckým dokazovaním, pričom znalcovi tiež vytýka, že nezabezpečil podklady na určenie hodnoty bytu porovnávacou metódou.

Nestotožnil sa ani s rozdelením hnuiteľných vecí, pričom poukázal na neurčitosť a nepreskúmateľnosť v časti mikrovlnka a iné, pričom nie je špecifikované, čo sa rozumie pod pojmom „a iné“. Pri položke obrazy, sochy, nie sú uvedené počty. Sám si z hnuiteľných vecí zobral televízor, práčku, chladničku s mrazničkou.

Uviedol, že žalobkyňou tvrdená devastácia bytu nevyplýva ani zo samotného znaleckého posudku. V kuchyni sa nachádza vykachličkovaná časť, maľovka, vodovodná batéria, v kúpeľni umývadlo s držiakom, WC kompletná sanita, v spálni vidieť plávajúcu podlahu a roolldor, taktiež aj v detskej izbe je plávajúca podlaha, radiátor, žalúzie, maľovka. Znalec v znaleckom posudku na strane 128. uvádza, že ku dňu rozvodu, okrem iného, boli všetky dvere, pričom toto tvrdenie nie je pravdivé a neuviedol ani zdroj, z ktorého zisťoval stav ku dňu rozvodu. Žiadne dvere medzi predsieňou a chodbou neboli.

Žalobkyňa si ponechala jeho mäsiarsku výbavu, kuchynský robot, mobilné telefóny, digitálny fotoaparát s pamäťovou kartou, DVD prehrávač a ďalšie veci.

Navrhol do svojho vylučného vlastníctva televízor JVC, práčku Whirpool, chladničku s mrazničkou, dva kusy bežných obrazov, tri kusy sošiek svätých v celkovej hodnote 4 000 eur a do vylučného vlastníctva žalobkyne prikázať všetky zvyšné veci v hodnote 8 000 eur a žalobkyňa mu má vyplatiť sumu 2 000 eur. Nehnuteľnosť, byt, navrhol do podielového spoluvlastníctva, každému podiel 1, z hodnoty bytu v sume 35 000 eur. Neuznal pôžičku brata žalobkyne a žiadal, aby táto suma nebola zahrnutá medzi pasíva BSM. Hodnotu bytu navrhol určiť sumou 35 000 eur.

6. Žalobkyňa v podanom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že znalec všetky námietky žalovaného k znaleckému posudku vyvrátil. Byt je momentálne v nepoužiteľnom stave a ako taký je nepredajný. K bytu neprislúcha pozemok - záhrada, ktorú strany sporu nikdy do vlastníctva nenadobudli. Na LV je iba pozemok pod bytovým domom. V časti rozdelenia hnuťelných vecí je zjavná chyba v písaní slovného spojenia „a iné“, keďže zo žalobného návrhu nevyplýva, že by žalobkyňa požadovala rozhodnúť aj o iných veciach, ako v ňom uvedených. Z masy BSM žalovaný v priebehu konania namietal iba pasívum, nikdy nespochybnil hnuťelné veci uvádzané žalobkyňou, preto sa masa BSM v časti hnuťelných vecí stala nespornou. Sám žalovaný na pojednávaní dňa 06. 02. 2019 určil hodnotu všetkých hnuťelných vecí na sumu 12 000 eur, s čím žalobkyňa súhlasila, neexistuje preto dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Poprela, že byt nebol zdevastovaný, z fotodokumentácie k znaleckému posudku vyplýva, nevyhovujúci stav bytu po tom, ako z neho žalovaný odniesol aj zariadenia, ako kuchynská linka, klimatizácia a sprchovací kút, čo potvrdili aj svedkovia. Nesúhlasila tiež s jeho tvrdením, že mu odniesla jeho mäsiarsku výbavu. Žalovaný do manželstva nemal žiadne prínosy. S návrhom žalovaného na vyporiadanie BSM nesúhlasila, nakoľko tak, ako to navrhol, to nemá oporu v Občianskom zákonníku. Navrhla vydať opravné uznesenie, v ktorom opraví podlahovú plochu bytu, ktorá má byť správne 64,70m² a pri hnuťelných veciach vypustí slovo „a iné“.

7. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu I. inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na nové konanie a rozhodnutie uznesením zo dňa 31.01.2020 pod sp. zn. 25CoP/32/2019-322, keď zistil, že odvolanie podané žalovaným spĺňa náležitosti § 363 C.S.P. a súd viazaný dôvodmi a rozsahom odvolania (§379, §380 C.S.P.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania vec prejednal a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného proti napadnutému rozsudku súdu I. inštancie je dôvodné. Odvolanie žalovaného proti opravnému uzneseniu nepovažoval za dôvodné, preto v tejto časti jeho odvolaniu nevyhovel. Poukázal na to, že súd I. inštancie nedostatočne zistil skutkový stav veci, v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, nevyhodnotil vykonané dôkazy dostatočným spôsobom a jeho rozhodnutie považoval za čiastočne v rozpore so zákonom.

Uviedol, že súd I. inštancie rozdelil majetok patriaci do BSM strán sporu nie rovnakým dielom, ale aplikoval disparitu podielov, avšak toto svoje rozhodnutie takmer žiadnym spôsobom nezdôvodnil, nesprávne v rozpore s právnou praxou súhlasil so súhrnnou hodnotou všetkých hnuťelných vecí bez toho, aby bola určená a ohodnotená každá hnuťelná vec samostatne. Okrem toho odvolací súd považoval za neurčité a nezrozumiteľné a nejasné určenie, že exekučné záložné právo bude zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému.

Čo sa týka aplikácie disparity podielov, poukázal na to, že súdna prax zastáva názor, že odklon od princípu rovnosti podielov je na mieste iba v prípade, ak je daná zjavná nerovnomernosť pričinenia medzi účastníkmi a zároveň zistenie, že ten, koho podiel na nadobudnutí a udržaní spoločných vecí, pri starostlivosti o deti a pri obstarávaní spoločnej domácnosti bol menší, nevyužíval svoje schopnosti a možnosti, resp. ak zvýšené úsilie jedného z manželov malo za následok nadobudnutie a udržanie majetku značnej hodnoty. Odvolaciemu súdu z odôvodnenia napadnutého rozsudku nebolo zrejmé z akého dôvodu súd I. inštancie postupoval nie spolu s ust. § 150 Občianskeho zákonníka a vyporiadal nehnuteľnosť, ktorú nadobudli strany sporu počas trvania manželstva nie v jednej polovici, ale žalobkyňi prikázal podiel na tejto nehnuteľnosti v pomere 7/10 a žalovanému v podiele 3/10. Uviedol, že v zásade je možné vyporiadanie BSM aj rozdielnym podielom pre strany sporu, avšak ide o výnimku z ust. § 150 OZ, ktorá výnimka musí byť vždy riadne zdôvodnená a musí vychádzať z konkrétne zisteného skutkového stavu. Zdôraznil, že pre vyporiadanie je podstatná cena jednotlivých hnuťelných vecí patriacich do BSM a pri oceňovaní týchto vecí platí zásada, podľa ktorej treba vychádzať z ich stavu ku dňu zániku BSM, avšak z ich ceny v čase, kedy dochádza k ich vyporiadaniu. V predmetnej veci bol znalecký posudok, ktorým bol ohodnotený byt patriaci do BSM vypracovaný ku dňu 12.10.2018, pričom súd I. inštancie vo veci rozhodol rozsudkom až dňa 04.03.2019, čo je pomerne veľký časový odstup.

Odvolačný súd sa nestotožnil so záverom súdu I. inštancie pri vypořádání hnutelných vecí, keď súd I. inštancie jednotlivé hnutelné veci uviedol iba všeobecne a nie tak, aby boli nezameniteľné s inými podobnými vecami a okrem toho súd I. inštancie pochybil, keď jednotlivé hnutelné veci neboli individuálne ohodnotené, ale súd prijal iba návrh strán sporu na súhrnnú hodnotu. Okrem toho súd zahrnul do hnutelných vecí i hmotné veci, ktoré tvoria súčasť bytu ako je kuchynská linka, sprchovací kút, žalúzie na oknách, klimatizáciu, svietidlá či podlahy. Tieto hmotné veci podľa názoru odvolacieho súdu mali byť ohodnotené ako súčasť bytu a nie samostatne s uvedením v hnutelných veciach.

Čo sa týka výroku súdu I. inštancie označeným pod V. určil, že farchy, exekučné záložné právo bude zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému. V tomto smere odvolací súd uviedol, že súd I. inštancie rozhodol v rozpore s ust. § 35 odsek 3 Exekučného poriadku. Exekúciou sa postihuje majetok v BSM aj napriek tomu, že exekučný titul smeruje iba voči jednému z manželov, teda že oprávnený je veriteľom iba jedného z manželov. Takýto majetok sa môže stať predmetom exekúcie za predpokladu, že sú splnené hmotnoprávne podmienky uvedené v § 147 OZ (t.j., že pohľadávka oprávneného voči jednému z manželov vznikla počas trvania manželstva nesmie ísť o pohľadávku voči jednému z manželov, ktorí sa dohodli podľa § 143a OZ, ak táto pohľadávka vznikla pri používaní majetku, ktorý nepatrí do BSM). Ak sa majetok v BSM stal predmetom exekúcie a až potom došlo k vypořádaniu BSM platí, že exekúcia bola na tento majetok začatá oprávnene, pričom neskoršie vypořádanie BSM nemá právne účinky voči oprávnenému. Z tohto pohľadu považoval odvolací súd rozhodnutie súdu I. inštancie v tejto časti za nesprávne a nedôvodné.

Odvolačný súd uviedol, že v ďalšom konaní súd I. inštancie v rámci doplnenia dokazovania vyzve žalobkyňu na predloženie zoznamu všetkých hnutelných vecí, ktoré patria do BSM s uvedením hodnoty jednotlivých hnutelných vecí so špecifikáciou, ktoré hnutelné veci zostali v jej užívaní a ktoré zostali v užívaní žalovaného, vzhľadom na odstup času od vypracovania znaleckého posudku na hodnotu bytu zistí aktuálnu hodnotu bytu. Čo sa týka disparity podielov strán sporu pri určení bytu do podielového spoluvlastníctva strán sporu, odvolací súd nevylúčil takúto možnosť rozhodnutia, avšak je na žalobkyňu, aby svoj tvrdenia, pre ktoré túto disparitu žiada, jednoznačne preukázala a následne ju súd riadnym spôsobom odôvodní. Zároveň sa súd I. inštancie vypořádava so všetkými námietkami vznesenými stranami sporu. Po doplnení dokazovania súd I. inštancie vo veci opätovne rozhodne a svoje rozhodnutie riadnym spôsobom spĺňajúc podmienky ust. § 220 C.S.P. odôvodní tak, aby bolo v prípade podaného odvolania odvolacím súdom preskúmateľné.

8. Dňa 09.09.2020 súd pojednával v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 C.S.P., ktorý sa na pojednávanie nedostavil, bol upovedomený o termíne pojednávania a svoju neúčasť ospravedlnil v predchádzajúcich písomných podaniach, v ktorých uviedol, že sa nevie dostaviť, lebo si odpykáva trest odňatia slobody t. č. v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a súhlasil s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

9. Súd vykonal dokazovanie prednesmi právnej zástupkyne žalobkyne, výpoveďami strán sporu, svedkov, vylúčením znalca a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi, a to: rozsudkom OS Nové Zámky č. k. 7P/271/2013-66, čiastočným výpisom z LV č. 680, kópiami fotografií z čl. 17-21, mailovou komunikáciou právnej zástupkyne žalobkyne s exekútorom pánom Matejom Kršiakom, vyúčtovanie exekútora JUDr. Jozefa Ivančíka, predžalobnou výzvou právnej zástupkyne žalobcu, zápisom z mimosúdneho jednania zo dňa 28.3.2017, zápisnicou o vylúčení žalobkyne ako svedkyne v trestnom konaní, potvrdením Obce Dolný Ohaj, čestnými vyhláseniami z čl. 30-33, správou OR PZ Nové Zámky, odboru poriadkovej polície OO PZ Dvory nad Žitavou, uznesením OR PZ Nové Zámky OO PZ Dvory nad Žitavou, ČVS: ORP-1072/DZ-NZ-2013, potvrdením o oznámení priestupku, vyjadrením žalovaného k žalobe, vyjadrením žalobkyne k replike, kópiami realitných kancelárií o cenách nehnuteľností v obci Dolný Ohaj, ďalším vyjadrením žalovaného zo dňa 18.10.2017, vyjadrením žalobkyne k podaniu žalovaného zo dňa 18.10.2017, výkazom nedoplatkov Všeobecnej zdravotnej poisťovne týkajúceho sa žalovaného, pokladničnými dokladmi týkajúcich sa nákupu zariadenia bytu z čl. 101, 103, oznámením svedka Š. z čl. 117 a svedkyne W. U. z čl. 118, znaleckým posudkom č. 139/2018 zo dňa 12.10.2018, písomnými vyjadreniami žalovaného, Kúpnu zmluvou z čl. 196, spismi tunajšieho súdu č. k. 7P/271/2013, 13C/274/2013 a exekučnými spismi tunajšieho súdu 15Er/935/2014, 7Er/237/2014 a 4Er/272/2015, odvolaním žalovaného zo dňa 13.07.2018, vyjadrením žalobkyne k odvolaniu žalovaného, vyjadrením k žalovaného k vyjadreniu žalobkyne k odvolaniu zo dňa 09.06.2019, uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 25CoP/32/2019-322 zo dňa 31.01.2020, vyjadrením žalobkyne na výzvu súdu z 13.03.2020, vyjadrením žalovaného k vyjadreniu žalobkyne zo dňa 03.04.2020, špecifikáciou petitu žalobkyne z 11.05.2020, písomným vyjadrením žalovaného zo dňa 26.05.2020,

výpisom z LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj ku dňu 09.06.2020, doplnením špecifikácie petitu žalobkyne zo dňa 16.06.2020, odborným stanoviskom znalca zo dňa 09.07.2020, úpravou petitu po oboznámení sa so stanoviskom znalca žalobkyne zo 17.07.2020, vyjadrením žalovaného k odbornému stanovisku znalca zo dňa 27.07.2020 a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Právna zástupkyňa žalobkyne sa pridrižovala písomne podanej žaloby v prípade, že hodnota bytu, ktorý je predmetom vypořádania je sporná, pretože ju namietal žalovaný, navrhovala vo veci nariadiť znalecké dokazovanie znalcom z odboru oceňovania nehnuteľností, aby tento určil všeobecnú hodnotu nehnuteľností a takisto súhlasila s hodnotou hnutelných vecí, ktoré navrhol žalovaný v sume 12.000,- eur s tým, že navrhla, aby spoločná nehnuteľnosť, byt, bol prikázaný do podielového spoluvlastníctva žalobkyne v podiele 7/10 k celku a do podielového spoluvlastníctva žalovaného v podiele 3/10 k celku s tým, že všetky farchy, ktoré sú evidované na príslušnom LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj alebo aj budú zapísané, sa týkajú exekučných konaní vedených výlučne proti osobe žalovaného a budú zaťažovať iba podiel, ktorý prípadne žalovanému a žalobkyňa prevezme na seba záväzok voči svojmu bratovi titulom pôžičky, ktorú poskytol brat žalobkyne žalovanému v sume 1.000,- eur a na finančné vyrovnanie navrhla, aby po výpočtoch jej žalovaný zaplatil sumu 160,- eur podľa ustanovenia § 150 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého podiely oboch manželov majú byť rovnaké.

10.1 V replike v mene žalobkyne uviedla, že popiera tvrdenie žalovaného, že by hodnota bytu bola podhodnotená. Mala za to, že predložila dostatočné dôkazy vrátane fotodokumentácie, z ktorých vyplýva, že byt je kompletne zdevastovaný, nakoľko žalovaný z neho odniesol všetko vnútorné vybavenie vrátane sanity, sprchovacieho kútu, parapetných dosiek, okenných žalúzií, kuchynskej linky a klimatizácie a zároveň zničil aj podlahy, steny a dvere v byte. Vzhľadom na finančnú situáciu žalobkyne uviedla, že si nemôže dovoliť dať vypracovať odborný posudok za účelom preukázania aktuálnej všeobecnej hodnoty bytu, avšak predložila ako dôkaz inzeráty o predaji rodinných domov v obci Dolný Ohaj s tým, že za sumu 30.000,- eur je možné kúpiť v obci obývatel'ný 3-4 izbový rodinný dom. Takisto poprela tvrdenie žalovaného, že by hodnota hnutelných vecí bola nadhodnotená, nakoľko žalovaný toto svoje tvrdenie ničím neodôvodnil a nijakým dôkazom nepreukázal.

10.2 Napokon v duplike sa vyjadrila právna zástupkyňa v mene žalobkyne v tom smere, že zotrvala na svojom vyjadrení, ktoré uviedla v replike ako aj v žalobe a čo sa týka svedka Miroslava Križana, uviedla, že on je jednou z osôb, ktorej žalovaný predal časť spoločného zariadenia bytu, a to za zlomok jeho skutočnej hodnoty. Túto skutočnosť potvrdzuje komunikácia žalobkyne so svedkom W. cez Facebook, kde svedok oznamuje žalobkyne, že napríklad sošky z bytu kúpil za 10,- eur kus. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že si z bytu zobral iba osobné veci, keď predložila čestné vyhlásenie svedka L. W., ktorý bol prítomný pri tom, keď žalovaný odnášal z bytu sprchový kút a klimatizáciu, čo bolo všetko v čase, keď sa v byte už ostatné zariadenie nenachádzalo. Nesúhlasila s tvrdením žalovaného, že by mala pomer s týmto svedkom.

10.3 Po zrušení rozsudku súdu I. inštancie odvolacím súdom uznesením zo dňa 31.01.2020 právna zástupkyňa na základe výzvy súdu predložila zoznam všetkých hnutelných vecí, ktoré patria do BSM so špecifikáciou, ktoré zostali v užívaní žalobkyne, a ktoré v užívaní žalovaného, predložila aktuálnu hodnotu bytu podľa dopytu a ponuky realitných kancelárií z webových stránok, zdôvodnila dispartitu podielov strán sporu, uviedla, že trvá na rozhodnutí ohľadom farchy, exekučného záložného práva k bytu. Čo sa týka hnutelných vecí, medzi ktoré sú zaradené aj hmotné veci, ktoré obyčajne tvoria súčasť bytu, poukázala na to, že v danom prípade si všetky tieto hnutelné veci žalovaný z bytu odniesol, a preto neboli ohodnotené ako súčasť bytu. K všeobecnej hodnote bytu stanovenej podľa znaleckého posudku zo dňa 12.10.2018 celkom v sume 31.709,46 eur uviedla, že táto hodnota sa od vypracovania tohto posudku nezmenila, keďže sa nezmenili ani parametre použité pri výpočte všeobecnej hodnoty nehnuteľností znalcom a pokiaľ sa súd nestotožní s jej vyjadrením k aktuálnej hodnote nehnuteľností navrhla, aby si súd vyžiadal od znalca Ing. Štefana Motúza, odborné vyjadrenie k aktuálnej všeobecnej hodnote nehnuteľností. K dispartite podielov mala za to, že pri rozhodovaní súdu I. inštancie neprišlo k žiadnemu porušeniu princípu parity. Keďže v konaní bolo preukázané, že v užívaní žalovaného zostala prevažná väčšina hnutelných vecí a žalobkyňa bola zaviazaná uhradiť spoločný záväzok voči L. Š., pri zachovaní rovnosti podielov, jej musel zákonite pripadnúť väčší podiel na nehnuteľnostiach.

10.4 K záložnému právu právna zástupkyňa poukázala na aktuálne znenie ust. § 35 odsek 3 Exekučného poriadku s tým, že zriadenie exekučného záložného práva nie je spôsobom vykonania exekúcie, preto sa naň nevzťahuje ust. § 35 odsek 3 Ex.P., ktorý nastupuje až potom, ako exekútor určí spôsob vykonania exekúcie napr. predajom nehnuteľností. V exekučných konaniach, v rámci ktorých boli zriadené na spoločných nehnuteľnostiach exekučné záložné práva, exekútor neurčil spôsob vykonania exekúcie predajom nehnuteľností. Mala za to, že pokiaľ nejde o spoločné záväzky manželov, nemôžu byť tieto

predmetom vyporiadania BSM, keď žalovaný v konaní uznal, že zodpovedá za vznik predmetných exekúcií, lebo ide čisto o jeho vlastné dlhy. Uviedla, že trvá na rozhodnutí ohľadom ťarchy, exekučného záložného práva k bytu tak, ako to aj pôvodne požadovala a navrhovala v konaní.

10.5 Právna zástupkyňa žalobkyne v špecifikácii petitu zo dňa 11.05.2020 presne označila pod bodmi 1 až 71 všetky hnutelné veci aj so zostatkovými hodnotami, ktoré nadobudli strany sporu počas trvania manželstva s tým, že okrem postele - váľanda Lenka, všetky hnutelné veci zostali v užívaní žalovaného, čo žalobkyňa preukázala svedeckými výpoveďami a čestnými prehláseniami. V užívaní žalobkyne zostali hnutelné veci v hodnote 80,- eur a v užívaní žalovaného v hodnote 13,100,- eur. Navrhovala, aby súd rozhodol tak, že prikáže do vlastníctva strán sporu tie hnutelné veci, ktoré zostali v ich užívaní.

10.6 Nehnuteľnosť navrhla prikázať do podielového spoluvlastníctva u žalobkyne v podiele 7/10 k celku a u žalovaného v podiele 3/10 k celku. K pasívam sa vyjadrila spoločným záväzkom strán sporu z titulu nesplatenej pôžičky v sume 1.000,- eur s tým, že žalobkyňa je ochotná prevziať na seba tento záväzok s tým, že sa to zohľadní pri vyporiadaní BSM tak, aby bola zachovaná rovnosť podielov. K záložným právam sa vyjadrila, že trvá na tom, aby o nich súd rozhodol vo výroku a poukázala na to, že žalovaný nikdy nenamietal túto časť rozhodnutia súdu I. inštancie a proti výroku V. nikdy nepodal odvolanie, a preto podľa jej názoru tento výrok už nadobudol právoplatnosť, spolu s výrokmi VII., VIII a IX. Titulom úplného vyporiadania z majetku BSM navrhovala, aby žalovaný žalobkyni zaplatil sumu 670,- eur.

10.7 Právna zástupkyňa žalobkyne sa vyjadrila písomne k špecifikácii petitu ohľadom exekučných záložných práv podaním zo dňa 16.06.2020 tým, že žiadala rozšíriť žalobný petit o ďalšie exekučné záložné práva, ktoré sa vedú proti žalovanému na základe aktuálneho výpisu z LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj ku dňu 09.06.2020, ktoré pribudli počas tohto konania v poznámkach o exekučných záložných právach a to v troch exekučných konaniach EX 3992/2015, č. k. 9Er/918/2015, EX 3647/2015, č. k. 6Er/842/2015 a EX 9838/2016, č. k. 9Er/779/2016. Poukázala na to, že z exekučných spisov, ktoré súd pripojil do tohto konania vyplýva, že vo všetkých troch je na strane povinného žalovaný a predmetom exekúcií je vymoženie pokút uložených mu Okresným úradom Nové Zámky vo veciach, v ktorých bol uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu. Vo všetkých prípadoch išlo o skutky, pri ktorých žalobkyňa bola na strane poškodeného a bolo preukázané, že žalovaný sa k nej správal neprijateľne a hrubo alebo sa jej vyhrážal ujmu na zdraví, za čo mu boli uložené predmetné pokuty.

10.8 Po predložení odborného stanoviska č. 94/2020 znalca zo dňa 09.07.2020, ktorý uviedol aktuálnu cenu nehnuteľností ku dňu 09.07.2020 sumou 32.200,- eur, právna zástupkyňa písomnou úpravou petitu zo dňa 17.07.2020 upravila petit o hodnotu nehnuteľností podľa odborného stanoviska znalca, v ostatnom sa pridŕžavala svojich predchádzajúcich konaní a uviedla, že titulom úplného vyrovnanie z BSM majetku je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni sumu 570,- eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

10.9 Právna zástupkyňa žalobkyne po vykonanom dokazovaní a k jednotlivým námietkam žalovaného, ktoré uviedol vo svojich písomných podaniach uviedla, že do zoznamu hnutelných vecí nebola zahrnutá mäsiarska výbava, lebo išlo o hnutelné veci, ktoré svojou povahou slúžili na výkon povolania žalovaného a netvoria masu BSM a mäsiarska výbava zostala v užívaní žalovaného. K námietke žalovaného ohľadom zlatých prsteňov, že by ich malo byť 9 a nie 6, žalobkyňa mala za to, že zlatých prsteňov bolo iba 6, tieto všetky zobral iba žalovaný a ostatné 3 nemali žiadnu hodnotu. Hnutelné veci, ktoré tvoria hmotné veci boli zabudované v byte a tvoria súčasť bytu, na ktoré poukázal odvolací súd vo svojom uznesení, právna zástupkyňa uviedla, že žalobkyňa preukázala svedeckými výpoveďami, že žalovaný tieto odnášal z bytu, vrátane ostatných hnutelných vecí. Okrem toho to potvrdili aj čestné prehlásenia, ktoré žalobkyňa doložila do spisu a čiastočne aj výpoveď svedka navrhnutého žalovaným, ktorý potvrdil, že sa mu žalovaný snažil predat' časť hnutelných vecí. Poukázala tiež na násilné správanie žalovaného, o čom predložila súdu vyjadrenie polície a aj to, že bolo vedené niekoľko konaní o priestupkoch voči občianskemu spolunažívaniu proti žalovanému, ktoré boli ukončené tak, že sa žalovaný uznal vinným z ich spáchania, nakoľko tieto exekučné konania sú pripojené jednotlivými spismi k tomuto konaniu a uvedené v poznámke LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj.

10.10 Na záver uviedla, že žiada žalobe žalobkyne vyhovieť a majetok nadobudnutý počas trvania manželstva strán sporu vyporiadať podľa písomných podaní, upresnení a špecifikácií petitov a odstránení väd, na ktoré poukázal odvolací súd vo svojom uznesení, keď súd vykonal všetko potrebné na ich odstránenie a doplnil v tomto smere dokazovanie. Poukázala na to, že nehnuteľnosť, ktorú tvorí byt v kat. území Dolný Ohaj, a ktorý nadobudli strany sporu počas trvania manželstva musela žalobkyňa opustiť kvôli agresívnemu správaniu žalovaného, len s niekoľkými osobnými vecami. Žalobkyňa pri určení hodnoty hnutelných vecí vychádzala z veku, kvality a miery opotrebovania jednotlivých vecí. Žalovaný byt zdevastoval a tento je nateraz neobývateľný. Hodnota bytu bola doplnená a aktualizovaná odborným stanoviskom znalca, a preto nemal dôvod o nej pochybovať. Mala za to, že v konaní bolo

preukázané, že v BSM musí byť uhradený aj záväzok žalovaného, a to pôžička od L. Š. v sume 1.000,- eur. Všetky ostatné záväzky, ktoré žalovaný má uviedla, že sú iba jeho vlastnými záväzkami, čo on nepoprel, dokonca ich uznal a tieto nie sú v konaní sporné. Žalobkyňa kvôli konaniu žalovaného zostala bez bývania a bez finančných prostriedkov. Podľa jej tvrdenia žalovaný svojimi ničím nepodloženými tvrdeniami zavádza súd, chová sa neeticky a bez akejkoľvek morálky, a preto takéto konanie žalovaného nemôže požívať súdnu ochranu.

11. Žalobkyňa uviedla, že sa v plnom rozsahu pridržiava písomne podanej žaloby, prednesu svojej právnej zástupkyne a všetkých ostatných podaní v rámci repliky, dupliky, záverečného stanoviska, ktoré učinila právna zástupkyňa s tým, že žalobkyňa mala záujem sa so žalovaným dohodnúť na vyporiadaní BSM mimosúdne, o čom svedčí zápis zo dňa 28.3.2017 spísaný v advokátskej kancelárii, kde boli prítomné strany sporu, avšak žalovaný nesúhlasil s takýmto spôsobom vyporiadania. Uviedla, že počas trvania manželstva nadobudli so žalovaným nehnuteľnosť, a to byt nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, vedený na LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj, jedná sa o 3-izbový byt s tým, že žalobkyňa bola nútená predmetný byt opustiť kvôli agresívnemu správaniu žalovaného, ktorý sa vyhrážal jej, ich deťom a rodičom žalobkyne fyzickým násilím a zabitím a keď byt opustila, žalovaný jej znemožnil prístup do bytu a byt užíval výlučne sám. V byte zostalo kompletne zariadenie s tým, že žalovaný byt zdevastoval a tento byt je momentálne neobývateľný. Uviedla, že podľa jej odhadu byt nemá vyššiu hodnotu ako 30.000,- eur. Okrem toho uviedla, že nadobudli do masy BSM aj hnuťelný majetok, a to kompletne zariadenie bytu, ktoré presne uviedla v žalobe, zhruba v hodnote 15.000,- eur. Okrem toho uviedla, že jej brat poskytol finančnú pôžičku žalovanému vo výške 1.000,- eur, avšak túto žalovaný nevrátil a preto aj táto suma tvorí dlh, teda pasívum. Čo sa týka svedka W., uviedla, že tento bol prítomný, keď ho ona zavolať opraviť dvere, lebo žalovaný v byte fetoval a byt bola nútená otvoriť za pomoci hasičov a vtedy videl svedok W., že žalovaný odnáša z bytu zvyšok hnuťelných vecí. Čo sa týka konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 13C/274/2013 týkajúce sa zaplatenia pôžičky 1.000,- eur bratovi žalobkyne, uviedla, že toto konanie bolo prerušené, lebo žalovaný sa nedostavoval na pojednávania a po prerušení konania ani jedna zo strán nepodalala návrh na pokračovanie v konaní, preto súd po uplynutí jedného roka konanie zastavil. Nemala námietky voči nariadeniu znaleckého dokazovania vo veci týkajúceho sa zistenia všeobecnej hodnoty predmetného bytu, nakoľko žalovaný nesúhlasil s hodnotou, ktorú navrhla žalobkyňa a taktiež súhlasila s hodnotou hnuťelných vecí, ktoré navrhol žalovaný, že sú v hodnote 12.000,- eur. Ďalej navrhla vo veci vypočítať svedkov L. Š. - brata k záväzku, ktorý mal žalovaný voči nemu titulom pôžičky vo výške 1.000,- eur k zániku BSM, dcéru W. U. k hodnote hnuťelného majetku a aj k tomu, v koho dispozícii tento zostal a svedka L. W., ktorý mal potvrdiť, že bol prítomný pri tom, keď žalobkyňa zavolať opraviť dvere, keď žalovaný sa nachádzal v byte pod vplyvom drogy byt bolo potrebné otvoriť za prítomnosti hasičov.

12. Žalovaný uviedol, že zotráva na svojom písomnom vyjadrení k žalobe a ostatných vyjadreniach k replike a duplike žalobkyne, so žalobou nesúhlasil. Všetky dôkazy, ktoré žalobkyňa predložila považoval za falošné a jej tvrdenia za klamlivé, nesúhlasil s hodnotou bytu ako ani s hodnotou hnuťelných vecí. Čo sa týka hodnoty bytu, navrhoval vo veci ustanoviť znalca, aby ten znaleckým dokazovaním zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti - bytu. Čo sa týka hnuťelných vecí, uviedol, že tieto považuje za nadhodnotené a navrhuje určiť hodnotu všetkých hnuťelných vecí sumou 12.000,- eur. Čo sa týka pasíva, teda pôžičky, ktorú mal on obdržať od brata žalobkyne, nesúhlasil s tým, že by si požičal od neho tieto peniaze, považoval to za vymyslené zo strany žalobkyne, keďže o tom žalobkyňa nemá žiadny listinný dôkaz. Čo sa týka exekučných konaní, súhlasil s tým, že tieto všetky boli vedené výlučne voči nemu a týkajú sa výlučne iba jeho s tým, že vznik týchto exekučných konaní zavinil výlučne on sám. V rámci dokazovania navrhol vypočítať svedka pána W.Ž. a pána L., v rámci vyporiadania navrhol vykonať predaj predmetného bytu a rozdeliť polovicu hodnoty z toho bytu pre každú zo strán sporu a zároveň navrhol, aby všetky exekúcie, ktoré sú vyznačené ako ťarchy na LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj sa vyplatili z predaja bytu. Nepoprel existenciu hnuťelných vecí, teda zariadenia bytu, uviedol, že nábytok aj iné zariadenia bytu kupovali počas trvania manželstva, keď žalovaný pracoval v zahraničí od roku 2002 do roku 2016. Nesúhlasil s tým, že všetko zariadenie z bytu zobral on. To, čo si pamätal, že zobral bola chladnička, práčka a na ostatné veci sa nepamätá. Súhlasil s tým, že v byte býval potom ako ho opustila žalobkyňa s dieťaťom asi tri mesiace. Uznal, že v čase, keď byt prišli násilne otvoriť hasiči a polícia on bol pod vplyvom drog a nevedel im otvoriť dvere, preto museli do bytu vniknúť násilím. Čo sa týka jeho písomných podaní v rámci vyjadrení k replike a duplike žalobkyne, zastával stále ten istý názor, ktorý uviedol vo vyjadrení k návrhu, preto to súd nebude už opakovať.

12.1 Po predložení znaleckého posudku nesúhlasil so znaleckým posudkom v časti, kde znalec uviedol, že v priloženom výpise z LV č. 680 nie je správne uvedený podiel bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku, ktorý má byť správne uvedený ako podiel podlahovej plochy bytu k podlahovej ploche všetkých bytov a nebytových priestorov v dome s tým, že zistil rozdiel vo výmere podlahovej plochy bytu uvedenej v kúpnej zmluve a podlahovej plochy zistenej zameraním pri obhliadke. Okrem toho namietal skutočnosť, že svedok pre výpočet všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti použil len metódu polohovej diferenciacie a nepoužil porovnávaciu metódu z dôvodu nedostatku podkladov pre danú lokalitu a typ pozemku. Namietal, že zo znaleckého posudku nevyplýva, ako sa snažil znalec zabezpečiť podklady pre použitie porovnávej metódy. Navrhoval preto, aby znalec vypracoval dodatok v posudku a vypočítal správny podiel podlahovej plochy. Nesúhlasil s tým, že jeho pričinením došlo k zdevastovaniu predmetného bytu a v tomto smere poukázal na strany 29 a 30 znaleckého posudku, kde sú uvedené fotografie, ktoré nepotvrdzujú tvrdenie žalobkyne o zdevastovaní bytu. Nesúhlasil s tvrdením znalca, ktorý v znaleckom posudku uviedol, že všeobecná hodnota sa počíta ku dňu vyporiadania BSM, t. j. ku dňu obhliadky nehnuteľnosti. Nestanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti aj metódou porovnávacou považoval žalovaný za jeho diskrimináciu ako procesnej strany s porušením práva na spravodlivý proces.

12.2 Po zrušení rozsudku súdu I. inštancie odvolacím súdom uznesením zo dňa 31.01.2020 a po vyjadrení právnej zástupkyne žalobkyne na výzvu súdu zo dňa 13.03.2020 sa žalovaný písomne vyjadril k tomuto vyjadreniu dňa 03.04.2020 a uviedol, že kategoricky popiera zoznam hnutelných vecí, ktoré žalobkyňa uviedla, čo sa týka užívania týchto vecí osobou žalovaného, poprel, že by on užíval akúkoľvek hnutelnú vec zo zoznamu, ktorý žalobkyňa uviedla, a práve naopak uviedol, že všetky veci má v držbe žalobkyňa. Nepovažoval za reálne, aby tieto veci užíval a mal ich v držbe, keď je vo výkone trestu odňatia slobody a žalobkyňa nepreukázala žiadny spôsob, že by týmito vecami mal žalovaný disponovať. Tiež sa vyjadril k tomu, aby ho súd nepredvolával na súd v tejto veci, lebo nechce už vo veci vypovedať.

12.3 V ďalšom písomnom podaní zo dňa 26.05.2020 žalovaný uviedol, že jeho návrh na vyporiadanie BSM je podiel 5/10 z bytu rozdeliť na polovicu rovnakým dielom s odôvodnením, že žalovaný pracoval 9 rokov v zahraničí a všetky peniaze na byt zarobil a musel živiť rodinu, pričom jeho bývalá žena si svoje peniaze šetrila na knižke. Podľa názoru žalovaného do BSM patria hnutelné veci, ktoré si on zobral, a ktoré od počiatku priznáva, že si ich zobral, chladnička sivá s hodnotou 330,- eur, práčka Whirpool s hodnotou 330,- eur, TV JVC 82 cm s hodnotou 350,- eur. Tvrdil, že žalobkyňa zobrala hnutelné veci v hodnote 11.000,- eur a žalovaný si nárokuje, aby mu žalobkyňa doplatila 5.500,- eur, lebo skoro všetky veci kúpil žalovaný v zahraničí. Nesúhlasil s pasívom v sume 1.000,- eur, ktorú sumu si mal on požičať od brata žalobkyne, považoval to za výmysel. Čo sa týka svedka, ktorý tvrdil, že žalovaný odnášal z bytu hnutelné veci, ho považoval za nedôveryhodného, lebo svedčil v prospech žalobkyne, s ktorou mal intímny vzťah. Tvrdil, že v zozname hnutelných vecí chýba 9 zlatých prsteňov, mäsiarska výbava, ktorá pozostáva z 20 nožov s hodnotou 200,- eur, oceľky 6 ks dýkou hodnotou 300,- eur, mlynček s hodnotou 300,- eur. Sochy svätých 3 ks spolu s hodnotou 30,- eur, ktoré kupoval žalovaný v Írsku. Hodnoty jednotlivých hnutelných vecí považoval za nadhodnotené zámerne. Uviedol, že byt zdevastovala zámerne žalobkyňa a nie on. Znalecký posudok považoval za odfláknutý, nesúhlasil s výmerou podlahovej plochy bytu, tvrdil, že znalec nameral vyššiu hodnotu bytu 76,10 m², čo je rozdiel o 11,4 m² viac, ako uvádza žalobkyňa. Trval na tom, aby pri vyporiadaní obdržal polovicu bytu, a aby mu žalobkyňa vyplatila z bytu 18.000,- eur a doplatila mu z hnutelných vecí 5.500,- eur, spolu aby mu vyplatila 23.500,- eur.

12.4 Žalovaný sa písomne vyjadril k odbornému stanovisku č. 94/2020 znalca Ing. Štefana Motúza podaním zo dňa 27.07.2020, ktoré považoval za neúplné a nedostatočne zistené, trpiace vadou, lebo znalec pri jeho vypracovaní nepoužil 3 metódy hodnotenia ako určuje zákon v príslušnom znaleckom odvetví. Navrhoval, aby odborné stanovisko bolo doplnené a rozšírené o spomenuté hodnotenie dôkazov tromi metódami. Mal za to, že všeobecná hodnota bytu uvedená v odbornom stanovisku je značne podhodnotená, za účelom pomôcť žalobkyňi dostať sa k polovici bytu žalovaného za čo najnižšiu cenu a tak sa obohatiť na úkor žalovaného. Žalovaný sa vyjadril aj k zápisnici z pojednávania konaného dňa 22.07.2020 a uviedol, že nesúhlasí ani s jedným tvrdením právnej zástupkyne, najmä čo sa týka hnutelných vecí, mäsiarskej výbavy, zlatých prsteňov, v tomto zotrvával na svojich predchádzajúcich vyjadreniach, poukázal na to, že žalobkyňa úmyselne vyhodila do odpadu jeho osobné veci, dokumenty, a že väčšinu hnutelných vecí kupoval on v zahraničí, preto žalobkyňa nemá vedomosti o tom, aké majú hodnoty.

Čo sa týka vyjadrenia žalovaného zo dňa 03.08.2020 „Reagovanie na výzvu žaloby“, išlo o reakciu žalovaného na výzvu, ktorú mu zaslala žalobkyňa ohľadom toho, že by mal znášať náklady spojené s vlastníctvom bytu, ktoré od roku 2014 znáša v plnom rozsahu žalobkyňa. V tomto smere poukázala

právna zástupkyňa žalobkyne na to, že v byte nikto nebýva, tento je odpojený od všetkých dodávok energií a je v neobývateľnom stave a že žalobkyňa nemá vedomosť o žiadnom záujemcovi o kúpu alebo nájom bytu, o ktorých žalovaný v predmetnom vyjadrení píše.

13. Svedok T. W. uviedol, že bol susedom strán sporu, lebo býval v tom istom vchode vo štvorbytovke oproti bytu strán sporu s tým, že dvakrát bol v byte u strán sporu, v prvom prípade, keď v ňom žili strany sporu ako manželia a v druhom prípade, keď tam bol iba žalovaný a v oboch prípadoch si pamätal, že byt bol zariadený a v súčasnosti je byt strán sporu neobývaný a potvrdil súdu, že nebol svedkom toho, že v predmetnom byte zasahovala polícia a hasiči, pretože pracuje na tri zmeny a nezdržiava sa vždy doma. Potvrdil súdu, že žalovaný mu predal z hnuiteľných vecí a zariadenia bytu sošky svätých asi 4 kusy. Okrem toho mal záujem kúpiť od strán sporu kvet, ktorý mali na chodbe, ale žalovaný ho odmietol predať svedkovi. Potvrdil súdu, že nevidel vlastnými očami, že by žalovaný devastoval ich byt, že by vytrhával podlahu alebo ukradol klimatizáciu alebo sprchový kút.

14. Svedok L. W. uviedol, že bol v byte strán sporu, pretože ho zavolała žalobkyňa, aby pozrel poškodené vchodové dvere, či sa dajú opraviť. Bolo to niekedy pred tromi rokmi v máji. Bol aj vo vnútri v byte a uviedol, že byt bol v dosť zničenom stave. To, čo videl, boli roztrhané žalúzie a prázdne steny. V byte sa vtedy nachádzal aj žalovaný. Pamätal sa svedok na to, že vtedy, keď sa on nachádzal v byte, žalovaný odmontovával sprchovací kút a klímu a videl žalovaného, ako vyniesol von tieto veci aj s inými osobami, ktoré ho pred bytovkou čakali.

15. Svedok L. Š., brat žalobkyne, uviedol, že žalovaný je mu dlžný sumu 1.000,- eur, ktorú mu požičal pred 9 rokmi spolu s úrokmi za účelom vycestovania za prácou do zahraničia aj na stravu, cestu a pod. s tým, že žalovaný mu prisľúbil, že mu tieto peniaze vráti po každej ceste, keď sa vráti. Uviedol, že uzavreli ústnu dohodu, pretože v tom čase boli v dobrom rodinnom vzťahu, keďže žalovaný mu bol švagrom, a preto nespisovali o tom žiadne listiny, akú sumu mu svedok požičal a dokedy mu ju má vrátiť. Zaplatenia tejto sumy sa svedok domáhal aj súdnou cestou v konaní u sudcu Mgr. Garaja, ale nevybýhol ju.

16. Svedkyňa W. U., dcéra strán sporu, ktorá potvrdila súdu, že v byte, v ktorom spoločne žila so svojimi rodičmi, bol konkrétne zariadený, nič tam nechýbalo a keď tento byt opustila spolu s matkou 1.4.2013, lebo sa tam už nedalo vydržať kvôli agresívnemu správaniu jej otca, si pamätala, že si s matkou zobrala iba niektoré šaty a všetko ostatné v byte zostalo. Do bytu nemohla vstúpiť spolu s matkou, lebo otec v ňom bol zamknutý. V súčasnosti uviedla, že byt je v hroznom stave, steny sú počmárané, podlahy vytrhané a ona má vedomosti o tom, čo jej povedali susedia, že všetko odtiaľ vysťahoval otec s kamarátom. Matka si odtiaľ nezobrala žiadny nábytok, iba šaty.

17. Svedok T. L. uviedol, že je obyvateľom bytovky, v ktorej bývali strany sporu s tým, že keď on kupoval byt v tejto bytovke v roku 2016 a keď sa do neho nasťahoval, tak už strany sporu tam nebývali. Potvrdil súdu, že nevidel nikoho, kto by do ich bytu chodil alebo že by niečo z tohto bytu odnášal. Čo sa týka požiaru, vie o tom, že zhruba pred 5-6 rokmi bol požiar v predmetnej bytovke, ale on tam vtedy nebýval, býval neďaleko v dedine. Potvrdil súdu, že s ničím nepomáhal žalovanému v súvislosti s bytom a že žalovaný mu nepredal žiadne hnuiteľnosti z bytu. Nebol prítomný ani pri žiadnom incidente, ktorý sa mal stať v predmetnom byte. Svedok potvrdil súdu, že byt v štvorbytovke kupoval za kúpnu cenu 35.000,- eur s tým, že k tomuto bytu patrí aj záhrada.

18. Znalec vo svojej výpovedi ohľadom námietok žalovaného uviedol, že podľa Vyhlášky č. 228/2018 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o znalcoch a tlmočníkoch v osnove znaleckého posudku podľa Prílohy č. 7 tejto Vyhlášky v časti 2 - posudok e) znalec urobí porovnanie súladu popisných a geodetických údajov katastra nehnuteľností so zisteným skutočným stavom. Na základe tejto skutočnosti znalec uviedol, že porovnal zistený stav podlahovej plochy zameranej a konštatoval, že v priloženom LV č. 680 nie je v zmysle zákona č. 182/1995 Z. z. o bytoch a nebytových priestoroch správne uvedený zápis, a to pomer podlahovej plochy bytu ku všetkým podlahovým plochám bytov a nebytových priestorov v dome. Skutočnosť, že v kúpnej zmluve, ktorou strany sporu predmetný byt kupovali bola uvedená iná výmera, znalec považoval za konštatovanie predávajúcich a kupujúcich, ale on do znaleckého posudku musí uviesť takú výmeru, ktorú zistil samotným zameraním. Preto on dospel k záveru, že výmera podlahovej plochy bytu je 76,10 m² a nie 64,70 m². Čo sa týka skutočnosti, prečo znalec použil pre stanovenie všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti iba metódu polohovej diferenciácie a nie aj metódu porovnávaciu, znalec potvrdil súdu, že nemal k dispozícii podklady pre použitie porovnávejcej metódy, pretože k tomu je

potrebný súbor minimálne troch ponukových alebo realizovaných kúpnopredajných cien v danej lokalite a približne v tom istom čase. Pre použitie porovnávacej metódy by potreboval porovnať ekonomické, polohové, konštrukčné a fyzické faktory, k čomu by potreboval vidieť všetky byty v bytovke, premerať ich, vypočítať jednotlivé ceny a tak vykonať porovnávaciu metódu, čo sa v danom prípade nedalo riešiť. Ďalej uviedol v tejto súvislosti, že vždy je v kompetencii znalca, ktorú metódu vyberie za určujúcu a podľa ktorej bude postupovať pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, nie je striktné dané, že je potrebné použiť obe metódy. Okrem toho poukázal na to, že jedná sa o štvorbytovku a ku každému bytu prislúcha jedna parcela záhrady a k bytu strán sporu neprislúchala parcela záhrady. Preto aj táto skutočnosť mohla skresľovať hodnotu bytu.

19. Vykonaným dokazovaním a to najmä listinnými dôkazmi,

- listom vlastníctva č. 680 kat. územia Dolný Ohaj, pre obec Dolný Ohaj, okres Nové Zámky, súd zistil, že byt, ktorý je predmetom vyporiadania je vedený na tomto liste vlastníctva na parcele č. 224/2 vo výmere 612 m² - zastavané plochy a nádvoria so súp. č. 140, ide o štvorbytovku, vo vchode č. 140 na prízemí, byt č. 2 s podielom priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a spoluvlastníckeho podielu k pozemku 1/4 s tým, že strany sporu majú tento byt v spoluvlastníckom podiele 1/1 a že v poznámke je uvedené, že Exekútorický úrad v Nových Zámkoch, JUDr. Ján Hesoun vydal Upovedomenie o začatí exekúcie zriadením exekučného záložného práva č. EX 151/2014 zo dňa 10.12.2014, a podľa aktuálneho výpisu z LV č. 680 ku dňu 09.06.2020 pribudli nové poznámky o exekučných záložných právach a to v 3 exekučných konaniach vedených Exekútorický úradom JUDr. Ing. Jozefom Burim, LL.M v prospech oprávneného SR - Ministerstvo vnútra SR pod číslami EX 3992/2015, č. k. 9Er/918/2015, EX 3647/2015, č. k. 6Er/842/2015, EX 9838/2016, č. k. 9Er/779/2016, v ČASTI C: ŤARCHY sú uvedené dva údaje, a to že sa zriaďuje exekučné záložné právo v exekučnej veci súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka č. EX 31992/2014-25 zo dňa 24.3.2016 v prospech oprávneného: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Nové Zámky a toho istého súdneho exekútora zriadenie opätovne exekučného záložného práva vo veci EX 38104/2015-19 zo dňa 24.3.2016 tiež v prospech oprávneného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. pobočka Nové Zámky.

- spisom tunajšieho súdu č. k. 7P/271/2013 súd zistil, že strany sporu boli právoplatne rozvedené rozsudkom sp. zn. 7P/271/2013-66 zo dňa 25.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014 a maloleté dieťa D. U., B.. XX.X.XXXX bol na čas po rozvode zverený do osobnej starostlivosti matke a otec dieťaťa bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu maloletého dieťaťa 30,- eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Ďalej bolo rozhodnuté, že otec dieťaťa je oprávnený stykať sa s maloletým neobmedzene na základe predchádzajúcej dohody rodičov. Príčinou rozvratu manželstva boli názorové nezhody na spoločný život, agresívne správanie odporcu voči navrhovateľke, čo bolo preukázané v rozvodovom konaní podľa uznesenia OR PZ Nové Zámky, ČVS: ORP-1072/DN-NZ-13 zo dňa 17.9.2013 a dlhodobé odlúčenie účastníkov konania od seba navzájom.

- spisom tunajšieho súdu č. k. 13C/274/2013 súd zistil, že L. Š., brat žalobkyne, podal žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia voči žalovanému o zaplatenie pôžičky vo výške 1.000,- eur, ktorú mal poskytnúť pán Š. žalovanému na základe ústnej dohody v roku 2010 s tým, že tunajší súd v predmetnej veci konanie prerušil podľa § 110 O.S.P. v tom čase platnom a následne uznesením č. k. 13C/274/2013-75 zo dňa 2.3.2016 súd konanie zastavil, nakoľko v lehote jedného roka nebolo požiadané o pokračovanie v konaní.

- spismi tunajšieho súdu č. k. 15Er/935/2014, 7Er/237/2014, 4Er/272/2015 a ďalšími troma, ktoré pribudli v priebehu konania: 9Er/779/2016, 9Er/918/2015, 6Er/842/2015 súd zistil, že sa vedú exekučné konania iba voči žalovanému, ktoré sú vyznačené na LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj v poznámke a v ČASTI B: POZNÁMKY, ku ktorým je zriadené exekučné záložné právo. V posledných troch exekučných konaniach je na strane povinného žalovaný, pričom predmetom exekúcií je vymoženie pokút uložených mu Okresným úradom Nové Zámky, vo veciach, v ktorých bol uznaný vinným zo spáchania priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu.

- čiernobielymi fotografiami z čl. 13-17 žalobkyňa preukázala, akým spôsobom bol byt strán sporu zdevastovaný a prázdny a aj fotografie z čl. 18-21, ktorými žalobkyňa preukázala, ako bol byt zariadený.

- pred podaním žaloby právna zástupkyňa žalobkyne listom zo dňa 17.3.2017 vyzvala žalovaného na mimosúdne vyporiadanie BSM, v ktorom liste mal uvedený žalovaný všetok majetok, ktorý strany sporu nadobudli počas trvania manželstva s hodnotami a aj s možnosťou návrhu žalobkyne na vyporiadanie a s návrhom na predvolanie do kancelárie právnej zástupkyne na deň 28.3.2017 o 10.00 hod. za účelom prerokovania podmienok na uzavretie mimosúdnej dohody o vyporiadani BSM.

- zápisom spísaným dňa 28.3.2017 v advokátskej kancelárii právnej zástupkyne žalobkyne za prítomnosti strán sporu a právnej zástupkyne sa vykonalo spoločné rokovanie vo veci vyporiadania BSM žalobkyňa

preukázala, že žalovaný súhlasil s tým, že predmet BSM tvorí byt nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj v štvorbytovke so súp. č. 140 zapísaný na LV č. 680, hnuiteľný majetok kompletne zariadenie bytu a čo sa týka tohto zariadenia žalovaný uznal, že on si zobral z bytu televíziu, práčku, chladničku a svoje osobné veci. V tom čase žalovaný hnuiteľné veci ohodnotil sumou 5.000,- eur a spoločný záväzok pôžičky v sume 3.000,- eur žalovaný neuznal. Čo sa týka exekučných konaní a exekučných záložných práv evidovaných na príslušnom liste vlastníctva, žalovaný uznal, že tieto sú vedené výlučne proti jeho osobe. Zároveň uviedol žalovaný, že byt, ktorý sa má vyporiadať, má podľa jeho názoru hodnotu 40.000,- eur. Zároveň navrhol aj vyporiadanie BSM.

- potvrdením Obce Dolný Ohaj zo dňa 10.4.2017 súd zistil, že v čase vzniku požiaru v bytovke č. 140/6 v Dolnom Ohaji, v ktorej sa nachádzal aj byt strán sporu u zosnulej pani H. S., ktorá bývala na poschodí nad bytom strán sporu, v dôsledku požiaru nevznikli žiadne škody na majetku pani žalobkyne.

- čestným vyhlásením C. Š. - otca žalobkyne súd zistil, že otec žalobkyne čestne vyhlásil, že jeho dcéra - žalobkyňa, prišla s deťmi k nemu bývať 1.4.2013 a priniesla si so sebou pár osobných vecí a že mal vedomosť o tom, že bývalý manžel jeho dcéry si požičal peniaze od syna C. Š., pána L. Š.. Čestné vyhlásenie je podpísané C. Š..

- čestným vyhlásením T. Š. - matky žalobkyne súd zistil, že matka žalobkyne čestne vyhlásila, že jej dcéra - žalobkyňa, prišla s deťmi k nej bývať 1.4.2013 a priniesla si so sebou pár osobných vecí a že mala vedomosť o tom, že bývalý manžel jej dcéry si požičal peniaze od syna C. Š., pána L. Š.. Čestné vyhlásenie je podpísané T. Š..

- čestným vyhlásením W. U. - dcéry strán sporu, súd zistil, že od 1.4.2013 nebýva na adrese J. Holčeka 140 Dolný Ohaj, ale býva u starých rodičov so svojim bratom D. U. a matkou - žalobkyňou. Po odsťahovaní zo spoločného bytu si zobrali so sebou len pár osobných vecí a ostatné všetko, nábytok, elektrospotrebiče, oblečenie a príslušenstvo zobral jej otec T. U. a skoro všetko popredal za peniaze lebo bol a je nezamestnaný. Čestné vyhlásenie je podpísané W. U..

- čestným vyhlásením L. W. súd zistil, že svedok uviedol, že v júni 2015 bol v byte strán sporu so žalobkyňou pozrieť pokazené dvere, či sa dajú opraviť. V tom čase tam prišiel bývalý manžel žalobkyne zobrať z bytu klimatizáciu a sprchový kút. Videl svedok W. ako bral tieto hnuiteľné veci s dvoma Rómami. Čestné vyhlásenie je podpísané L. W..

- správou OR PZ v Nových Zámkoch odboru poriadkovej polície Obvodného oddelenia PZ Dvory nad Žitavou súd zistil, že toto oddelenie evidovalo výjazd od operačného odboru zo dňa 29.11.2013 o 21.35 hod. na adresu Dolný Ohaj č. 140, kde príslušníci HaZZ žiadali o asistenciu pri otvorení bytu. Taktiež toto oddelenie eviduje výjazd od operačného odboru zo dňa 30.11.2013 v čase o 9.50 hod. oznámené osobou p. U., že má strach, že jej muž pustí plyn v byte.

- uznesením OR PZ Nové Zámky, OO PZ Dvory nad Žitavou zo dňa 17.9.2013 pod č. ČVS: ORP-1072/DZ/NZ-2013 súd zistil, že bolo začaté trestné stíhanie voči žalovanému, keď dňa 24.7.2013 v čase o 8.00 hod. v obchode COOP Jednota v obci Dolný Ohaj došlo k slovnej hádke medzi stranami sporu a následne mal žalovaný povedať žalobkyňi, že zabije ju aj seba, ak sa k nemu žalobkyňa nevráti.

- potvrdením o oznámení priestupku žalobkyňa preukázala, že takéto potvrdenie vydalo OR PZ OO PZ v Šuranoch dňa 14.4.2015 o tom, že žalobkyňa urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť dňa 14.4.2015 v čase okolo 8.30 hod. v Šuranoch žalovaný v priestoroch Mestskej polikliniky Šurany.

- ponukami realitných kancelárií z čl. 60-61 súd zistil hodnoty nehnuteľností v kat. území obce Dolný Ohaj. Jednalo sa o 3-4 izbové staršie rodinné domy, ktorých hodnota sa pohybovala v rozmedzí od 14.500,- eur do 27.000,- eur. Ďalšími ponukami, ktoré predložila právna zástupkyňa žalobkyne č. I. 344, 345, 346, 347 súd zistil, že trojizbové domy resp. byty v obci Dolný Ohaj sa predávajú v priemere v sume 30.000,- eur.

- kópiou správ cez Facebook žalobkyne súd zistil, že svedok T. W. kupoval sošky po 10,- eur.

- kópiami pokladničných dokladov z čl. 101-103 súd zistil, že v roku 2008 boli kupované určité hnuiteľné veci týkajúce sa zariadenia bytu žalovaným.

- znaleckým posudkom č. 139/2018 zo dňa 12.10.2018 znalec určil všeobecnú hodnotu vyporiadania sa majúceho bytu sumou 31.700,- eur.

- odborným stanoviskom č. 94/2020 zo dňa 09.07.2020 znalec aktualizoval všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti podľa LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj ku dňu 09.07.2020 sumou 32.200,- eur.

- Kúpnu zmluvou zo dňa 15.4.2009, súd zistil, že byt, ktorý je predmetom vyporiadania, strany sporu kúpili za kúpnu cenu 36.513,- eur a výmera bytu je 64,74 m².

20. Podľa ustanovenia § 143 OZ, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom, alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov, a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii majetku jednému z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva alebo ktorému bola vec vydaná ako právnenému nástupcovi pôvodného vlastníka.

21. Podľa ustanovenia § 148 odsek 1 OZ, zánikom manželstva zanikne i bezpodielové spoluvlastníctvo manželov.

22. Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 OZ, ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vyporiadanie podľa zásad uvedených v § 150.

odsek 2, ak dôjde k vyporiadaniu dohodou, sú manželia povinní vydať si na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali.

odsek 3, ak sa vyporiadanie nevykoná dohodou, vykoná ho na návrh niektorého z manželov súd.

23. Podľa ustanovenia § 150 OZ, pri vyporiadaní sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia, treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

24. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k nasledovnému právnenému názoru a záveru veci: Základnou zásadou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je zásada rovnosti podielov (princíp parity). Pri uplatnení tejto zásady sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva sú rovnaké. Platí, že v rovnakom pomere, v akom sa manželia podieľajú na spoločnom majetku, sa podieľajú aj na spoločných dlhoch. Hľadiská, z ktorých majú súdy pri určovaní veľkosti podielov vychádzať, Občiansky zákonník podrobne a vyčerpávajúcím spôsobom nevymedzuje. Ustanovenie § 150 OZ patrí k normám s relatívne neurčitou hypotézou, ktorá prenecháva súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vymedzil sám hypotézu právnej normy zo širokého, vopred neobmedzeného okruhu okolností.

25. V predmetnej veci bolo jednoznačne stranami sporu preukázané, že ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené, a to rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/271/2013-66 zo dňa 25.8.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2014. Dňom právoplatnosti tohto rozsudku im zaniklo podľa § 148 odsek 1 Občianskeho zákonníka bezpodielové spoluvlastníctvo manželov. Žalobkyňa preukázala v konaní, že mala snahu sa mimosúdne dohodnúť na vyporiadaní BSM so žalovaným podľa priloženého listu zo dňa 17.3.2017 z čl. 24-25 spisu, ako aj zápisu z osobného pohovoru strán sporu pred právnu zástupkyňou žalobkyne zo dňa 28.3.2017 z čl. 26. Žalovaný nesúhlasil s návrhmi zo strany žalobkyne, preto k uzavretiu mimosúdnej dohody ohľadom vyporiadania BSM nedošlo.

26. Odvolací súd v uznesení pod sp. zn 25Cop/32/2019-322 zo dňa 31.01.2020 namietal postup súdu prvej inštancie, keď súd rozdelil majetok patriaci do BSM strán sporu nie rovnakým dielom, ale aplikoval disparitu podielov a toto svoje rozhodnutie takmer žiadnym spôsobom nezdôvodnil.

Súd I. inštancie z vykonaného dokazovania mal preukázané bezosporu, že strany sporu nadobudli počas trvania manželstva do podielu 1/1 nehnuteľnosť a to byt bližšie špecifikovaný vo výroku I. bod 1 rozsudku, nachádzajúci sa v obci Dolný Ohaj, vedený Okresným úradom Nové Zámky, odborom katastrálnym, zapísaným na LV č. 680. Predmetný byt nadobudli Kúpnu zmluvou zo dňa 15.04.2009 za kúpnu cenu 36.513,- eur o výmere 64,70 m². Žalobkyňa titulom vyporiadania majetku patriaceho do BSM navrhla, aby súd predmetnú nehnuteľnosť prikázal stranám sporu nie rovnakým podielom, ale nerovným podielom a to žalobkyňi v podiele 7/10 z celku a žalovanému v podiele 3/10 z celku. Tento návrh odôvodnila tým, že do masy BSM okrem predmetného bytu patrili aj hnutelné veci a spoločný záväzok manželov, a to pôžička, ktorú strany sporu čerpali počas trvania manželstva a to v sume 1.000,- eur. Tento návrh ďalej odôvodnila tým, že v konaní bolo preukázané, že v užívaní žalovaného zostala prevažná väčšina žalovaných vecí a žalobkyňa bola zaviazaná a súhlasila s tým, že uhradí spoločný záväzok voči L. Š. s tým, že pri zachovaní rovnosti podielov jej musel zákonite pripadnúť väčší podiel na nehnuteľnostiach.

26.1. Základnou zásadou vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov je zásada rovnosti podielov - princíp parity. Pri uplatnení tejto zásady sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov na majetku patriacom do ich bezpodielového spoluvlastníctva sú rovné. Z tejto zásady však súdna prax i doktrína pripúšťa výnimky, ktoré umožňujú podiely manželov určiť aj v inom podiele. Uplatnenie takéhoto výnimočného postupu musí byť vždy odôvodnené individuálnymi okolnosťami konkrétneho prípadu. Pristúpiť k nerovnomernému určeniu podielov je podľa súdnej praxe možné iba výnimočne v záujme zásady spravodlivosti a dobrých mravov. Hľadiská, z ktorých majú sudy pri určovaní veľkosti podielov vychádzať, Občiansky zákonník podrobne a vyčerpávajúcim spôsobom nevymedzuje. Teda úvaha súdu nemôže byť ľubovoľná v tom, ako súd určí výšku podielov každého z bývalých manželov na spoločnom majetku. Určenie výšky podielov treba vždy oprieť o dostatočne zistený skutkový stav s prihliadnutím na všetky okolnosti konkrétneho prípadu a riadne ho odôvodniť. Pre úvahu o výške podielov sú významné v prvom rade okolnosti uvedené v § 150 OZ, ktorými sú potreby maloletých detí, zásluhy manželov na nadobudnutí a udržaní spoločného majetku a starostlivosť o rodinu a obstarávanie spoločnej domácnosti. Zohľadniť treba najmä vzájomné práva a povinnosti manželov vyplývajúce z ust. § 18 zákona o rodine. V rámci rozhodovania o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, by v súvislosti s určením veľkosti podielov každého z manželov mali byť zohľadňované predovšetkým: a) potreby maloletých detí, b) zásluhy o nadobudnutie a udržanie spoločného majetku, c) starostlivosť o rodinu, deti a obstarávanie spoločnej domácnosti, d) negatívne okolnosti v manželstve a e) ďalšie okolnosti. Nerovnaká výška podielov je na mieste zásadne iba v prípade zjavnej nerovnomernosti účasti každého z manželov na zabezpečovaní starostlivosti o rodinu a spoločnú domácnosť. Ak sa preukáže v konaní, že jeden z manželov svoje povinnosti týkajúce sa rodiny a spoločného majetku bez dôvodu prijateľného z hľadiska dobrých mravov zanedbával, je na mieste rozhodnúť o disparitnom určení podielov. K odklonu od rovnosti podielov by mohla viesť aj situácia, ak by jeden z manželov bez spoločensky akceptovateľného dôvodu ešte za trvania manželstva opustil rodinu a prestal sa podieľať na starostlivosti o rodinu a spoločnú domácnosť. Tiež aj skutočnosť, keď jeden z manželov sám platil dlhšiu dobu nájomné a platby spojené s bývaním a musel opustiť spoločnú domácnosť pre neprimerané fyzické správanie sa druhého manžela, ktorý sa dopúšťal ako fyzického násillia, tak aj toho, že neprispieval na úhrady spojené s užívaním bytu. V danom prípade je určite potrebné uplatniť korektív dobrých mravov v takýchto typoch konania. Vzhľadom na princíp dobrých mravov by súčasťou úvah relevantných z hľadiska rozhodnutia súdu pri vypořádání spoločného majetku mali byť aj prípady domáceho násillia vyskytujúceho sa v rodine s tým, že treba zohľadniť povahu a intenzitu domáceho násillia, dobu jeho trvania, frekvenciu výskytov a všetky ďalšie okolnosti. Ide aj o prípad, keď jeden z manželov musel uhradiť spôsobenú ujmu, ktorú spôsobil druhý manžel a čo malo negatívny dopad na hospodárenie so spoločným majetkom, čím sa zmenšil spoločný majetok manželov. Ďalším takýmto dôvodom pre určenie nerovnosti podielom pri vypořádání majetku patriaceho do BSM je aj skutočnosť, že jeden z manželov sa počas trvania manželstva nemohol podieľať na starostlivosti o rodinu a spoločnú domácnosť v dôsledku svojho protiprávneho konania. Nerovnomerné určenie podielov môže byť v konkrétnom prípade stanovené v rôznych formách, zákon v tomto smere neustanovuje žiadne požiadavky. Rozdielna výška podielov bude stanovená priamo zlomkom alebo percentom, prípadne tak, že jednému z manželov bude prikázaná určitá vec bez toho, aby bol súčasne zaviazaný k poskytnutiu finančného vyrovnania druhému manželovi.

26.2. V danom prípade žalobkyňa preukázala, že sú dôvody, pre ktoré súd mohol jej návrhu vyhovieť a rozdeliť spoločný majetok nerovnakou výškou podielov, teda uplatniť princíp disparity podielov. Tieto skutočnosti, pre ktoré súd takto rozhodol boli preukázané jednak násilným správaním žalovaného počas trvania manželstva, ako aj po rozvode manželstva a tým, že z jeho strany došlo k predaju hnuiteľných vecí a tým zníženiu spoločne nadobudnutého majetku, pretože tieto skutočnosti žalobkyňa preukázala svedeckými výpoveďami svedka Miroslava Križana, ktorý bol susedom strán sporu, a ktorý potvrdil súdu, že bol v byte strán sporu, keď žili spolu ako manželia a byt bol riadne zariadený a v súčasnosti uviedol, že je neobývaný a potvrdil súdu, že žalovaný mu predal z hnuiteľných vecí a zariadenia bytu, sošky svätých - 4 ks, svedok L. W. potvrdil súdu, že boli poškodené vchodové dvere bytu a tiež potvrdil, že v čase keď bol pozrieť poškodené vchodové dvere, byt bol v dosť zničenom stave, keď videl roztrhané žalúzie a prázdne steny a práve v tom čase, keď svedok bol v byte, žalovaný sa tam tiež nachádzal, odmontovával sprchovací kút a klimatické zariadenia a videl ako žalovaný tieto veci vynáša z bytu von aj s inými osobami, ktorí ho pred bytovkou čakali. Ďalej žalobkyňa preukázala aj násilné správanie žalovaného, o čom predložila súdu potvrdenie polície (č. I. 34), podľa ktorého ORPZ v Nových Zámkoch potvrdilo, že niekoľkokrát zasahovalo v byte strán sporu, lebo žiadali o asistenciu aj príslušníci Hasičského zboru pri otvorení bytu a aj v ďalšom prípade, keď žalobkyňa oznámila, že má strach, že jej muž pustí plyn v byte, a že bolo vedených niekoľko konaní o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu proti žalovanému,

ktoré žalobkyňa preukázala rozhodnutiami o priestupkoch, ktoré sú súčasťou exekučných spisov a to 9Er/779/2016, v ktorom sa nachádza rozhodnutie z 30.07.2015, spis zn. 9Er/918/2015, v ktorom sa nachádza taktiež rozhodnutie o priestupku z 31.03.2014 a tiež spis zn. 6Er/842/2016, v ktorom sa nachádza rozhodnutie zo dňa 10.12.2013. Vo všetkých konaniach bol žalovaný uznaný vinným a tieto skutočnosti vyplývajú aj z výpovede svedkyne dcéry Karin Szabovej, ktorá žila v predmetnom byte so svojimi rodičmi a potvrdila súdu, že pokiaľ trvalo manželstvo jej rodičov, byt bol riadne zariadený, nič tam nechýbalo a predmetný byt musela opustiť spolu s matkou a bratom 01.04.2013 pre agresívne správanie sa jej otca žalovaného a pamätala si, že si s matkou zobrali len niektoré šaty a všetko ostatné v byte zostalo. Pamätala si aj skutočnosť, že do bytu nemohla vstúpiť spolu s matkou, lebo v byte bol žalovaný zamknutý. Tiež potvrdila súdu, že byt je v súčasnosti v devastovanom stave, steny sú počmárané, podlahy vytrhané a ona má vedomosti také, že jej susedia potvrdili, že videli ako žalovaný odsťahoval z bytu všetky hnutelné veci, a preto jej matka si nemohla zobrať žiaden nábytok, iba šaty. Skutočnosti preukazujúce poškodenie bytu vyplývajú aj z čiernobielych fotografií, ktoré sú súčasťou spisu, a ktoré predložila žalobkyňa. O znižovaní majetku patriaceho do BSM svedčia vyššie uvedené skutočnosti, že hnutelné veci z bytu odniesol žalovaný v konaní nebolo preukázané, či ich odpredal, ale aj takýmto spôsobom žalobkyňa preukázala, že sa obohatil na jej úkor, pretože ona z týchto vecí nemá nič k dispozícii, okrem postele - váľandy Lenka v hodnote 80,- eur. Čo sa týka zanedbania starostlivosti o rodinu, deti, potreby maloletých detí, svedčí aj zápisnica o výsluchu žalobkyne ako poškodenej, ktorá v trestnom konaní pod č. ČVS: ORP-119/2-VYS-NZ-2017 podala trestné oznámenie voči žalovanému a aj bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie voči žalovanému za spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy voči maloletému dieťaťu - D. U., nar. XX.XX.XXXX podľa § 207 odsek 1, odsek 3, písm. c) Trestného zákona. Čo sa týka uplatnenia korektívu dobrých mravov pri disparite podielov z rozvodového spisu je tiež jednoznačne preukázané, že v tom čase matka - žalobkyňa, mala vytvorené v tom čase riadne podmienky na starostlivosť o maloletého syna D. a otec - žalovaný nemal vytvorené tieto podmienky a sám maloletý sa už v tom čase, teda v rozvodovom konaní vyjadril, že sa so svojim otcom nechce stretávať a nechce byť zverený do jeho starostlivosti, u matky sa cíti v bezpečí. Okrem toho v čase rozvodového konania žalovaný nemal žiadny príjem, a preto súd ho zaviazal k plateniu výživného sumou 30,- eur mesačne a tiež poukázal na to, že žalovaný nemal snahu sa vôbec zaevidovať na príslušnom úrade práce v evidencii nezamestnaných, nevybavil si žiadnu dávku, ktorú by mohol poberať od štátu a nepreukázal žiadnu snahu o zabezpečenie si zamestnania alebo nejakého príjmu, pričom nič mu nebránilo v tom, aby si našiel zamestnanie alebo brigádu a bol schopný si plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči synovi aspoň v minimálnom rozsahu 30,- eur mesačne. V rozvodovom spise je tiež potvrdené, že strany sporu ako manželia už nežili v spoločnej domácnosti od 01.04.2013, a že žalovaný žalobkyňu psychicky týral už od roku 2008, bol agresívny, neprispieval finančnými prostriedkami na vedenie domácnosti, nemal snahu si hľadať prácu.

26.3. O porušení dobrých mravov zo strany žalovaného jednoznačne svedčia už vyššie uvedené exekučné konania, ktoré sa vedú proti žalovanému práve za priestupky, v ktorých bol žalovaný uznaný vinným a jednalo sa o priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení. Jednalo sa o rozkaz o uložení sankcie za priestupok, alebo rozhodnutie o priestupku vydané Okresným úradom Nové Zámky, odborom všeobecnej vnútornej správy, ktoré rozhodnutia tvorili exekučné tituly, tieto jednoznačne potvrdzujú agresívne správanie žalovaného a exekučná vec pod sp. zn. 15Er/935/2014 preukazuje dôvodnosť trestného konania a to zanedbania povinnej výživy žalovaného voči maloletému synovi D. U., na základe exekučného titulu, a to právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/411/2013-35 zo dňa 06.05.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.07.2014. V rámci exekučného konania išlo o uspokojenie pohľadávky vo výške 480,- eur za zameškané výživné, ako aj bežne plynúce výživné od 01.08.2014 v sume 30,- eur. S poukazom na všetky tieto dôvody mal súd za to, že žalobkyňa v konaní preukázala disparitu podielov, ktorú súd aplikoval v danom prípade pri vyporiadaní BSM a prikázaní nehnuteľnosti do nerovnomerných podielov strán sporu, lebo súd mal preukázanú zjavnú nerovnomernosť pričinenia k nadobudnutiu majetku medzi stranami sporu a najmä tým, že žalovaný hnutelné veci z bytu odniesol a tým sa obohatil na úkor žalobkyne nesnažil sa o udržanie spoločných vecí, zanedbal starostlivosť o maloletého syna, najmä o jeho výživu, nesnažil sa nájsť si prácu, bol dlhšiu dobu nezamestnaný, neplatil nájomné na byt, čo všetko musela znášať žalobkyňa, nesnažil sa ani o to, aby sa zaevidoval na príslušnom úrade práce a dostával od štátu aspoň akú takú podporu vo forme finančného príspevku, agresívne správanie žalovaného, ktorého dôkazom sú rozhodnutia a o priestupkoch Okresného úradu Nové Zámky, ktorými bol uznaný vinným. Z tohto dôvodu je na mieste, aby súd použil a aplikoval disparitu podielov pri vyporiadaní BSM, lebo žalobkyňa dostatočným spôsobom preukázala všetky dôvody, ktoré viedli súd k takémuto rozhodnutiu, a ktoré sú aj na mieste a

sú dostatočným spôsobom preukázané. Žalovaný v tomto smere nezvládol dôkazné bremeno a žiadnym dôkazom nepreukázal opak tvrdení a dôkazov, ktoré preukázala žalobkyňa, lebo tým, že on stále niečo popiera, nepreukazuje to, čo preukázala žalobkyňa. Sú to len jeho tvrdenia, ktoré nie sú ničím podložené.

27. Čo sa týka všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, teda bytu patriaceho do BSM, odvolací súd vytkol súdu I. inštancie, že znalecký posudok, ktorý bol vypracovaný ku dňu 12.10.2018 bol neaktuálny ku dňu rozhodnutia súdu I. inštancie, 04.03.2019, lebo sa jednalo o veľký časový odstup. Súd preto dal vypracovať Odborné stanovisko znalca za účelom stanovenia aktuálnej všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti a znalec aj vypracoval a predložil „Odborné stanovisko č. 94/2020 zo dňa 09.07.2020“ a určil všeobecnú hodnotu bytu č. 2 v Dolnom Ohaji v bytovom dome s. č. 140 sumou 32.200,- eur, preto súd z tejto hodnoty pri vyporiadaní vychádzal. Žalovaný namietal aj túto hodnotu, nesúhlasil s ňou, považoval ju za podhodnotenú, konkrétne však nepredložil žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval vyššiu všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti. Čo sa týka výmery podlahovej plochy 3-izbového bytu, súd vychádzal z výmery 64,70 m² a nie z podlahovej plochy 76,10 m², lebo znalec bol vo veci vypočítaný k tejto námietke žalovaného a znalec uviedol a jednoznačne zdôvodnil, že podľa vyhlášky č. 228/2008 Z. z., ktorou sa vykonáva Zákon o znalcoch a tlmočníkoch v osnove znaleckého posudku podľa Prílohy č. 7 tejto Vyhlášky v časti 2 - posudok e, znalec urobí porovnanie súladu popisných a geodetických údajov Katastra nehnuteľností so zisteným skutočným stavom, a teda pri obhliadke predmetného bytu znalec zameral podlahovú plochu bytu výmerom 76,10 m² a zároveň konštatoval, že v priloženom liste vlastníctva nie je v zmysle zákona č. 182/1993 Z. z. o bytoch a nebytových priestoroch správne uvedený zápis, a to pomer podlahovej plochy bytu ku všetkým podlahovým plochám bytom a nebytových priestorov v dome. Čo sa týka ďalšej námietky žalovaného, že znalec pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti nevychádzal z troch metód, ktoré znalci používajú pri určení všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, znalec uviedol, že nie je povinný použiť všetky metódy, aby zistil všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti to znamená, že metódu polohovej diferenciacie a porovnávaciu metódu s tým, že porovnávaciu metódu v danom prípade nebolo možno vôbec použiť, pretože by musel vykonať obhliadku ostatných 3 bytov v štvorbytovke, všetky premerať, vidieť kúpno-predajné zmluvy, za aké kúpne ceny boli predmetné byty nadobudnuté v danej bytovke a k takýmto listinám on nemal prístup a zároveň pri porovnávacíj metóde treba porovnávať ekonomické, polohové, konštrukčné a fyzické faktory, čiže aj tieto námietky žalovaného boli vyvrátené výpoveďou znalca, a preto súd, čo sa týka podlahovej výmery bytu vychádzal z výmery 64,70 m², ktorá bola uvedená v kúpnej zmluve.

28. Hnuteľné veci súd zahrnul do masy BSM podľa bodu I. bod 2 tak, ako to po rozhodnutí odvolacím súdom upresnila žalobkyňa prostredníctvom písomného podania zo dňa 13.03.2020 s tým, že žalobkyňa presne špecifikovala každú jednu hnuteľnú vec osobitným názvom, aby ju nebolo možné zameniť s inou hnuteľnou vecou, a taktiež uviedla zostatkové hodnoty týchto hnuteľných vecí s tým, že už v čase, keď súd doručoval žalobu žalovanému na vyjadrenie sa, žalovaný nerozporoval hnuteľné veci, dokonca uviedol, že súhlasí s hodnotou, ktorú uviedla žalobkyňa v návrhu, a ktorú neskôr upresnila v hodnote 12.000,- eur s tým, že túto hodnotu po rozhodnutí odvolacím súdom pri presnej špecifikácii ustanovila sumou 13.180,- eur s tým, že predložila doklad o zakúpení nábytku, ktorý sa zachoval, a ktorý predložila do súdneho spisu zo dňa 14.03.2018. S odstupom času bolo možné, aby žalobkyňa pomenovala jednotlivé hnuteľné veci, a to podľa toho ako si ich pamätala, vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že takmer všetky hnuteľné veci zobral z bytu žalovaný, dokonca aj také hnuteľné veci, ktoré boli súčasťou bytu a mali byť ohodnotené znalcom v znaleckom posudku ako súčasť všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti, čo aj vytkol odvolací súd súdu I. inštancie, že tieto hnuteľné veci by nemali byť ohodnotené samostatne, pretože tvoria súčasť bytu, ale nemohli byť súčasťou znaleckého posudku, čo znalec tiež potvrdil vo svojom posudku, že sa v byte nenachádzali v čase ohodnotenia, lebo ich žalovaný z bytu odniesol, a preto ich znalec nemohol ohodnotiť ako súčasť bytu. Z týchto dôvodov ich zahrnula žalobkyňa medzi hnuteľné veci aj so zostatkovými hodnotami. Námietky žalovaného ohľadom toho, že žalobkyňa nezahrnula do masy BSM medzi hnuteľné veci mäsiarsku výbavu, odôvodnila tým, že išlo o hnuteľné veci, ktoré svojou povahou slúžili na výkon povolania žalovaného a netvoria preto masu BSM, okrem toho táto výbava zostala v užívaní žalovaného. Čo sa týka počtu zlatých prsteňov, žalobkyňa mala za to, že ich bolo 6 a nie 9, pretože tie 3, o ktorých tvrdí žalovaný, že sú zlaté prstene, podľa jej názoru nemajú žiadnu hodnotu. O tom, že hnuteľné veci z bytu odniesol žalovaný svedčia svedecké výpovede svedkov, na ktoré už súd vyššie poukázal a to T. W. a L. W. a čestné vyhlásenia rodičov žalobkyne z č. I. 30 a 31, ktorí potvrdili a čestne vyhlásili, že ich dcéra žalobkyňa prišla s deťmi bývať do ich spoločnej domácnosti dňa 01.04.2013 a priniesla so sebou len pár osobných vecí. Túto skutočnosť čestne vyhlásila aj dcéra strán sporu W. U., ktorá vyhlásila, že od 01.04.2013 nebyva na adrese Y. V. XXX/X, Dolný Ohaj,

ale býva u starých rodičov so svojim bratom D. U. a matkou T. Š.. So sebou si zobrali len pár osobných vecí a ostatné veci nábytok, elektrospotrebiče, oblečenia a príslušenstvo zobral jej otec T. U. a skoro všetko predal za peniaze, lebo bol a je nezamestnaný. Žalovaný tvrdil, že on kupoval všetok nábytok a zariadenie bytu, lebo pracoval v zahraničí, ale súdu v tomto smere nepredložil žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť tohto jeho tvrdenia, preto z tohto súd nemohol vychádzať pri rozhodovaní o vyporiadaní majetku patriaceho do BSM. Tieto jeho tvrdenia neboli ničím preukázané, ani zdôvodnené, sú rozporuplné, žalovaný ustavične vo svojich písomných vyjadreniach niečo tvrdí, namieta, rozporuje, ale žiaden dôkaz k týmto námietkam a rozporom nevie preukázať, nevie ich zdôvodniť, preto na ne súd neprihliadol pri rozhodovaní. Považoval ich za nepodložené, ničím nepreukázané a nedôvodné. Súd ustálil hodnotu a počet hnutelných vecí tak, ako ich navrhla a uviedla vo svojom písomnom podaní žalobkyňa zo dňa 13.03.2020. S poukazom na vykonané dokazovanie ohľadom hnutelných vecí súd prikázal žalobkyni iba jednu hnutelnú vec uvedenú v bode I. bod 2 položkou 8, teda posteľ - váľandu Lenku, nakoľko sama uviedla, že túto si jedinú vedela zobrať pre dieťa k svojim rodičom. Opätovne súd poukazuje na to, že tvrdenia žalovaného, že všetok nábytok z bytu odniesla žalobkyňa a že sa nachádza v rodinnom dome jej rodičov, kde býva, sa v konaní nepreukázalo. Preto všetky ostatné veci, čo sa týka hnutelných vecí, súd prikázal do výlučného vlastníctva žalovaného, keď súd vychádzal z toho, že tieto žalovaný zobral z bytu, pretože tieto skutočnosti žalovaná preukázala a súd sa s nimi už vyššie vysporiadal a považuje ich za dôvodné.

29. Počas trvania manželstva strany sporu nadobudli aj pasíva, a to pôžičku, ktorej existenciu v konaní preukázala žalobkyňa svedeckou výpoveďou svojho brata L. Š., ktorý potvrdil súdu, že na základe ústnej dohody požičal žalovanému v roku 2010 sumu 1.000,- eur za účelom vycestovania za prácou do zahraničia, ale aj na stravu a cestu a žalovaný po každej ceste, keď sa vrátil zo zahraničia ústne prisľúbil svedkovi, že mu tieto peniaze vráti, avšak nikdy mu ich nevrátil. V tom čase však boli v dobrom rodinnom vzťahu, keďže svedok bol švagrom žalovaného, preto nespisovali o tom žiadnu listinu. Okrem toho túto sumu titulom pôžičky svedok vymáhal žalobou, ktorú podal na tunajšom súde v konaní 13C/274/2013, ktoré konanie bolo zastavené, keďže najprv bolo prerušené pre nečinnosť strán sporu a následne, keďže do jedného roka nebol podaný návrh na pokračovanie v konaní, bolo konanie zastavené. Žalovaný v tomto smere tvrdil, že nesúhlasí s výpoveďou svedka, že všetky jeho tvrdenia považoval za vymyslené, nakoľko žalovaný v tom čase mal v banke uložených 1.800.000,- Sk, s ktorými mohol disponovať, avšak žiadny dôkaz o tomto svojom tvrdení preukázať nevedel, teda súd ho vyhodnotil ako nedôvodný s tým, že pasívum, a to existencia predmetnej pôžičky vznikla stranám sporu počas trvania manželstva, a preto ju uviedol aj do masy BSM. Čo sa týka tohto pasíva, žalobkyňa uviedla, že prevezme na seba tento záväzok, aby pôžičku vo výške 1.000,- eur uhradila a vrátila svojmu bratovi, preto súd prikázal vyplatenie tejto pôžičky žalobkyni.

30. Súd I. inštancie v bode V. rozsudku určil, že Exekučné záložné práva, tak ako sú citované v tomto bode a ktoré sú vyznačené na LV č. 680 v časti: Poznámky, budú zaťažovať iba podiel na byte pripadajúcom žalovanému. Odvolací súd v bode 12. odôvodnenia uznesenia uviedol, že súd I. inštancie rozhodol v tomto smere v rozpore s ustanovením § 35 ods. 3 Exekučného poriadku a jeho rozhodnutie v tejto časti je nesprávne a neodôvodnené, lebo exekúciou sa postihuje majetok BSM aj napriek tomu, že exekučný titul smeruje iba voči jednému z manželov, teda že oprávnený je veriteľom iba jedného z manželov. Takýto majetok sa môže stať predmetom exekúcie za predpokladu, že sú splnené hmotnoprávne podmienky uvedené v § 147 Občianskeho zákonníka.

Súd I. inštancie túto časť svojho rozsudku odôvodňuje s poukazom na aktuálne znenie ust. § 35 odsek 3 ExP: „Ak exekútor určil spôsob vykonávania exekúcie postihnutím majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov, neskoršie vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov nemá právne účinky, voči oprávnenému“. Podľa § 62 ExP, exekúciu možno vykonať len spôsobom uvedeným v tomto zákone, pričom spôsoby, ktorými možno vykonať exekúciu vymedzuje § 63 odsek 1 ExP. Zriadenie exekučného záložného práva nie je spôsobom vykonania exekúcie, preto sa naň nevzťahuje § 35 odsek 3 ExP, ktorý nastupuje až potom, ako exekútor určí spôsob vykonania exekúcie napr. predajom nehnuteľností. V exekučných konaniach v rámci ktorých boli zriadené na spoločných nehnuteľnostiach exekučné záložné práva, exekútor neurčil spôsob vykonania exekúcie predajom nehnuteľností. Dokonca pri dvoch exekúciách vedených v prospech oprávneného, Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., takýto spôsob vykonania exekúcie ani neprichádza do úvahy, keďže ide o drobné exekúcie, ktorých istina bez príslušenstva nepresahuje 2.000,- eur. Okrem toho žalovaný v konaní uznal, že zodpovedá za vznik predmetných exekúcií, že ide o čisto o jeho vlastné dlhy a tieto vznikli výlučne jeho pričinením. Keďže nejde o spoločné záväzky, nemôžu byť tieto predmetom vyporiadania BSM. Na druhej strane

nebolo by však spravodlivé, aby záložné práva zriadené v rámci týchto exekučných konaní zaťažovali aj podiel, ktorý pripadne po vyporiadaní žalobkyni. Žalovaný nikdy nenamietal túto časť rozhodnutia súdu I. inštancie a ani ju nenapádal v odvolaní. Súd I. inštancie z vyššie uvedených dôvodov zastáva ten právny názor, že v časti ktorou určil, že po vyporiadaní BSM budú predmetné exekučné záložné práva zaťažovať iba podiel pripadajúci na žalovaného nemôže byť v rozpore s ust. § 35 odsek 3 ExP, lebo toto zákonné ustanovenie hovorí iba o postihnutí majetku po tom, ako exekútor určil spôsob vykonania exekúcie a nevzťahuje sa ne exekučné záložné právo. Z tohto dôvodu súd I. inštancie považuje svoje rozhodnutie v tejto časti za správne a spravodlivé.

31. Súd vyporiadal masu BSM nasledovne: hrubú masu BSM predstavuje hodnota 45.380,- eur (nehnuteľnosť v hodnote 32.200,- eur, hnuiteľné veci v hodnote 13.180,- eur). Pasíva predstavuje pôžička v hodnote 1.000,- eur. Vyporiadanie je potrebné vykonať tak, aby každá zo strán sporu obdržala rovnakým dielom buď tú ktorú vec alebo pokiaľ ju neobdrží, polovicu z hodnoty či už aktív alebo pasív.

32. Žalobkyni súd prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť - byt v podiele 7/10 v celku v hodnote 22.540,- eur, hnuiteľnú vec označenú v časti II. bod 2 položka 8, posteľ - váľanda Lenka v hodnote 80,- eur a vyplatenie pasíva pôžičky v sume 1.000,- eur svojmu bratovi L. Š., spolu majetok v hodnote 21.620,- eur (22.540,-eur + 80,-eur = 22.620,-eur - 1.000,-eur = 21.620,-eur).

33. Žalovanému súd prikázal do výlučného vlastníctva nehnuteľnosť - byt v podiele 3/10 k celku, hnuiteľné veci v hodnote 9.660,- eur, hnuiteľné veci označené v časti II. bod 2 položky 1. až 7. a položky 9. až 71. spolu v hodnote 13.100,- eur, spolu majetok v hodnote 22.760,- eur. Zároveň vo výroku V. určil, že tarchy, ktoré sú uvedené pod časťou POZNÁMKY, na LV č. 680 kat. územia Dolný Ohaj ako exekučné konania, v ktorých sú zriadené vo všetkých siedmych exekučné záložné práva, budú zaťažovať iba podiel na byte pripadajúci žalovanému, nakoľko on zodpovedá za vznik týchto exekúcií a tieto vznikli výlučne jeho pričinením, čo aj sám potvrdil a čo súd odôvodnil obsiahlejšie v bode 30., na ktorý odkazuje.

34. Žalobkyňa obdržala menej o 1070,- eur, pretože by mala obdržať majetok v hodnote 22.690,- eur a obdržala majetok v hodnote 21.620,- eur (hrubú masu tvorí suma 32.200,- eur + 13.180,- eur = 45.380,- eur, túto sumu je potrebné vydeliť dvoma a tak dostávame sumu 22.690,- eur, ktorú by mali dostať obe strany sporu rovným dielom). Žalobkyňa však okrem podielu na predmetnom byte v hodnote 22.540,- eur a hnuiteľnej veci v hodnote 80 eur, neobdržala žiadny iný majetok, naopak, z tejto sumy musí vyplatiť ešte 1.000,- eur pôžičku bratovi, ktorú obdržal žalovaný v lete roku 2010. Žalovaný obdržal viac o 70- eur, pretože by mal obdržať majetok v hodnote 22.690,- eur a obdržal majetok v hodnote 22.760,- eur (podiel na predmetnom byte v hodnote 9.660,- eur a hnuiteľné veci v hodnote 13.100,- eur). Rozdiel medzi hodnotou 22.760,- eur - 21.620,- eur je 1140,- eur, ktorú je potrebné vydeliť dvoma, teda dostávame sumu 570,- eur, ktorú je povinný žalovaný zaplatiť žalobkyni titulom vyrovnania z bezpodielového spoluvlastníctva manželov, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, v súlade s výrokom VI. rozsudku. Takéto rozhodnutie o vyporiadaní BSM súd považoval za spravodlivé s prihliadnutím na všetky skutočnosti, ktoré boli bližšie rozvedené v odôvodnení tohto rozsudku a na skutočnostiach a dôkazoch, ktoré boli v konaní preukázané a ktoré neboli preukázané s tým, že v podstate strany sporu sa na mase BSM vedeli dohodnúť, nezhoda bola v hodnotách, všeobecnej hodnote nehnuteľnosti - bytu, hnuiteľných vecí a na existencii a neexistencii pasíva - pôžičky v sume 1.000,- eur, avšak všetky tieto skutočnosti sa v predmetnom konaní preukázali a dokazovaním súd dospel aj k ich hodnotám, ktoré takto považoval za správne, a vysporiadal sa aj so všetkými vadami a nedostatkami, na ktoré poukázal odvolací súd v uznesení zo dňa 31.1.2020.

35. Čo sa týka výroku VII. rozsudku, súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania voči stranám sporu, nakoľko v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie uznesením zo dňa 21.5.2018 znalcom z odboru stavebníctva, odvetvie odhad hodnoty nehnuteľností a tiež aj Odborné stanovisko č. 94/2020 zo dňa 09.07.2020, ktorým súd aktualizoval všeobecnú hodnotu nehnuteľnosti, podľa uznesenia odvolacieho súdu z dôvodu, že žalovaný nesúhlasil s hodnotou nehnuteľnosti, ktorú navrhla vyporiadať žalobkyňa a žalobkyňa bola od zaplatenia poplatku ako aj trov štátu oslobodená už tým, že predložila vo veci rozhodnutie Centra právnej pomoci v Nitre na čl. 7-8, podľa ktorého jej bol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci a bola jej určená advokátka JUDr. Ema Zacharová, ktorá je konateľkou spoločnosti JUDr. Ema Zacharová, advokát s.r.o., IČO: 47 237 023 so sídlom Forgáčova bašta 5676/7, Nové Zámky a týmto bola automaticky zo zákona oslobodená od platenia trov štátu a žalovaný je toho času nezamestnaný, lebo si odpykáva trest v ÚVTOS Dubnica nad Váhom a nie je pracovne

zaradený vo výkone trestu, je bez príjmu a má zdravotné problémy, je diabetikom na diabetickom dispenzári a nepoberá invalidný dôchodok. Okrem toho bol uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9Pc/15/2017-145 zo dňa 13.7.2018 oslobodený od platenia trov štátu znaleckého dokazovania ako aj súdneho poplatku počnúc od právoplatnosti uznesenia, a toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2018 a znalcovi bola znalecká odmena vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu, jednak ako preddavok v sume 150,- eur a ako odmena za vypracovanie znaleckého posudku po jeho predložení v sume 48,69 eura spolu celková odmena vo výške 198,69 eura, uznesením zo dňa 20.07.2020 sp. zn. 9Pc/15/2017-413 odmena v sume ktorá bola uhradená z rozpočtových prostriedkov súdu a vzhľadom na vyššie uvedené, súd preto nemohol zaviazat' strany sporu k úhrade trov štátu.

36. Čo sa týka výroku VIII. rozsudku, súd rozhodol, že žiadna zo strán nie je povinná zaplatiť súdny poplatok z vyporiadaného predmetu bezpodielového spoluvlastníctva manželov s poukazom na odôvodnenie podľa bodu 45. odôvodnenia rozsudku, v tomto smere sa pridržiava súd toho istého odôvodnenia, ako to odôvodnil v bode 45.

37. Čo sa týka výroku IX. rozsudku, o trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 odsek 2 C.S.P. tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, pretože v konaniach o vyporiadanie BSM strany sporu obrzžia majetok každý v jednej polovici, a preto by nebolo spravodlivé, aby jednej zo strán bol priznaný nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (§38 odsek 2 ExP).