

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 37P/82/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200857  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6620200857.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého L. I., W.. XX. XX. XXXX, toho času v starostlivosti K.. Y. V., W.. XX. XX. XXXX, F. F., V. XX, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Q. I., W.. XX. XX. XXXX, M. F. T., Š. XXA a otca K. T., W.. XX. XX. XXXX, M. F. C. XX, o splnenie podmienok osvojiteľnosti, takto

### rozhodol:

Maloletý L. I.Q., W.. XX. XX. XXXX z matky Q. I., W.. XX. XX. XXXX a otca K. T., W.. XX. XX. XXXX je osvojiteľný.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Lučenec dňa 24. 02. 2020 domáhal vyslovenia osvojiteľnosti maloletého a zároveň pozbavenia rodičov výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému a ustanovenia poručníka maloletému, ktorým by bol Obecný úrad Rovňany. Návrh odôvodnil tým, že maloletý bol na základe uznesenia Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 10P/81/2018 zo dňa 20. 09. 2018 neodkladným opatrením dočasne odovzdaný do starostlivosti OZ Signál ohrozenia CDR Srdiečko, Banská Bystrica, kde bol dňa 24. 09. 2018 umiestnený. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod sp. zn. 12P/61/2018 zo dňa 06. 12. 2018 súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť, ktorá sa realizuje v CDR Srdiečko Banská Bystrica (ďalej len „Centrum“), pričom rodičia boli zaviazaní prispievať na výživu maloletého každý zvlášť mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima. Zo správy Centra vyplýva, že rodičia sa o maloletého od júla 2019 nezaujímajú, podpísali súhlas, aby bol maloletý zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Rodičia si plnia vyživovaciu povinnosť. Zdravotný stav maloletého je dobrý, navštevuje materskú školu v Banskej Bystrici.

2. Okresný súd Lučenec v zmysle § 5, 6 ods. 1 a § 136 CMP postúpil spis tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému vo veci maloletého, nakoľko maloletý bol právoplatným rozhodnutím zverený do ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v obvode Okresného súdu Banská Bystrica.

3. Okresný súd Banská Bystrica uznesením sp. zn. 37P/82/2020-20 zo dňa 18. 05. 2020 vylúčil návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pracovisko Poltár na pozbavenie rodičov maloletého výkonu rodičovských práv a povinností a návrh na ustanovenie poručníka maloletému na samostatné konanie.

4. Opatrovník maloletého v správach zo sociálneho zisťovania zo dňa 25. 06. 2020 a 04. 09. 2020 žiadal, aby súd vyslovil, že maloletý je osvojiteľný, nakoľko rodičia maloletého ani nikto z blízkej rodiny

o maloletého neprejavil skutočný záujem po dobu viac ako 6 mesiacov. Zo správy ďalej vyplýva, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 37P/120/2020-36 zo dňa 20. 07. 2020 bol maloletý dočasne odovzdaný do starostlivosti žiadateľa o pestúnsku starostlivosť K.. Y. V., W.. XX. XX. XXXX, do ktorého starostlivosti bol odovzdaný dňa 06. 07. 2020. Maloletý je od 21. 02. 2020 zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, pričom dňa 17. 03. 2020 bol vydaný súhlas s nadviazaním osobného vzťahu maloletého so žiadateľom o pestúnsku starostlivosť a dňa 02. 06. 2020 bolo vydané odporúčenie na zverenie a realizáciu náhradnej osobnej starostlivosti maloletého žiadateľom o pestúnsku starostlivosť. Maloletý bol na viacerých viacdňových pobytoch v domácnosti žiadateľa o pestúnsku starostlivosť v období mája a júna 2020. Aktuálny zdravotný stav maloletého je dobrý, v mesiaci marec 2020 prekonal ovčie kiahne, je sledovaný v pediatrickej ambulancii.

5. Zo správy Centra zo dňa 16. 06. 2020 vyplýva, že matka naposledy kontaktovala maloletého v júli 2019 v čase, keď bol maloletý na prázdninovom pobyte u svojho otca. Otec od tohto obdobia osobne maloletého nekontaktoval ani nenavštívil. Naposledy sa informoval na maloletého v Centre telefonicky v decembri 2019. Otec platí pravidelne výživné na maloletého, matka si vyživovaciu povinnosť plní nepravidelne. Zdravotný stav maloletého je dobrý, v mesiaci marec prekonal ovčie kiahne. Je pravidelne sledovaný v pediatrickej ambulancii.

6. Z lekárskej správy Y.. W. F.Í., všeobecný lekár pre deti a dorast Banská Bystrica, zo dňa 15. 06. 2020 vyplýva, že maloletý je vedený v jej ambulancii od 01. 10. 2019, jeho motorický vývin je v norme, psychický, mentálny vývin je ovplyvnený deprivačným syndrómom, má oneskorený vývin reči a hyperkinetický syndróm. Je v starostlivosti psychológa, psychiatra a logopéda, je socializovaný na dopoludnie v materskej škole. Počas vyšetrenia v ambulancii spolupracuje.

7. Matka na pojednávaní súhlasila s podaným návrhom, aby bolo rozhodnuté že maloletý je osvojiteľný. Naposledy bola v kontakte s maloletým v lete 2019, osobne ho v Centre navštívila, nevedela však uviesť presne kedy. Telefonicky ho v Centre nekontaktovala. Výživné si v súčasnosti plní pravidelne, okrem toho mu nič iné nezakúpila. Nikto z jej rodiny maloletého nekontaktoval. V tom čase, keď bola s maloletým v kontakte nechcela zabezpečovať starostlivosť o maloletého, teraz by aj mala záujem, ale sa jej to nedá, nakoľko na to nemá finančné prostriedky.

8. Otec maloletého taktiež súhlasil s návrhom. Naposledy bol v kontakte s maloletým v lete 2019, kedy bol maloletý u neho na pobyte na 2 týždne. Mal aj záujem zabezpečovať starostlivosť o maloletého, ale nemôže sa o maloletého plnohodnotne starať, nakoľko má zhoršený zdravotný stav, je chorý, má viaceré diagnózy, psychiatrické, neurologické, cievne. Z tohto dôvodu poberá invalidný dôchodok. Vyživovaciu povinnosť voči maloletému si riadne plní. Z jeho rodiny nikto maloletého nekontaktoval.

9. Opatrovník maloletého na pojednávaní zotrval na písomnom vyjadrení s tým, že u maloletého sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti, pričom maloletý sa od 06. 07. 2020 nachádza v dočasnej starostlivosti pána Ing. Miroslava Kluku na základe nariadeného neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 137 ods. 1 CMP, návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

11. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

13. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

14. Konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa predchádza konaniu o osvojenie maloletého dieťaťa. V rámci tohto konania súd zisťuje najmä rodinné bytové, sociálne pomery rodičov a prekážky, ktoré im bránia v prejavení skutočného záujmu o dieťa a úprave ich rodinných a sociálnych pomerov. Zároveň na strane maloletého dieťaťa súd skúma aj okolnosti, ktoré by vylúčili vyslovenie osvojiteľnosti a následne jeho osvojenie, ktorými môže byť napríklad zdravotný stav maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním má súd preukázané, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre, kde sa maloletý nachádzal od 24. 09. 2018. V súčasnosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia je maloletý dočasne v starostlivosti žiadateľa a pestúnsku starostlivosť od 06. 07. 2020. Matka sa o maloletého od júla 2019 nezaujíma, nekontaktovala ho žiadnym spôsobom. Otec neprejavoval o maloletého skutočný záujem najneskôr od decembra 2019, pričom jeho zdravotný stav mu podľa vlastného vyjadrenia nedovoľuje v súčasnosti zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o maloletého. O zabezpečovaní starostlivosti maloletému rodičia doposiaľ nejavili iný ako verbálny záujem. Od uvedeného obdobia rodičia nejavili o maloletého skutočný záujem, nepožadovali žiadne informácie o maloletom ani o jeho zdravotnom stave. Okrem plnenia vyživovacej povinnosti inak svoje rodičovské práva a povinnosti nevykonávali vo vzťahu k maloletému. Obidvaja rodičia navyše súhlasili, aby súd rozhodol, že maloletý je osvojiteľný. Maloletý je zdravé dieťa, ktorého motorický vývoj je v norme, pričom psychický, mentálny vývin je ovplyvnený depriváčnym syndrómom, má oneskorený vývin reči. Je sledovaný v psychologickej, psychiatrickej, logopedickej ambulancii, čo však nie je prekážkou vyslovenia jeho osvojiteľnosti. V súčasnosti sa maloletý nachádza na základe nariadeného neodkladného opatrenia v dočasnej starostlivosti žiadateľa o pestúnsku starostlivosť, v ktorého starostlivosti napreduje, je spokojný. Vzhľadom na vyššie uvedené možno konštatovať, že rodičia neprejavili o maloleté dieťa skutočný záujem tak, ako to má na mysli ustanovenie § 102 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine, obidvaja súhlasili s tým, aby bol maloletý zaradený do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Súd mal splnené podmienky v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, a preto rozhodol tak, že maloletý Sebastián Oláh je osvojiteľný.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

16. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. Podľa § 221 písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

18. Vzhľadom k tomu, že účastníci konania boli prítomní pri vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, po ktorom sa vzdali práva podať odvolanie, súd pri písomnom vyhotovení rozhodnutia postupoval v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie

podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolačí súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP)

Nakoľko sa účastníci vzdali práva podať odvolanie voči vynesenému rozhodnutiu, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom posledného doručenia jednému z nich.