

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204453
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320204453.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobcu: X. v konaní zast.: Mgr. Peter Senovský, advokát so sídlom Tekovská 22, 934 01 Levice, proti žalovanému: V., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .
- II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 26.08.2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému pokračovať vo výstavbe plotu, ktorý oddeľuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Levice, obec Levice, katastrálne územie Levice, parcela č. XXXXX, XXXXX a XXXXX od susediacich parciel č. XXXXX a XXXXX, ako aj prikázal žalovanému, aby umožnil voľný prístup žalobcovi na predmetné parcely, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že žalobca na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.09.2003 nadobudol do bezpodielového spoluvlastníctva nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Levice, obec Levice, katastrálne územie Levice zapísané na LV č. XXXX. Ide o vinice a záhrady a spevnené plochy na ktorých stojí viničný domček. Žalobca ďalej uviedol, že od kúpy užíva predmetné nehnuteľnosti. Spolu s nehnuteľnosťami žalobca užíva aj susedné parcely č. XXXXX a XXXXX. Žalobca bol presvedčený že pri kúpe nadobudol do vlastníctva aj uvedené parcely. V spodnej časti mal aj má vybudované drobné stavby, chodníky a spevnené plochy, vo vrchnej časti vysadil vinič. Neskôr zistil, že predmetné parcely neboli predmetom kúpy a nie sú v jeho vlastníctve. Žalobca mal záujem na odkúpení uvedených parciel. Ako vlastníci uvedených parciel boli evidovaní rodičia pani AE. ktorí boli v tom čase po smrti. Dedičom bola jediná dcéra, pani T. Avšak parcely neboli predmetom dedičského konania a tak boli v katastri stále evidovaní ako vlastníci. Z tohto dôvodu sa žalobca dohodol s pani U. tak, že po dodatočnom dedičskom konaní žalobca od dedičky predmetné parcely odkúpi a dotedy bude mať pozemky vo svojom užívaní a bude sa o ne riadne starať. Za týmto účelom uzatvorili v roku 2004 žalobca a dedička písomnú dohodu súčasťou ktorej je užívacie právo žalobcu a zároveň aj predkupné právo
12C/38/2020

žalobcu k pozemkom. Predkupné právo nemohlo byť v čase dohody zriadené ako vecné právo v katastri nehnuteľností (v čase uzatvorenia dohody neprebehlo dedičské konanie) a tak bolo dohodnuté iba ako záväzkové právo medzi účastníkmi dohody. Pani U. sa presťahovala žiť do Nemecka, kde žije doteraz. Z tohto dôvodu po dlhú dobu nepristúpila k opätovnému dedičskému konaniu. Žalobca po celý čas predmetné parcely užíval a až začiatkom roka 2019 sa dozvedel, že predmetné parcely odkúpil od pani U. žalovaný, kúpnu zmluvou zo dňa 28.12.2018. Predávajúca si myslela že jedná so žalobcom ako oprávnenou osobou z predkupného práva, s ktorým bola v minulosti dohodnutá na predaji parciel. A tak predávajúca konala v omyle, ktorý spočíval v identite kupujúceho, a pristúpila k odpredaju

predmetných parciel žalovanému. Žalovaný dal geodetom zmerať hranicu pozemkov v teréne a v súčasnosti začal s výstavbou oplotenia. A to napriek tomu, že na nehnuteľnosti ktorú kúpil má žalobca vysadený vinič, ovocné stromy a v spodnej časti má postavené drobné stavby v podobe hospodárskych budov a spevnené plochy - chodníky a záhony. Tieto sa tu nachádzajú niekoľko rokov a žalovaný o ich existencii vedel v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy, nakoľko sám je vlastníkom susediacich pozemkov z druhej strany. Žalovaný výstavbou plotu znemožní prístup žalobcovi k jeho plodným veciam (viniču, ovocným stromom), o ktoré sa nebude môcť starať a dôjde k ich znehodnoteniu, zároveň aj obmedzí žalobcu pri výkone jeho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa na pozemku par. č. XXXXX. Žalobca je presvedčený, že má k predmetným nehnuteľnostiam naďalej užívacie právo z titulu dohody s predchádzajúcou vlastníčkou. Zároveň je presvedčený, že žalovaný je povinný umožniť žalobcovi prístup k jeho plodným veciam za účelom riadnej starostlivosti a brania plodov. Tiež má právo na pokojné užívanie všetkých vecí nachádzajúcich sa na predmetných nehnuteľnostiach. Postupom žalovaného pri výstavbe plotu sú všetky tieto práva žalobcu ako oprávneného užívateľa nehnuteľností a zároveň aj vlastníka vecí ohrozené. Nemožnosťou starostlivosti o vinič hrozí jeho znehodnotenie a tým vznik škody.

3. Dôvodnosť predbežného opatrenia teda vidí žalobca v ochrane práv, ktoré sú porušované, pretože žalobca sa obáva, že žalovaný dokončením plotu úplne znemožní prístup žalobcovi k jeho veciam nachádzajúcim sa na parcelách žalovaného a žalobcovi tak vznikne škoda.

4. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu informatívne výpisy z listov vlastníctva č. XXXX a XXXX, katastrálne územie Levice, Dohodu o užívaní nehnuteľností a predkupnom práve zo dňa 10.05.2004, kópiu katastrálnej mapy na parcely č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, fotodokumentáciu parciel a hnuťelných a nehnuteľných vecí, ktoré sa na parcelách nachádzajú a čestné vyhlásenie T. zo dňa 25.03.2019.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. 12C/38/2020

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

15. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov strán. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov strán konania. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom neodkladného opatrenia nie je prejudikovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

16. Pred začatím, počas konania ako aj po jeho skončení, je možné nariadiť neodkladné opatrenie z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov strán a druhým je zabezpečenie exekúcie, ak by táto mala byť ohrozená. Spoločným znakom
12C/38/2020

oboch typov neodkladných opatrení je ich predbežný charakter. Znamená to, že sa nimi dočasne upravujú pomery strán alebo zabezpečuje exekúcia do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Neodkladné opatrenie musí mať preto vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Neodkladné opatrenie nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

17. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi stranami, takýto zásah musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

18. Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia neodkladného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Súd po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinnými dôkazmi návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, pretože skutočnosti uvádzané v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú náležite osvedčené dôkazmi predloženými žalobcom. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie Levice, evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom má súd preukázané, že žalobca je vlastníkom nehnuteľností - pozemkov parcely registra „C“, parcela č. XXXXX - zastavané plochy a nádvorie o výmere 42 m², pozemok parcely registra „C“, parcela č. XXXXX - záhrady o výmere 167 m², pozemok parcely registra „C“, parcela č. XXXXX - vinica o výmere 598 m², ako aj stavby - viničného domčeka so súpisným číslom XXXX postavený na pozemku, parcela registra „C“, parcela č. XXXXX, ktoré má žalobca v bezpodielovom spoluvlastníctve spolu s manželkou. Z predloženého výpisu z LV č. XXXX, katastrálne územie Levice, evidovaných Okresným úradom Levice, katastrálnym odborom má súd preukázané, že žalovaný je vlastníkom susedných nehnuteľností - pozemkov parcely registra „C“, parcela č. XXXXX - vinica o výmere 542 m² a pozemok parcely registra „C“, parcela č. XXXXX - záhrada o výmere 273 m², ktoré má žalovaný vo výlučnom vlastníctve. Z pripojeného súdneho spisu sp. zn. 13C/15/2019 súd šetrením zistil, že žalobca podal dňa 23.04.2019 totožný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 13C/15/2019-47 zo dňa 07.05.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 13C/15/2019-89 zo dňa 23.08.2019 tak, že zakázal žalovanému pokračovať vo výstavbe plota, ktorý oddeľuje nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Levice, obec Levice, katastrálne územie Levice, parcela č. XXXXX, XXXXX a XXXXX od susediacich parciel č. XXXXX a XXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, druhým výrokom prikázal
12C/38/2020

žalovanému, aby umožnil voľný prístup žalobcovi na parcely č. XXXXX a XXXXX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, tretím výrokom uložil žalobcovi povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podal žalobu vo veci samej o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu a štvrtým výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnej výške. Proti predmetnému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom výkon vlastníckeho práva žalobcu k jeho veciam neobmedzuje a vymieraním pozemkov a následným osadením stĺpov žalovaný len vytýčil hranicu jeho pozemkov s pozemkami žalobcu. Ďalej uviedol, že žalovaný žiadnym spôsobom nezabránil žalobcovi prístup k jeho veciam a žalobca si môže svoje veci nachádzajúce sa na pozemku žalovaného kedykoľvek odniesť. Krajský súd v Nitre následne uznesením č. k. 8Co/68/2020-124 zo dňa 13.07.2020 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Druhým výrokom zároveň priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol jednak z dôvodu, že žalobca si nesplnil povinnosť uloženú mu súdom, a to podať žalobu vo veci samej podľa výroku III. napadnutého uznesenia, ale aj z dôvodu, že pokiaľ žalovaný (podľa samotného návrhu žalobcu) uvádzal svoje užívanie predmetných nehnuteľností a netvrdil (už existujúce) konanie žalovaného v bránení mu jeho užívania, nebola daná potreba bezodkladnosti úpravy pomerov, keď prioritnou otázkou riešenou neodkladným opatrením malo byť užívacie právo žalobcu (a nie výstavba oplotenia, resp. voľný prístup žalobcu) k pozemkom vo vlastníctve žalovaného.

20. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil základné atribúty na nariadenie neodkladného opatrenia, najmä neodôvodnil a nepreukázal potrebu bezodkladne upraviť pomery, preto súd, ktorý je navyše viazaný vyššie uvedeným právnym názorom nadriadeného súdu návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

21. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko mu však trovy konania nevznikli, súd mu v rámci 12C/38/2020

procesnej ekonomie nárok na náhradu trov konania nepriznal (7Cdo 14/2018).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Levice na Krajský v Nitre, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,
a/ ktorému súdu je určené,
b/ kto ho robí,
c/ ktorej veci s týka,
d/ čo sa ním sleduje,
e/ podpis.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolanie dôvody) čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a/ neboli splnené procesné podmienky,
- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1/ ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
12C/38/2020

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.