

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 5Pc/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8420201311
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:8420201311.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci navrhovateľa L. t.č. ÚVVTOS D., proti odporcovi T. o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ podal dňa 21.07.2020 na tunajší súd návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi T. ktorá mu bolo uložená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/23/2018. Podaný návrh odôvodnil tým, syn T. dňa XX.XX.XXXX dovŕšil plnoletosť. Má vedomosť, že v súčasnej dobe už nenavštevuje školu a je evidovaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok. Rovnako už aj uhradil dlžné výživné. Nakoľko syn je plnoletý, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie, nevidí dôvod, aby prispieval na plnoletú a samostatne zarábajúcu osobu.

2. V priebehu konania súd lustráciou zistil, že na tunajšom súde pod sp. zn. 3Pc/6/2020 už prebieha konanie o zrušenie vyživovacej povinnosti voči T. a to medzi tými istými účastníkmi. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti bol podaný na tunajší súd dňa 20.02.2020, navrhovateľom bol rovnako L. a odporcom T. pričom predmetom konania bolo zrušenie vyživovacej povinnosti voči T. ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 3P23/2018. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené.

3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „CSP.“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

Podľa § 161 ods. 1 CSP; Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

Podľa § 161 ods. 2 CSP; Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Prekážku prv začatého súdneho konania (litispendenciu) upravuje § 159 C.s.p. Táto prekážka bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, s totožným okruhom účastníkov a na rovnakých skutkových okolnostiach, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak by o tej istej veci s tými istými účastníkmi prebiehali naraz dve konania, platí, že konanie, ktoré sa začalo neskôr, musí sa pre prekážku litispendencie, prekážku začatej veci zastaviť, nakoľko ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania. Litispendencia je procesná prekážka konania, ktorú musí súd skúmať z úradnej povinnosti kedykoľvek za konania s povinnosťou ju odstrániť, a to bez ohľadu na to, kedy túto prekážku zisti, alebo kedy táto prekážka vznikla.

5. Súd mal za preukázané, že v tej istej veci prebieha na súde iné konanie, v oboch konaniach vystupujú tí istí účastníci, predmetom oboch konaní je zrušenie vyživovacej povinnosti voči T. ktorá bola určená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3P/23/2018 a v oboch konaniach súd bude skúmať rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých závisí výsledok konania. Nakoľko konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/19/2020 napadlo tunajšiemu súdu dňa 21.07.2020, teda neskôr, vo veci už prebieha konanie pod sp. zn. 3Pc/6/2020, v ktorom sa rieši otázka zrušenia vyživovacej povinnosti voči T. a ktoré začalo skôr, nakoľko návrh bol v tejto veci podaný dňa 20.02.2020, z toho dôvodu súd konanie vedené pod sp. zn. 5Pc/19/2020 zastavil. Ide o takú prekážku v konaní, ktorú nie je možné odstrániť.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

V danej veci navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania tým, že podal návrh na súd v čase, kedy už na súde bol podaný iný jeho návrh s totožným predmetom konania medzi totožnými účastníkmi, o ktorom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, čo má za následok zastavenie konania. Preto by náhrada trov konania patrila odporcovi. Tomu doposiaľ žiadne trovy nevznikli, zo spisu mu žiadne preukázateľné trovy nevyplynuli. Preto súd náhradu trov konania odporcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).