

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: OT/24/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220010261  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220010261.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Milanom Majerníkom, PhD., v trestnej veci vedenej proti obžalovanému L. P., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2020 takto

### rozhodol:

Obžalovaný: L. P. I. F. Á. B., nar. XX.XX.XXXX F. Q.,  
trvale bytom Q., U. XXX/XX, G.. Q.,

uznáva sa vinným, že

dňa XX.XX.XXXX o 19.05 hod. v obchodnom dome B., nachádzajúcom sa na ul. Ľ. Š. Č.. XXXX F. Q. odcudzil 1 ks Uhorskej klobásy v hodnote 2,99 €, 1 ks fľašového vína zb. CV Portugal v hodnote 1,69 €, 2 ks fľašového vína zn. Movino Frankovka modrá v hodnote 8,38 €, 1 ks konzervy zn. FJ tuniak šalátový mix v hodnote 1,99 € z predajnej plochy, a to takým spôsobom, že Uhorskú klobásu si zastrčil za opasok nohavíc a ostatné veci si vložil do ruksaku, ktorý mal na chrbte a s uvedenými vecami prešiel následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia za uvedený tovar, čím takto pre spoločnosť B. P. D., F..G..P., P. P. A. K. X/XX, XXX XX Q., škodu vo výške 15,05 € a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to dňa XX.XX.XXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného formou krádeže, za ktorý skutok bol postihnutý uložením pokuty v sume 20,- €, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vydaný Obvodným oddelením PZ v Q. dňa 08.12.2019, a taktiež bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX, a ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený  
č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 4 Tr.zák., § 37 písm. m) Tr.zák. na trest odňatia slobody v trvaní XX (.) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa obvinený pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

### o d ō v o d n e n i e :

Dňa XX.X.XXXX podal prokurátor Okresnej prokuratúry Q., obžalobu sp. zn. Pv XXX/XX/XXXX na obžalovaného L. P.. Obžaloba mu kládla za vinu, že sa svojím konaním dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa XX. X. XXXX o 19:05 hod. v obchodnom dome B., nachádzajúcom sa na ulici L. Š. XXXX F. Q., odcudzil 1 ks Uhorskej klobásky v hodnote 2,99 €, 1 ks fľašového vína zn. CV Portugal v hodnote 1,69 €, 2 ks fľašového vína zn. Movino Frankovka modrá v hodnote 8,38 €, 1 ks konzervy zn. FJ tuniak šalátový mix v hodnote 1,99 € z predajnej plochy a to takým spôsobom, že Uhorskú klobásku si zastrčil za opasok nohavíc a ostatné veci si vložil do ruksaku, ktorý mal na chrbte a s uvedenými vecami následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplatenia za uvedený tovar, čím takto pre spoločnosť B. P. D., F..G..P., P. P. A. K. X/XX, XXX XX Q., spôsobil škodu vo výške 15,05 € a uvedeného skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa X. XX. XXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch spáchaného formou krádeže, za ktorý skutok bol postihnutý uložením pokuty v sume 20,- €, kde mu bol vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. XXXXXXXX vydaný Obvodným oddelením PZ v Q. dňa 8. 12. 2019 a taktiež bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa XX. XX. XXXX a ktorým bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 5 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Trestné stíhanie obžalovaného je vedené väzobne, keďže obžalovaný bol uznesením Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/24/2020 zo dňa XX.X.XXXX podľa § 71 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného poriadku vzatý do väzby s tým, že väzba začala plynúť dňom a hodinou obmedzením osobnej slobody, t.j. XX. X. XXXX G. XX:XX hod.. Pri výsluchu na Okresnom súde Bardejov dňa XX. X. XXXX obžalovaný uviedol, že je pravdou, že zobral klobásku a víno, ale nebol sám, bol tam s ním ešte jeden, ale toho nezobrali. Následne po doručení trestného rozkazu s uloženým trestom odňatia slobody na 12 mesiacov nepodmienečne, uviedol, že podáva odpor a že sa bude odvolávať, lebo tam nebol sám a nie je mu zrejmé, prečo nezobrali aj druhého.

Na hlavnom pojednávaní, súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka U. L., svedkyne I.. J. L., ako aj prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Vo svojej výpovedi uviedol, že v ten deň tam bol aj druhý páchatel, L. T. a jeho policajti z toho vypustili. Boli dvaja páchatelia. Mal peniaze na zaplatenie, 30 eur mal. Išiel tú klobásku zaplatiť. Chytili ho a potom zobrali obidvoch a jemu vybrali vína z ruksaku. Klobása bola zaplatená. Ostatné nemohol zaplatiť, lebo T. L. ušiel a jeho zadržal SBS-kár. Chcel zaplatiť, mal 30 eur. Vtedy mali vypité, tak nevie, či mal pokladničný doklad. Nafúkal dve a pol promile, ale na skutok si pamätá. Klobásku platil pri pokladni a z pokladne už nevyšiel von. Chcel ísť preč, ale SBS už zadržala pána T. L. a už tam bola aj polícia. Zobrali ho už pri pokladni ako išiel platiť. Nič nebral, víno dával do tašky s tým, že pôjdu zaplatiť. Klobásku si dal za opasok, ale tak, že ju bolo vidieť. Po prečítaní výpovede z prípravného konania uviedol, že uvedené nepovedal. Vtedy povedal, že bol vtedy s ním T., Q., ktorý býva v Q..

Obžalovaný pri výsluchu v prípravnom konaní dňa XX.X.XXXX uviedol, že dňa XX.X.XXXX niekedy vo večerných hodinách išiel do obchodného domu B., nakoľko aj napriek tomu, že mal vypité, tak si chcel ešte vypiť a preto išiel do obchodu po nejaký alkohol. Nakoľko popíjal pod mostom pri Obchodnom centre v Q. J. najbližšie to bolo do obchodu B., tak išiel tam. Keď bol vo vnútri, tak pri pohľade na tovar dostal aj hlad, preto okrem alkoholu zobral aj nejaké jedlo. Z predajných pultov zobral 3 fľaše vína, ktoré si dal do batoha a, ktorý mal so sebou a dal tam aj nejakú konzervu. Potom ešte zobral aj klobásku, ktorú si dal pod

oblečenie za opasok nohavíc a potom šiel cez pokladňu preč, pričom tieto veci nezaplatil. Za pokladňou ho zastavil pracovník SBS a vyzval ho, aby vrátil veci, čo ukradol, ale povedal mu, že nič nezobral. Po príchode polície mu prezrel batoh a aj šatstvo, kde boli nájdené veci, ktoré zobral. Mal aj peniaze, ale chcel si ich ušetriť, preto tieto veci ukradol. Uvedeného skutku sa dopustil pod vplyvom alkoholu, takže si to presne do detailov nepamätal. Vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Po prečítaní výpovede z prípravného konania na hlavnom pojednávaní dňa 29.7.2020 obžalovaný poprel, že by tak vypovedal s tým, že v rozhodnom čase s ním bol T. L..

Z fotodokumentácie z nahrávky kamerového systému monitorujúceho predajnú plochu Obchodného domu B. M. E. L. Š. XXXX F. Q. zo dňa XX.X.XXXX bolo zistené, že obžalovaný prechádzal po predajnej ploche obchodného domu B. a za opaskom v chrbtovej časti mal uloženú klobásu, pričom boli uňho nájdené aj tri fľaše vína a jedna konzerva z predajnej plochy obchodného domu B..

Svedok U. L. pri výsluchu na hlavnom pojednávaní dňa 9.9.2020 uviedol, že v rozhodnom čase vykonával službu SBS-kára v B. a obžalovaný prišiel aj s pánom L.. Videl ich hádať sa a žiadal ich, aby si zobrali nákupný košík a tak nakupovali. Medzitým mu už avizoval pracovník, že obaja boli už minule prichytení pri krádežiach. Tak ich sledovali a počas sledovacej činnosti, či pracovníkom, či ním, videl ako dochádza ku krádeži. Videl, že tovar sa berie. Časť tovaru, ktorá bola zaplatená, obžalovaný dával do košíka a časť tovaru ako údené výrobky, dával do vetrovky, do vrečka, potom za pás, za opasok a do vaku dal dve fľaše vína a rybaciú konzervu. Prešiel ku kasám, kde zaplatil len nejaké pečivo a ostatné veci mal uschované za opaskom pod ošatením. Tak prešiel cez platobnú zónu, kde pri východe z B. ho zastavili, zobrali do vedľajšej miestnosti a vzápätí prišla polícia. Polícia mu urobila osobnú prehliadku a za pásom, za opaskom, mal klobásy, vo vaku dve vína a vo vetrovke rybaciú konzervu, z ktorej dal dole obal, lebo si pravdepodobne myslel, že bude prechádzať cez kasy, že to bude písať. Tovar sa odobral, peniaze obžalovaný nemal. Hliadka si ho zobrala a tovar bol vrátený na miesto, lebo je to tovar, ktorý sa môže vrátiť. Skontroloval aj pána L., keď išiel vonku. Mal tam veci, mal pálenku, vodku nedopitú, ale tá neprechádzala cez čiarkový kód, takže to nebola ich pálenka. Preto pána L. pustil a venovali sa obžalovanému. Svedok ďalej uviedol, že obžalovaný kradol tak, že si otvoril vetrovku a dával si klobásky do vrečka bočného, lenže tam sa mu nezместili, tak ich potom ako išiel, dal za pás, čo potom aj našli pri ňom. Konzervu videl, ako si dával do vrečka vetrovky, ako aj klobásky a víno videl sčasti, lebo už utekal na hlavný vchod a nápojár, ho sledoval. Ten potom prišiel povedať, že má v ruksaku víno. Toto videl na vlastné oči. Svedok sledoval oboch, ale L.B. sa vrátil cez informácie, kým obžalovaný pokračoval ďalej v činnosti sám. L. nebol dôvod zadržiavať, lebo nemal nič odcudzené. Obžalovaný mal vypité a zaplatil len časť tovaru, pričom časť tovaru mal schovanú vo vreckách.

Svedkyňa I. L. na hlavnom pojednávaní uviedla, že vie, že sa stala krádež. Bol tam prítomný pán SBS-kár U. L., ale vtedy priamo v práci nebola. Svedok L. jej povedal, že obžalovaný odcudzil, pokúsil sa ukradnúť nejaký tovar z predajne. Následne bol chytený a riešilo sa to ďalej. Nespomínal, aby tam bola prítomná ďalšia osoba. Nárok na náhradu škody si neuplatnila, keďže veci boli vrátené.

Podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona prečin krádeže spácha ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. b) Tr. zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní zmenil obsah svojej výpovede oproti tomu, čo uvádzal v prípravnom konaní. K výpovediam v prípravnom konaní uviedol, že to nie je pravda a že nič také nepovedal.

Obžalovaný najskôr k veci vypovedal v prípravnom konaní dňa 27.6.2020, kde sa ku skutku priznal. Následne bol obžalovaný po podaní obžaloby v tzv. superrýchlom konaní dňa XX.X.XXXX vypočutý pred sudcom pre prípravné konanie, kde najprv uviedol, že je pravdou, že zobral klobásu a víno s tým, že namietal len to, že nebol sám a skutočnosť, že nebol zadržaný aj T. L.. Až po doručení trestného rozkazu, ktorým mu sudca pre prípravné konanie uložil trest odňatia slobody nepodmienečne podajúc

proti nemu odpor uviedol, že je nevinný a že nekradol víno a s ním neutiekol. Žiadal, aby bol stíhaný T. L., ktorý išiel s ním a mali to zaplatiť. Za klobásy zaplatil. Víno ukradol T. L.. Víno chcel zaplatiť. Ruksak, v ktorom boli vína, bol ruksakom T. L..

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov má za to, že výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní je nedôveryhodná a účelová. Výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní nepotvrďuje žiadny iný vykonaný dôkaz. Na základe uvedeného má preto súd za to, že práve jeho výpoveď z prípravného konania, keď sa priznal ku spáchaniu skutku, je dôveryhodná, pretože v nej presne opísal, ako sa zmocnil troch fliaš vína, konzervy a klobásy, ktorú si dal pod oblečenie za opasok nohavíc a potom prešiel cez pokladňu bez ich zaplatenia. Táto výpoveď je v zhode s tým, čo uviedol svedok L. a tiež fotodokumentáciou z nahrávky kamerového systému monitorujúceho predajnú plochu Obchodného domu B. S. XX.X.XXXX.

Súd odmietol vykonať dokazovanie výsluchom svedka L. z dôvodu jeho nadbytočnosti vzhľadom na už vykonané dôkazy, a to predovšetkým výpoveď svedka U. L., pripojenú fotodokumentáciu a listinné dôkazy. Uvedený dôkaz mal podľa obžalovaného potvrdzovať skutočnosť, že s týmto svedkom bol spolu na nákupe, čo koniec koncov aj bolo potvrdené výpoveďou svedka L.. Navyiac svedok L. ďalej uviedol, že skontroloval aj T. L., keď išiel vonku. Mal tam veci, pálenku, nedopitú vodku, ale tá neprechádzala cez čiarkový kód, takže to nebola pálenka z ich obchodného domu, preto T. L. pustil a venovali sa obžalovanému.

Pokiaľ sa jedná o ďalšie dôkazy po výzve súdu v zmysle ustanovenia § 272 ods. 2 Trestného poriadku procesné strany výslovne vyhlásili, že nemajú návrhy na doplnenie dokazovania. Vyhlásenie procesnej strany o tom, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania v záverečnej fáze súdneho konania je konečným prejavom strany o disponovaní s právom na navrhovanie doplnenia dokazovania a v prípade predtým uplatnených návrhov na doplnenie dokazovania jednoznačným prejavom, že na pôvodných návrhoch na doplnenie dokazovania procesná strana netrvá a teda, že ich berie späť. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR zo 14. januára 2014, sp. zn. 2 Tdo 1/2014).

Po takto vykonanom dokazovaní v rozsahu potrebnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie a vyhodnotenie dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne súd dospel k záveru o vine obžalovaného.

Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu ustáleného skutku, súd dospel k záveru, že konanie obžalovaného, ktorý si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený, je potrebné posúdiť ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel' bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona ak prevažuje pomer príťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Pokiaľ ide o výrok o treste, pri jeho ukladaní prihliadal súd najmä na jednotlivé hľadiská ukladania trestov vyplývajúce z ust. § 34 Tr. zák., ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútka, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, majúc na zreteli aj účel trestu vyplývajúci z ust. § 34 ods. 1 Tr. zák., a to ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Obžalovaný L. P. bol doposiaľ dvadsaťjedenkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bardejov pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonal dňa XX. X. XXXX. Aj z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR vyplýva, že obžalovaný L. P. je opakovane vedený ako vinný zo spáchania priestupkov, naposledy priestupku proti majetku, kedy sa dňa 8. 12. 2019 dopustil drobnej krádeže.

Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, avšak zistil jednu prirážajúcu okolnosť a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, pretože obžalovaný bol už v minulosti za trestný čin odsúdený.

Keďže u obžalovaného prevažoval pomer prirážajúcich okolností, súd zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o 1/3 a ukladal trest v rámci trestnej sadzby od 16 mesiacov do troch rokov. Po vyhodnotení všetkých hore uvedených okolností, súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní dvadsaťštyri mesiacov, majúc za to, že takýto trest zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, ale hlavne vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Bral pritom do úvahy relatívne nepriaznivú prognózu jeho nápravy vyplývajúcu zo skutočnosti, že obžalovaný sa trestnej činnosti majetkového charakteru dopúšťal opakovane, pričom od jej ďalšieho páchania ho neodradil ani opakovaný výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody. Z uvedeného dôvodu uložil súd trest odňatia slobody v trvaní XX mesiacov nepodmienečne. Podľa názoru súdu, vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný bol z predchádzajúceho výkonu trestu odňatia slobody, prepustený len mesiac pred spáchaním tohto prečinu, iba nepodmienečný trest odňatia slobody bude mať na obžalovaného výchovný účinok, pričom počas výkonu trestu odňatia slobody bude mať dostatočný čas a priestor na uvedomenie si toho, že páchanie trestnej činnosti je nielen z hľadiska spoločnosti, ale najmä v jeho záujme, absolútne neprijateľné.

Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch, bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Zákonná zástupkyňa poškodeného v prípravnom konaní uviedla, že nepožaduje od obžalovaného náhradu škody, preto súd o náhrade škody nerozhodoval.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.