

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200581
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2020:8620200581.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2020:8620200581.1
2Csp/24/2020-36
8620200581

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu: V., zastúpená advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadost'učinenie takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni primerané finančné zadost'učinenie v sume 600,- Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobkyni trovy konania vo výške 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo sume 36,- Eur na účet Slovenskej pošty a.s. so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, IČO: 36 631 124 v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplataenia primeraného finančného zadost'učinenia vo výške 600,- Eur.

-2- 2Csp/24/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 5C/273/2014 o zrušenie rozhodcovského rozsudku bol ako žalobca v postavení spotrebiteľa úspešný. Rozsudok sa stal právoplatný v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 9Co/97/2018 zo dňa 13.9.2018 dňa 5.11.2018. Ako spotrebiteľ si uplatňuje satisfakciu za porušenie jeho spotrebiteľských práv, nakoľko svoje práva musel brániť v pôvodnom konaní. Keďže ako spotrebiteľ úspešne uplatnil porušenie svojho práva na súde a tým bola splnená hypotéza § 3 ods. 5, tretia veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa požaduje finančné zadost'učinenie vo výške 600,- Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

5. Žalovaný ako veriteľ a žalobca ako dlžník uzavreli dňa 29.3.2012 zmluvu o úvere č. 801300087.

6. Z rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, 841 04 Bratislava, sp. zn. SR05680/14 zo dňa 5.11.2014 je zrejmé, že žalobcovi bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému istinu v sume 169,30 Eur, známy úrok v sume 147,89 Eur, známy úrok z omeškania v sume 48,70 Eur, poplatok v sume 102,- Eur, úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 169,30 Eur od 14.8.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 271,30 Eur od 14.8.2014 do zaplatenia, zmluvnú pokutu v sume 312,- Eur, trovy mediačného konania v sume 142,23 Eur, poplatok za upomienky v sume 20,- Eur, trovy rozhodcovského konania v sume 230,75 Eur spoločne v mesačných splátkach v sume 120,- Eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalovanému s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia až do úplného zaplatenia dlhu a to pod následkami straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

7. Rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/273/2014 - 84 zo dňa 16.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/97/2018 - 127 zo dňa 13.9.2018 bol horeuvedený rozhodcovský rozsudok zrušený a odložená jeho vykonateľnosť. Žalovaný bol zaviazaný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a zaplatiť súdny poplatok vo výške 99,50 Eur na účet Okresného súdu Svidník. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2018.

8. Podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav. Osoba, ktorá na súde úspešne uplatní porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi, má právo na primerané finančné zadosťučinenie od toho, koho porušenie práva alebo povinnosti ustanovenej týmto zákonom a osobitnými predpismi je spôsobilé prívodiť ujmu spotrebiteľovi.

-3- 2Csp/24/2020

9...Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o úvere č. 801300087, na základe ktorej mu bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 200,- Eur, ktorý sa žalobca zaviazal zaplatiť žalovanému v 10 mesačných splátkach po 35,- Eur od 18.4.2012. Žalobca predmetný úver nesplácal a preto sa žalovaný obrátil na Stály rozhodcovský súd zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s., Karloveské rameno 8, Bratislava, ktorý svojim rozsudkom sp. zn. SR05680/14 zaviazal žalobcu v postavení žalovaného zaplatiť istinu v sume 169,30 Eur s príslušenstvom. Predmetný rozsudok stáleho rozhodcovského súdu bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Svidník sp. zn. 5C/273/2014 - 84 zo dňa 16.3.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/97/2018-127 zo dňa 13.9.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5.11.2018. Predmetným rozsudkom Okresného súdu Svidník mal súd za preukázané, že žalovaný porušil právo žalobkyne tým, že si voči nej uplatnil svoju pohľadávku na stálom rozhodcovskom súde na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy, ktorá nebola medzi účastníkmi konania za osobitne individuálne vyjednaná, rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná, v štandardnej zmluve a miesto rozhodcovského konania si jednoducho jednostranne stanovil dodávateľ, teda na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je v zmysle § 53 ods. 4 OZ neplatná.. Ujma, ktorá žalobcovi objektívne hrozila bola vo výške 1.003,57 Eur bez príslušenstva (istina+ trovy).

10. Podľa názoru súdu účelom inštitútu finančného zadosťučinenia je nahradiť určitú ujmu, ktorá bola neoprávneným zásahom do práva na ochranu spotrebiteľa spôsobená. Predpokladom finančného zadosťučinenia je teda samotný vznik takejto ujmy. Z ustanovenia § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že žalobcovi ako spotrebiteľovi prináleží právo požadovať primerané finančné zadosťučinenie len vtedy, ak úspešne uplatní svoje právo na súde a súčasne preukáže, že žalovaný skutočne porušil niektorú z povinností, ktoré mu ukladá zákon, a že toto porušenie je spôsobilé prívodiť žalobcovi ako spotrebiteľovi ujmu, a ak preukáže príčinnú súvislosť medzi porušením povinnosti a spôsobilosťou ujmy. Len pri kumulatívnom splnení uvedených troch podmienok je možné uvažovať o nároku žalobcu na primerané finančné zadosťučinenie. Pri nároku na primerané finančné

zadosťučinenie postačuje samotná hrozba ujmy. V prípade žalovaného nešlo len o hrozbu akademickú (možnú v budúcnosti), ale išlo už o priame naplnenie hrozby tým, že žalovaný si uplatnil svoje právo na rozhodcovskom súde na základe neplatnej rozhodcovskej zmluvy. Na súde žalobca úspešne uplatnil porušenie jeho práva. Žalobca bol ako dlžník vystavený nároku zo strany veriteľa na zaplatenie toho čo podľa zákona by žalovanému ako veriteľovi neprislúchalo. Žalobca ako dlžník úspešne uplatnil svoju obranu, poukázal na porušenie jeho práv zo strany veriteľa, preto úspech v súdnom konaní pod sp. zn. 5C/273/2014 dáva aj základ na podanie osobitnej žaloby podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z.

11. Súd teda dospel k záveru, že žalobca splnil podmienky pre priznanie primeraného finančného zadosťučinenia v zmysle citovaného § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a tak sa zaoberal jeho výškou. Pre priznanie peňažného zadosťučinenia nie sú stanovené žiadne špeciálne podmienky. Základom pre stanovenie výšky primeraného zadosťučinenia je primeranosť a súd tak stanoví na základe vlastnej úvahy. Je teda posudzovaná podľa subjektívnej povahy (viď napr. rozsudok KS v Bratislave zo dňa 25.11.2010, č.k. 10Cbs/70/2003 -196).

-4- 2Csp/24/2020

12. Súd je toho názoru, že čo sa týka primeraného finančného zadosťučinenia, bude pre žalobcu primerané finančné zadosťučinenie vo výške 600,- Eur. Túto sumu považoval súd za primeranú s ohľadom na intenzitu zásahu žalovaného do práva žalobcu ako spotrebiteľa. Priznané finančné zadosťučinenie je vyrovnaním ujmy žalobcu, ktorá mu vznikla konaním žalovaného, je akousi satisfakciou za stav, ktorý musel v dôsledku konania žalovaného trpieť, a je aj sankciou postihujúceho žalovaného, ktorý ako dodávateľ finančnej služby závadne konal. Spotrebiteľ, teda žalobca nie je povinný preukazovať ujmu, ktorá mu vznikla, pretože zákon o ochrane spotrebiteľa priznáva právo na finančné zadosťučinenie nie v prípade vzniku

ujmy, ale už vtedy, keď mu ujma v nadväznosti na porušenie práv spotrebiteľa vzniknúť mohla, pričom sa úspešne domáhal ochrany svojich práv. V danom prípade sa žalobca úspešne domohol svojho práva a teda boli splnené všetky zákonné predpoklady pre priznanie finančného zadosťučinenia.

13. Výška finančného zadosťučinenia v zmysle § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. sa určuje voľnou úvahou. Určitým kritériom môže byť aj výška ujmy, ktorá mohla byť spôsobená spotrebiteľovi v dôsledku porušenia jeho práv, čo v danom prípade by predstavoval rozdiel medzi skutočným dlhom žalobcu, ktorý sa odvíja len od výšky poskytnutého úveru ako istiny a sumou, na ktorú bola zaviazaná rozhodcovským rozsudkom v dôsledku žaloby žalovaného. Žalobca si na základe zmluvy požičal sumu 200,- Eur a skutočný dlh by činil okolo 200,- Eur bez príslušenstva nakoľko z rozhodovacej praxe súdov je zrejmé, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje všetky náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobkyňa bola v konaní úspešná v celom rozsahu a preto jej súd priznal nárok na plnú náhradu trov konania (100%). O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

15. O súdnom poplatku súd rozhodol podľa § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože žalobca je podľa § 4 ods. 2 písm. u/ tohto zákona od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu v časti vyhovel. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť poplatok v sume 36,- Eur na účet Slovenskej pošty a.s. - prevádzkovateľ systému z priznanej sumy 600,- Eur (položka I/1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov).

-5- 2Csp/24/2020

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace

procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
- (§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi

-6- 2Csp/24/2020

zájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 9. septembra 2020

JUDr. Mária Tvrđiková
sudca

r o z h o d o l :