

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 12Csp/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919204141
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6919204141.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu B. W., G.. XX. XX. XXXX, K. Z. I., Z.. R. XXX proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO 31 320 155, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843 o 1/ určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, 2/ vydanie bezdôvodného obohatenia, 3/, určenie že poplatok za poskytnutie úveru je neprijateľná zmluvná podmienka, 4/ určenie, že paušálne stanovené poplatky za upomienky sú neprijateľná zmluvná podmienka, 5/ určenie, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľná zmluvná podmienka a 6/ o zaplatenie finančného zadost'učinenia takto

rozhodol:

I. Konanie o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 218,- eur a o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur, paušálne poplatky za upomienky a dohoda o zrážkach zo mzdy sú neprijateľné podmienky a o zaplatenie finančného zadost'učinenia 1.000,- eur sa zastavuje.

II. Žaloba sa zamietá.

III. Žalobca je povinný zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v plnej výške do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude určená výška trov.

odôvodnenie:

1/ Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že spotrebiteľský úver "Flexipôžička" č. XXXXXXXXXXXXXXXX uzavretý medzi ním a žalovaným dňa 13. 06. 2012 je bezúročný a bez poplatkov, ďalej aby súd zaviazala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia 1.726,- eur, určenia že poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur v čl. 7 uzavretej zmluvy o úvere je neprijateľná zmluvná podmienka, určenia že paušálne stanovené poplatky za upomienky v čl. 7 uzavretej zmluvy o úvere sú neprijateľná zmluvná podmienka, určenia že dohoda o zrážkach zo mzdy v čl. 8 uzavretej zmluvy o úvere je neprijateľná zmluvná podmienka a žiadal zaviazat' žalovaného aj na zaplatenie finančného zadost'učinenia 1.000,- eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 13. 06. 2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru 1.600,- eur. Predmetná zmluva je spotrebiteľská a žalovaný má právny nárok len na výšku úveru. Zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto úver je v zmysle ust. § 11 uvedeného zákona bezúročný a bez poplatkov. Zmluva neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, doba trvania zmluvy je do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy. Podľa zmluvy sa zaviazal poskytnutý úver 1.600m. eur vrátiť v 119 anuitných mesačných splátkach vo výške 29,37 eur, dohodnutý úrok bol 15,9 %, RPMN činí 21,51 %. Dátum konečnej splatnosti úveru bol 31. 05. 2022. Celková čiastka, ktorú mal zaplatiť, je podľa zmluvy 3.600,63 eur, z toho istina 1.600,- eur a celkové náklady dlžníka 2.000,63 eur vrátane poistného. Úver riadne a včas spláca, zaplatil spolu 73 splátok po 29,37 eur, čo je 2.140,01 eur a v auguste 2018 úver predčasne vyplatil, teda o 4 roky skôr a banka mu ešte vyčíslila zostatok úveru 1.096,- eur. Do augusta 2018 mal zaplatiť 3.236,-

eur. Ešte mohol úver splácať 46 mesiacov po 29,37 eur, spolu 1.351,02 eur. Takto by žalovanému za poskytnutý úver mal ku dňu konečnej splatnosti úveru k 31. 05. 2022 zaplatiť spolu 4.587,02 eur. Preto žiadal priznať bezdôvodné obohatenie vo výške 1.726,- eur. V zmluve sú neprijateľné podmienky, napr. poplatok za poskytnutie úveru, právo banky vyhlásiť mimoriadnu predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania, paušálne stanovené poplatky za upomienku, dohoda o zrážkach zo mzdy, poistenie schopnosti platiť úver, rozhodcovská doložka. Preto má žalovaný nárok len na výšku úveru. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. j/, k/ a y/, preto podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom v čase uzavretia zmluvy sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

2/ Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril tak, že ju žiada zamietnuť. Zmluva obsahuje obligatórne náležitosti. Podľa jeho názoru žalobca účelovo interpretuje jasné, zreteľné a jednoznačné údaje v zmluve o úvere. Sankcia bezodplatnosti úveru by bola neprimeranou sankciou za to, že žalobcovi sa údajne zdajú byť údaje v zmluve nedostatočne uvedené, navyše ak tieto dobrovoľne a vedome akceptoval a úveru splácal. Poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur predstavuje len 2,0625 % výšky čerpanej istiny a žalobca ani nekonkretizuje, v čom by mala značná nerovnováha (t. j. nie len nerovnováha obvyčajnej intenzity) spočívať a neberie do úvahy celý zmluvný vzťah ako jeden celok. Pritom tento údaj sa týka ceny úveru, t. j. hlavného predmetu plnenia. Úrok a poplatky sú cena úveru, teda položky vylúčené zo súdneho prieskumu neprijateľných podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy je legálny zabezpečovací inštitút podľa § 551 Obč. zákonníka a k realizácii tejto dohody ani nepristúpil.

3/ Žalobca v replike uviedol, že neuznáva vyjadrenie žalovaného. Žalovaný mu neposkytol úver 1.600,- eur, ale len 1.567,- eur, teda nemá písomnú formu a ide o neplatný je právny úkon. Úver mal byť poskytnutý na 119 splátok vo výške 29,37 eur, tiež mal splácať poplatok za vedenie účtu 2,99 eur mesačne a splátku poistného 2,37 eur, teda spolu mesačne mal splácať 34,73 eur, čo celkove činí 4.132,87 eur a nie 3.600,63 eur ako je to v zmluve. Žalovaný ho nikdy neoboznámil s obchodnými podmienkami ani so sadzovníkom.

4/ Žalovaný v replike uviedol, že celková čiastka úveru v zmluve je vypočítaná správne. Len kvôli matematickému zaokrúhľovaniu na ceny bola výška splátky upravená na sumu 29,99 eur a vzniknutý rozdiel 1,18 eur žalobca nie je povinný zaplatiť. Poistné sa do výpočtu RPMN nezahrnulo, nakoľko bolo fakultatívne, t. j. nie povinné a mohol zmluvu uzavrieť za rovnakých podmienok aj bez dojednaného poistenia. Zákonná požiadavka uvádzať v zmluve rozpis splátok neexistuje. Zo zákona (napr. § 93b zákona o bankách) bol povinný ponúknuť možnosť alternatívneho riešenia sporov, čo si splnil zakotvením rozhodcovskej doložky, avšak tieto už dlhšiu dobu neuplatňuje a toto je už len obsolétne zmluvné dojednanie. So zmluvou žalobca vyjadril súhlas, a preto už nebol dôvod pristupovať k individuálnemu dojednávaniu podmienok. Žalobca v čl. II bode 2 zmluvy potvrdil, že bol oboznámený so Všeobecnými obchodnými podmienkami a že ich prevzal so zmluvou, čo potvrdzuje aj fakt, že zmluva bola zviazaná špagátom trikolóra spolu s VOP, Všeobecnými poistnými podmienkami pre poistenie schopnosti splácať splátky flexipôžičky, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere a tvorili jeden celok. Preto naďalej navrhoval žalobu zamietnuť.

5/ Žalobca na výzvu súdu, ako dospel k sume 1.726,- eur bezdôvodného obohatenia, pretože sa to nezhoduje s písomnými dôkazmi, oznámil, že opravuje sumu 1.726,- eur na sumu 1.508,66 eur a na zaplatenie tejto žiada zaviazat' žalovaného.

6/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané, a preto súd pojednával v jeho neprítomnosti.

7/ Žalobca pred začatím pojednávania žalobu v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 218,- eur, o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur, paušálne poplatky za upomienky a dohoda o zrážkach zo mzdy sú neprijateľné podmienky a o zaplatenie finančného zadost'učinenia 1.000,- eur vzal späť s tým, že mu nejde o nič iné len aby dostal späť rozdiel, ktorý podľa neho žalovaný bezdôvodne prevzal a teda trvá na žalobe len pokiaľ ide o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a na žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.508,- eur, kým v prevyšujúcej časti žalobu berie späť.

8/ Podľa § 144 C. s. p. žalobca môže vziať žalobu späť.

9/ Podľa § 145 ods. 2 C. s. p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10/ Podľa § 146 ods. 1 C. s. p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie.

11/ K späťvzatiu konania sčasti (späťvzatie žaloby s výnimkou časti žaloby o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov a o vydanie 1.508,- eur ako bezdôvodného obohatenia) došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas žalovaného so späťvzatím teda nie je potrebný, a preto súd konanie podľa § 145 ods. 2 C. s. p. v časti o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 218,- eur a o určenie, že poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur, paušálne poplatky za upomienky a dohoda o zrážkach zo mzdy sú neprijateľné podmienky a o zaplatenie finančného zadosťučinenia 1.000,- eur zastavil.

12/ Žalobca na pojednávaní uviedol, že sa informoval u známych a potom aj na ministerstve, kedy z informácií dospel k záveru, že by malo ísť o úver bezúročný a bez poplatkov, a preto podal túto žalobu. V súvislosti s tvrdením žalovaného o úprave výšky splátok na 29,99 eur uviedol, že je to pravda, skutočne pôvodne došlo k chybe pri výpočte a výška splátky bola upravená dohodou na 29,99 eur. Pri svojom výsluchu uviedol, že si veľmi málo pamätá, ale oslovil ho žalovaný telefonicky, jemu by sa v tom čase pôžička aj zišla, tak na základe tohto telefonického dohovoru išiel do pobočky v Hnúšti, kde už mali pripravenú hotovú zmluvu v podstate na základe toho, čo predtým telefonicky hovorili a potom boli ešte nejaké dodatky a on to všetko podpísal. Asi potom v dodatku bolo niečo za úroky, lebo dcéra mu po pozretí zmluvy povedala, že by nemal podľa zmluvy platiť žiadne úroky. On je neskúsený, neprečítal si to riadne a len neskôr mu povedali, že prečo by mal toľko preplatiť na úver, takže preto si myslí, že úver je bezúročný a bez poplatkov. On so všetkým súhlasil, lebo nebolo šance to ani prečítať, lebo to bolo zo 10 papierov. Nepamätá si, že by mu povedali niečo také, že ak s niečím v zmluve nesúhlasí, tak mu úver neposkytnú. Ponúkali mu aj pripistenie pre prípad smrti, ale s týmto nesúhlasil, lebo to by sa mu predražil úver, takže chcel len základné poistenie. Nepovedali nič také, že ak s poistením nebude súhlasiť, tak mu neposkytnú úver prípadne za iných podmienok, len mu ponúkali prepoistenie. Zmluvu si poriadne ani neprečítal, lebo to bolo veľa papierov. Vedel iba sumu, ktorú mu požičiavajú a sumu úrokov si nevedel prerátať. Nezdá sa mu, prečo má toľko doplatiť.

13/ Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" uzavretej medzi stranami sporu dňa 13. 06. 2012, výpisov z účtu žalobcu u žalovaného, odpovede Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 03. 04. 2019 na žiadosť žalobcu, žiadosti žalobcu o poskytnutie úveru u OTP banky, Všeobecných obchodných podmienok žalovaného na poskytovanie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom, všeobecných poistných podmienok pre poistenie schopnosti splácať splátky flexipôžičky, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, informácií finančného sprostredkovateľa k dojednávaniu poisteniu, žiadosti o flexipôžičku - bezúčelovú, výpočtu RPMN pre spotrebiteľský úver, žiadosti o zmenu zmluvných podmienok/oznámenia výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru a vec posúdil takto:

14/ Žalobca ako dlžník a žalovaný ako veriteľ uzavreli dňa 13. 06. 2012 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru "Flexipôžička" (ďalej len "zmluva"). Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ust. § 52 Obč. zákonníka, keďže ju uzatváral žalovaný ako dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalobca ako spotrebiteľ, teda fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Jedná sa teda o spotrebiteľský spor podľa § 290 C. s. p. ("spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou"). Zmluva bola uzavretá podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (zákon č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy ďalej označovaný len "zákon o spotrebiteľských úveroch").

15/ Podľa uzavretej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý bezúčelový spotrebný úver vo výške 1.600,- eur s lehotou splatnosti 120 mesiacov, fixnej úrokovej sadzby počas celej lehoty 15,90 %, celkovým počtom splátok 119, dátumom prvej splátky 30. 07. 2012, dátumom poslednej splátky a termínom konečnej splatnosti 31. 05. 2022, dobou trvania úverovej zmluvy do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa zmluvy, bola dohodnutá mesačná anuitná splátka vrátane poistného 29,37 eur, z toho mesačná splátka

poistného 2,37 eur (i keď žalobca stále udáva splátku 29,37 eur, na pojednávaní uviedol, že je pravdou, že sa dohodli na úprave splátky 29,99 eur z dôvodu chyby vo výpočte, teda v priebehu konania medzi stranami sa stalo nesporným, že pri výpočte mesačne splátky 29,37 eur došlo k matematickej chybe a došlo k dohode o mesačnej splátke 29,99 eur), ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) činí 21,51 % a je vypočítaná z údajov celkové náklady dlžníka 2.000,63 eur, výška úrokovej sadzby 15,90 %, výška mesačného poplatku za vedenie úverového účtu 2,99 eur, výška poplatku za poskytnutie úveru 2,99 eur, výška mesačnej splátky 29,37 eur, celkový počet splátok 119, výška úveru 1.600,- eur a celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 3.600,63 eur a priemerná RPMN činí 19,59 %. Termín splatnosti istiny a úroku je totožný s dátum splatnosti mesačnej anuitnej splátky, ktorá pozostáva zo splátky istiny a úroku. Termín splatnosti mesačnej anuitnej splátky ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky. Poplatky podľa bodu 7/ zmluvu sú okrem iného poplatok za poskytnutie úveru 33,- eur, poplatok za vedenie úverového účtu 2,99 eur mesačne, poplatky za upomienky (k vyúčtovaniu takýchto poplatkov v danej veci nedošlo a už ani nedôjde vzhľadom k splateniu úveru) a poplatok za predčasné splatenie alebo mimoriadnu splátku 1% resp. 0,5 % (v prípade realizácie v období posledného roka pred termínom konečnej splatnosti) z predčasne splatnej čiastky úveru. V bode 8 si dohodli zrážky zo mzdy, ktoré zrážky majú zodpovedať výške mesačných splátok úveru a nemôžu byť vyššie ako zrážky zo mzdy pri výkone rozhodnutia stanovené osobitným predpisom (k realizácii tohto nedošlo a už vzhľadom k splateniu úveru ani nedôjde), teda táto dohoda nie je v rozpore s ust. § 551 Obč. zák. V bode 8 dlžník pristúpil k poisteniu schopnosti splácať flexipôžičku, pričom požiadal o rozšírený balík poistenia pre prípad straty zamestnania, pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti.

16/ Žalobca tvrdil, že zmluva nemá písomnú formu a neobsahuje náležitosti podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch.

17/ Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18/ V danom prípade aj sám žalobca predložil zmluvu o úvere, teda zmluva má písomnú formu a aj žalobca aj žalovaný majú jedno jej vyhotovenie (obaja predložili súdu kópiu tejto zmluvy).

19/ Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

20/ Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21/ Súd konštatuje, že zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, (ust. § 10 ods. 1 sa na tento prípad nevzťahuje - nejde o úver formou povoleného prečerpania) a tiež je správne uvedená RPMN, takže úver sa nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov.

22/ Žalobca namietal, že v zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani doba trvania zmluvy, všetky tieto údaje však zmluva obsahuje (viď odsek 15 tohto odôvodnenia). Žalobca podľa jeho výpovede vychádzal aj z odpovede Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 03. 04. 2019, že zmluva podľa ich názoru neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda mal by sa úver považovať za bezúročný a bez poplatkov s poukazom na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 11. 2013 sp. zn., 11Co/256/2013, podľa ktorého by mal byť rozpis, čo každá jednotlivá splátka obsahuje, resp. aj rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 09. 08. 2011 č. 10CoE/313/2010, že musí byť pri každej zložke uvedená suma istiny, úroku a iných poplatkov, avšak s tým, že posúdenie toho, či je úver bezúročný a bez poplatkov závisí výlučne od posúdenia a rozhodnutia súdu a to najmä s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22. 02. 2018 č. 3Cdo 146/2017, v zmysle ktorého eurokonformný výklad umožňuje dospieť k záveru,

že ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona o spotrebiteľských úveroch nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená určenie, aká časť každej jednotlivkej splátky sa použije na splátku istiny a aká jej časť spláca bežné úroky a poplatky.

23/ I keď je pravdou, že súdna prax sa v minulosti rozchádzala v názore, či musí byť rozpísané, aká časť splátky sa na čo použije (rozpís každej splátky na istiny, na úrok a na iné poplatky), avšak v súčasnosti je už jednoznačné, že nie je potrebný rozpis splátok v členení. Napr. v uznesení Najvyššieho súdu SR zo dňa 30. 10. 2019 sp. zn. 1Cdo 59/2019 (kde sa jednalo o spor na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30. 11. 2012, teda s rozdielom pár mesiacov v období, ako je uzavretá zmluva v tejto veci) sa uvádza, že "dovolený súd dospel k záveru, že v zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je treba za použitia eurokonformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje". Obdobne v rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 19. 09. 2019 sp. zn. 3 Cdo 102/2018 sa uvádza, že z hľadiska kritéria zrozumiteľnosti spotrebiteľskej zmluvy a tým aj z hľadiska prospechu spotrebiteľa neobstojí výklad, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku jednotlivých zložiek splátky a uvedenie iba jej celkovej výšky je nedostatočné.

24/ Tiež je neopodstatná námietka žalobcu, že by bolo "niečo za úroky" až v dodatku, pretože priamo v zmluve je uvedená výška úrokovej sadzby 15,9 % ročne. Pritom súd konštatuje, že "základné podmienky", teda o aký úver ide, výška, lehota splatnosti, počet splátok, výška úrokovej sadzby, mesačná anuitná splátka, splátka poistného sú uvedené hneď na prvej strane zmluvy zvýrazneným písmom a na druhej strane je zreteľný rozpis výpočtu RPMN. Preto súd nemôže akceptovať argumentáciu žalobcu, že si to riadne neprečítal a že vedel iba sumu, ktorú mu požičiavajú a sumu úrokov si nevedel prerátať. Aj priemerný spotrebiteľ si musí zväžiť, či podpíše niečo bez toho, aby si to prečítal a v danom prípade je skutočne zreteľne rozpísané, že má zaplatiť dlžník celkovo 119 splátok a celkové náklady činia 2.000,63 eur a že celková čiastka, ktorú má zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom je 3.600,63 eur. Pokiaľ žalobca uvádza, že len neskôr mu (známi) povedali, že prečo by mal toľko preplatiť na úver, k tomuto súd len dodáva, že splácanie úveru je podľa uzavretej zmluvy rozpočítané na 10 rokov, čo samozrejme má vplyv na výšku celkovej sumy úrokov (činí to zhruba 200,- eur na rok).

25/ Tiež nebolo preukázané, že by RPMN bolo vypočítané nesprávne v neprospech spotrebiteľa, pretože v zmluve je uvedený rozpis, z akých údajov bola RPMN 21,51 % vypočítaná a toto korešponduje aj s výpočtom RPMN z internetovej stránky (úver 1.600,- eur, 119 splátok po 29,99 eur, dodatočný náklad 33,- eur - RPMN 21,51 %). Poistné bolo fakultatívne, ako to tvrdí žalovaný a nevyvrátil to ani žalobca pri svojom vypočítaní, a teda do výpočtu sa nezahrnulo.

26/ Pokiaľ žalobca v replike uvádza, že mal splácať mesačne 29,37 eur (nesprávny údaj nekorešpondujúci s jeho výpoveďou, že sa dohodli na sume 29,99 eur z dôvodu opravy matematickej chyby) a tiež mal splácať poplatok za vedenie účtu 2,99 eur a poistné 2,37 eur, takže mesačne mal splácať 34,73 eur, tieto jeho tvrdenia nekorešpondujú s uzavretou zmluvou. Ak mu takto vychádza suma celkových nákladov 4.132,87 eur resp. že ak by ďalej splácal úver, tak by mal zaplatiť ku dňu konečnej splatnosti 4.587,02 eur toto tiež nemá oporu v zmluvných dojednaniach a ide len o nesprávne prepočty žalobcu nevychádzajúce z uzavretej zmluvy.

27/ V súvislosti s tým, že ide o spotrebiteľský spor a súd môže v rozsudku podľa § 298 ods. 1 C. s. p. aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka je neprijateľná, pričom žalobca namietal že zmluva obsahuje viacero neprijateľných podmienok (keďže žalobu v tomto smere vzal späť, mohol by to súd vysloviť bez návrhu), súd konštatuje, že z dôvodu procesnej ekonomie súdnym prieskumom nemusia byť zisťované z úradnej moci také skutočnosti, pokiaľ nemajú vplyv na správnosť a úplnosť skutkových zistení z hľadiska predmetu konania, v ktorom nejde o uloženie povinnosti na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky. V danom prípade sa preto súd nezaoberal tým, či právo banky vyhlásiť mimoriadnu predčasnú splatnosť úveru v prípade omeškania, či paušálne stanovené poplatky za upomienku, či dohoda o zrážkach zo mzdy a rozhodcovská doložka sú prípadne neprijateľné podmienky, pretože nemajú žiaden vplyv na to, či ide o úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaným neboli tieto ustanovenia využité a už vzhľadom na splatenie úveru ani nebudú. Pokiaľ ide o poplatok za poskytnutie úveru, úverová zmluva predstavuje celý komplex práv a povinností, pričom cena úveru nie je tvorená len úrokom,

ale i všetkými v zmluve uvedenými poplatkami a inými nákladmi. V zmysle ust. § 53 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky); to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Hlavný predmet a cena úveru boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne (údaje týkajúce poskytnutého úveru a údaje o tom, kedy, koľko a ako splácať sú na prvých dvoch stranách zmluvy jasne rozpísané), a preto sú z prieskumu vylúčené.

28/ Súd preto žalobu o určenie, že úver je podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov zamietol, pretože zmluva obsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Preto aj žalobu o zaplatenie 1.508,- eur ako bezdôvodného obohatenia (čo žalobca zaplatil ako úroky a poplatky) zamietol, pretože úver nie je bezúročný a bez poplatkov a teda nedošlo zo strany žalovaného k bezdôvodnému obohateniu.

29/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. (súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci) resp. aj § 256 ods. 1 C. s. p. (ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane). Žaloba bola v časti vzatá späť (procesné zavinenie žalobcu) a v časti zamietnutá, preto súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu žalovanému, ktorý mal vo veci úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne, a to v listinnej podobe v 2 vyhotoveniach alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.