

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7P/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2020:2718201018.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v právnej veci navrhovateľky: V. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., X.. O. H. XX, štátny občan SR, proti manželovi: W. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. Z., štátny občan SR, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu: D. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, takto

### r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého D. sumou 110,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky s účinnosťou od 10.12.2019.

II. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 10.12.2019 do 31.08.2020 vo výške 958,06 eur je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 16.07.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k mal. D. tak, že maloletý bude zverený do jej osobnej starostlivosti a otcovi bude uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 200,- eur mesačne, styk otca s maloletým navrhla neupraviť. V odôvodnení návrhu uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v B.. Manželstvo bolo harmonické do doby, než sa dozvedela, že ju manžel podvádza a to opakovane a s viacerými ženami, pričom ich vzťahy sa týmto narušili. Od 08/2007 nežijú v spoločnej domácnosti po tom, čo jej manžel spoločnú domácnosť opustil. Od tejto doby sa intímne nestýkajú, nehospodária spoločne s finančnými prostriedkami a starostlivosť o syna zabezpečuje výlučne ona. Manželstvo je teda dlhodobo už len formálnym zväzkom. O majetkových pomeroch manžela ani o jeho pobyte nič nevie. Mal. D. je žiakom X. H. ZŠ v C., v škole sa nestravuje, platené krúžky nenavštevuje. Má laktózovú intoleranciu a pankreatidídu, pričom potrebuje špeciálnu stravu s čím má zvýšené výdaje cca 50,- eur mesačne. Vo voľnom čase chodí na ryby s čím sú zvýšené výdaje cca v sume 10,- eur mesačne. Tiež hrá basketbal s čím sú jednorazové výdaje spojené s nákupom výstroje a športového oblečenia cca 2 x ročne v sume 100,- eur. Tiež je vo veku kedy má zvýšené výdaje so stravou a oblečením. Maloletý nosí okuliare, chodí s ním na pravidelné kontroly do Skalice - I clinic, okuliare mu mení cca raz ročne v sume minimálne 150,- eur. Otec o syna nejaví od roku 2007 žiaden záujem, nestretáva sa s ním a výživné neplatí vôbec a preto styk s dieťaťom nenavrhuje upraviť

2. Kolízny opatrovník navrhol otcovi určiť výživné primerané k potrebám maloletého a možnostiam a schopnostiam otca.

3. Súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti druhého manžela, nakoľko mal preukázané, že predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené oznámením na úradnej tabuli súdu a na pojednávanie, na ktoré sa bez ospravedlnenia nedostavil.

4. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 7P/34/2019 - 90 zo dňa 16.10.2019 rozhodol, tak že manželstvo V. A., F. P., D.. XX.XX.XXXX a W. A., D.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX v B., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu B. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozviedol, maloletého D. A., D.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otcovi určil výživné na maloletého D. sumou 40,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Styk otca s maloletým D. neupravoval.

5. Na podklade odvolania matky, Krajský súd v Trnave ako odvolací súd uznesením č.k. č.k. 26CoP/7/2020-113 zo dňa 29.01.2020 rozsudok prvej inštancie v napadnutom výroku III. o vyživovacej povinnosti otca zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Súdu prvej inštancie vytýkal nedostatočne vykonané dokazovanie spočívajúce v zistení pobytu otca prostredníctvom rodinných príslušníkov ako aj dopytom na Obvodný súd pre Prahu 7, Ovocný trh 14, Praha 1, ktorý vedie register štátnych občanov Slovenskej republiky zdržujúcich sa v Českej republike. Ďalej krajský súd uložil okresnému súdu vec znova opätovne zistiť majetkové pomery otca, jeho zárobkové možnosti vzhľadom na jeho vzdelanie a získané zručnosti, ale i konkrétne odôvodnené potreby maloletého D. vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a pod., prípadne vykonať aj ďalšie dokazovanie za účelom stanovenia rozsahu vyživovacej povinnosti otca maloletého. Súčasne súdu dal do pozornosti, že v zmysle ustálenej súdnej praxe sa za opodstatnenú zmenu pomerov považuje aj zmena v dôsledku uplynutia času, ktorá v zásade nastáva uplynutím troch rokov od ostatnej úpravy.

6. Okresný súd Skalica viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, doplnil dokazovanie v naznačenom smere výsluchom navrhovateľky, kolízneho opatrovníka, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/70/2008 - 40 zo dňa 20.11.2008, rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 6P/37/2011 - 34 zo dňa 13.07.2011, návrhom, čestným prehlásením o poslednom spoločnom pobyte manželov, postúpením spisu OS Senica, uznesením OS Senica, doplnením návrhu, uznesením OS Skalica, oznámenie o doručení na úradnej tabuli, správou z obce Smolinské, správou z mesta Holíč, potvrdením o príjme navrhovateľky, správou z ÚPSVaR Senica, nákladmi, rodným listom, exekúcia, lekáorskými správami, oznámením o uzavretí manželstva, správou kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov, dopytom na dospelé deti otca maloletého D. a dopytom na Okresní soud Praha 7, za účelom zistenia pobytu otca maloletého ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

7. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 2P/70/2008 - 40 zo dňa 20.11.2008 mal súd preukázané, že mal. D. bol zverený do osobnej starostlivosti matky s účinnosťou od 01.07.2007 a otcovi určil výživné na mal. D. v sume 703,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.07.2007 do 30.06.2008 a v sume 738,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.07.2008 naďalej, splatných k rukám matky vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred počnúc právoplatnosťou rozsudku. Nedoplatok otca na zročnom výživnom pre maloletého D. spolu v sume 12.114,- Sk bol otec povinný zaplatiť matke do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

8. Z rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 6P/37/2011 - 34 zo dňa 13.06.2011 mal súd preukázané, že súd zvýšil výživné otca na mal. D. zo sumy 738,- Sk mesačne na sumu 40,- eur mesačne s účinnosťou od 01.03.2011. Nedoplatok na výživnom na mal. D. za čas od 01.03.2011 do 30.06.2011 v sume 160,- eur bol otec povinný zaplatiť k rukám matky do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Skalica č.k. 2P/70/2008 - 40 zo dňa 20.11.2008 v časti výšky výživného otca na mal. D..

9. Zo správy od obce Smolinské doručenej tunajšiemu súdu dňa 09.09.2019 mal súd preukázané, že W.V. A., D.. XX.XX.XXXX je stále v obci Smolinské prihlásený na trvalý pobyt len na P. Z.. Nakoľko sa už viac rokov v obci nezdržiava, nevedia o menovanom vypracovať správu o povesti, keďže nevedia kde sa zdržiava.

10. Zo správy a z potvrdenia o príjme navrhovateľky zo spoločnosti A. A. Z..F..P.. doručenej súdu dňa 13.09.2019 mal súd preukázané, že navrhovateľka pracuje od 15.02.2011 ako montážnik na

dobu neurčitú. Svoje pracovné činnosti si vykonáva zodpovedne, podľa pokynov nadriadených, nebola disciplinárne riešená. Priemerný čistý mesačný príjem navrhovateľky za obdobie roku 2018, 2019 činil sumu 666,06 eur, pričom navrhovateľke boli vykonané zrážky na exekúcie spolu vo výške 2.944,13 eur.

11. Zo správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Holíč doručenej tunajšiemu súdu dňa 16.09.2019 mal súd preukázané, že navrhovateľka nepoberá dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi. Poberá štátne sociálnej dávky a to prídavok na dieťa: D. A.L. D.. XX.XX.XXXX vo výške 24,34 eur mesačne, nebola v sledovanom období evidovaná na ich úrade ako uchádzač o zamestnanie. W. A. D.. XX.XX.XXXX, bytom Z. v sledovanom období nepoberal od úradu dávku a príspevky pomoci v hmotnej núdzi ani žiadne sociálne dávky, taktiež nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

12. Z lekárskej správy zo dňa 13.05.2015 mal súd preukázané, že mal. D. bola diagnostikovaná intolerancia laktózy a bola mu odporučená bezlaktózová diéta.

13. Zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 09.10.2019 mal súd preukázané, že mal. D. pochádza z manželstva V. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako maloletý a W. A., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z.. Rozsudkom Okresného súdu Skalica, č.k. 2P/70/2008-40, zo dňa 20.11.2008, právoplatného dňa 08.12.2008 bol mal. D. zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné vo výške 738,- Sk. Matka žije s mal. D. vo väčšom 1 izbovom nájomnom byte, ktorý majú prerobený na 2 izbový. Maloletý má vlastnú menšiu izbu, svoju posteľ, dostatok oblečenia. Čistota a hygiena v domácnosti je na veľmi dobrej úrovni. Matka pracuje vo firme A. Z. na dve pracovné zmeny. Priemerný mesačný zárobok matky je 560,- eur, z toho jej zrážajú exekúcie vo výške 150,- eur. Exekúcie sú spoločné s otcom maloletého, ale platí všetko matka. Iné príjmy matka nemá, len cca dva krát do mesiaca chodí do Rakúska darovať plazmu, kde za jeden krát zarobí 25,- eur. Výdavky matky: nájomné 162,- eur, elektrina 25,- eur, internet + TV 22,- eur, splátky 90,- eur, obedy v škole 3 eurá, ostatné výdavky sú bežné. Matka má novú známosť, nebýva však s nimi v spoločnej domácnosti. Matka na podanom návrhu trvá. Požaduje zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné vo výške 200,- eur, styk nežiada upraviť. Podľa vyjadrenia matky, otec maloletého s nimi nežije od roku 2007, odvtedy sa otec s maloletým nekontaktuje, ani telefonicky, nikdy mu neposlal žiadne peniaze ani darček. Matka nevie, kde sa otec maloletého zdržiava, nemá na neho kontakt, ani nič o ňom nevie, nie je v kontakte ani s jeho rodinou. Otec má trvalý pobyt na Z., kde bývali jeho rodičia, tí však podľa vyjadrenia matky už nežijú. Bolo vykonané šetrenie na adrese Z. XXX, kde sa nikto nenachádzal, otec sa nedostavil na predvolanie na úrad, ani nás telefonicky nekontaktoval. Ošetrovateľom maloletého je MUDr. Strončeková, Gbely. Chorý často nebýva, má však intoleranciu na laktózu a chorú slinivku, chodia do ambulancie do Bratislavy asi raz za dva roky. Matka tiež maloletému musí kupovať bezlaktózové potraviny. Bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý uviedol: „Navštevujem Základnú školu Š. X., C., X. F.. V škole sa mi darí dobre, vo voľnom čase chodím rád na ryby, hrám basketbal, alebo sa hrám na počítači, tiež rád varím. To, čo povedala mama o otcovi, je všetko pravda. Otca si ani nepamätám.“ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe prešetrenia pomerov nezistil žiadne nedostatky v starostlivosti zo strany matky o maloletého. Navrhli súdu, aby v prípade rozvodu bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, otcovi bolo určené výživné primerane potrebám maloletého, možnostiam a schopnostiam otca, k styku sa vyjadria na súdnom pojednávaní, po vypočutí oboch účastníkov konania.

XX. T. A., dcéra manžela navrhovateľky, Okresnému súdu Skalica dňa 02.03.2020 oznámila, že o svojom otcovi nemá žiadne informácie vyše 10 rokov.

XX. O. O., syn manžela navrhovateľky, Okresnému súdu Skalica dňa 11.03.2020 oznámil, že nemá vedomosť o tom kde sa jeho otec zdržiava, ani aké sú jeho kontaktné údaje. Svojho otca nikdy nevidel, je len zapísaný v jeho rodnom liste ako otec.

XX. D. A., dcéra manžela navrhovateľky, Okresnému súdu Skalica dňa 12.03.2020 oznámila, že nevie kde sa jej otec zdržiava, nie je jej známa jeho adresa ani jeho kontaktné údaje. O svojom otcovi nemá informácie cca 15 rokov.

XX. D. Z., dcéra manžela navrhovateľky, Okresnému súdu Skalica dňa 19.03.2020 oznámila, že s otcom sa minimálne 15 rokov nestretáva, neudržiava s ním žiadny kontakt, nemá vedomosť kde sa zdržiava, nie sú jej známe jeho kontaktné údaje.

18. Okresný súd Praha 7 na dožiadanie o zistení pobytu manžela navrhovateľky Okresnému súdu Skalica oznámil, že k osobe W. A., D.. XX.XX.XXXX nie sú v ich centrálnej evidencii osôb vedené žiadne záznamy.

19. Z výsluchu matky na pojednávaní dňa 16.10.2019 súd zistil, že na podanom návrhu trvá. V roku 2007 v auguste manžel odišiel do ČR do Prahy, pričom jej napísal iba SMS správu, aby sa naňho nehnevila, že zostáva v ČR, tam má novú rodinu. Taktiež uviedol, že podá návrh na rozvod. Odvtedy ju nekontaktoval ani telefonicky, ani osobne. Čo mala vedomosť nebol ani na pohrebe svojim rodičom. Nemala žiadnu vedomosť o tom kde žije a či vôbec žije. Z uvedeného dôvodu mala za to, že ich manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií. Už počas manželstva jej bol neverný, mal veľmi rád ženy. Bývala na mestskom byte v Holíči spolu so synom. Nevlastnila žiadny hnuiteľný ani nehnuteľný majetok. Mala iba jednu vyživovaciu povinnosť. Pracovala v spoločnosti S. B. Z., jej priemerný mesačný príjem bol cca 500,- eur. Poberala rodinné prídavky na maloletého. Dvakrát do mesiaca chodila darovať plazmu do Rakúska, čo je 40,- eur za mesiac. Výdavky uviedla nasledovne: nájom - 162,- eur, električka - 25,- eur, EHS - 22,- eur, exekúcie - cca 150,- eur, ostatné výdavky boli bežné. Mal. D.P. bol žiakom X. F. ZŠ. Jeho zdravotný stav bol dobrý, avšak mal laktózovú intoleranciu a chorú slinivku. Maloletý bral lieky, za ktoré doplácala 5,30 eur. Výdavky na maloletého boli cca 50,- eur mesačne. Maloletý hrával basketbal, výdavky na tento krúžok boli len na oblečenie, prípadne loptu. Maloletý bol rybár, na tento koníček uviedla výdavky cca 10,- eur mesačne. Maloletý chodil na obedy v škole, za ktoré zaplatila v septembri 24,- eur a mesačne sa platila 3,- eur. Maloletý nosil okuliare, za ktoré zaplatila 150,- eur. Maloletý otca vôbec nepoznal a otec sa na maloletého nikdy nekontaktoval.

20. Z výsluchu matky zo dňa 09.09.2020 súd zistil, že jej osobné a majetkové pomery sú od posledného pojednávania takmer totožné. Býva aj naďalej v nájomnom mestskom byte spolu s maloletým. Okresný súd Banská Bystrica vyhovel jej návrhu na osobný bankrot a už druhý mesiac dostáva celú výplatu, už nechodí darovať plazmu do Rakúska. O otcovi maloletého nemá žiadne informácie, doposiaľ nevie, kde sa zdržiava. Otec má ukončenú strednú priemyselnú školu v Myjave. V čase, keď spolu bývali v spoločnej domácnosti, pracoval ako murár, staval domy v Českej republike. Otec má v súčasnej dobe 53 rokov, zdravotný stav mal naposledy dobrý, fajčil cigarety, avšak alkohol nepil. Maloletý D. v súčasnosti navštevuje X. F. ZŠ v Holíči. Maloletý D. má laktózovú intoleranciu a problémy so slinivkou. Z uvedeného dôvodu má špeciálnu stravu, za ktorú matka dopláca viac ako za bežné potraviny. Mal. aj naďalej hráva basketbal, na ktorý musí kúpiť drahé tenisky, ktoré stoja cca 130,- eur. Taktiež chodí na ryby, ročný rybársky lístok stojí cca 100,- eur. Mal. nosí okuliare, od augusta 2020 má silnejšie okuliare, za ktoré zaplatila 110 eur. Náklady na stravu, ošatenie a voľný čas sú cca 100 eur.

21. Podľa Štatistického úradu Slovenskej republiky priemerná mesačná mzda v stavebníctve v roku 2019 bola 746 eur, v 1. kvartáli roku 2020 bola 723 eur a v 2. kvartáli v roku 2020 bola 732 eur.

22. Podľa § 391 ods. 2 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

23. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

24. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu. Rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

29. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 8P/34/2019 - 90 zo dňa 16.10.2019 rozviedol manželstvo účastníkov, súčasne zveril maloletého D. na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživné maloletého D. sumou 40 eur mesačne, súd styk otca s maloletým neupravoval a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu konania. Len v časti výroku III. o výške výživného navrhovateľka podala odvolanie, v dôsledku čoho ostatné časti výroku nadobudli právoplatnosť dňa 10.12.2019. Krajský súd vyhovel odvolaniu matky a zrušil napadnutý rozsudok iba v časti výživného, pričom súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu opätovne posúdil vec, doplnil dokazovanie v zmysle naznačenom v rozhodnutí krajského súdu. Vypočul opätovne navrhovateľku, ktorá uviedla, že jej pomery sa nezmenili, uviedla informácie o otcovi, najmä že otec v tom čase, keď žili v spoločnej domácnosti pracoval ako murár.

30. Matka žiadala, aby súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého D. vo výške 200,- eur mesačne. Súd si teda doplnil dokazovanie v zmysle vyššie zistených údajov tým, že zo štatistického úradu zistil v národnom hospodárstve priemernú mesačnú mzdu v hrubom, podľa štatistiky v rokoch 2019 - 2020 v stavebnom odvetví čo je cca 734 eur, z toho je suma 537,60 eur v čistom podľa webovej stránky poradca podnikateľa ([www.pp.sk](http://www.pp.sk); č.l. 142). Súd pri určovaní výšky výživného prihliadol na odôvodnené potreby oprávneného, teda maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinných, teda rodičov. Pod odôvodnenými potrebami oprávneného, teda maloletého dieťaťa je nutné rozumieť potreby základné, ktorými sú strava, ošatenie, hygiena, pomerná časť nákladov za bývanie, poplatky za lekársku starostlivosť, lieky, okuliare a pod., ako aj školské a mimoškolské aktivity, šport, kultúru. Možnosti a schopnosti povinného, teda rodiča, na ktorého je dieťa výživou odkázané, sú dané jednak jeho vzdelaním, povoláním, praxou, zdravotným stavom, celkovými majetkovými pomermi a u samostatne zárobkovo činnnej osoby tiež mierou jeho pracovnej aktivity, kvalitou jeho práce a schopnosti uplatniť sa v konkurencii. Súd taktiež prihliadal na to, že matka je ten z rodičov, ktorý sa osobne stará o maloleté dieťa, že otec sa o maloleté dieťa nezaujíma dlhodobo a v poskytovaní starostlivosti o maloleté dieťa neboli zistené žiadne nedostatky, čím sa tiež podieľa na výžive maloletého dieťaťa. Matka býva s maloletým D. v mestskom byte v podnájme. Je zamestnaná v spoločnosti A. A. Z..F..P., jej priemerný čistý mesačný príjem je 666,- eur. Nakoľko bol vyhlásený konkurz na jej majetok, už druhý mesiac je jej vyplácaná celá mzda, nechodí už darovať plazmu do Rakúska. Otec maloletého dieťaťa jej žiadnym spôsobom neprispieva na výživu maloletého. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Nevlastní žiadny hnuťelný a nehnuteľný majetok. Maloletý D.P. je žiakom X. F. ZŠ, má laktózovú intoleranciu a problémy so slinivkou. Z tohto dôvodu má maloletý špeciálnu stravu, za ktorú matka dopláca viac ako za bežné potraviny. Maloletý berie lieky za ktoré matky dopláca 5,30 eur, maloletý je rybár, rybársky lístok na rok stojí cca 100,- eur, maloletý hráva basketbal, na ktoré potrebuje drahé tenisky za cca 130,- eur, nosí okuliare, od augusta 2020 má silnejšie okuliare, za ktoré navrhovateľka zaplatila 110,- eur, mesačné výdavky na maloletého - náklady na stravu, ošatenie, voľný čas uviedla vo výške cca. 100,- eur. Otcove majetkové a osobné pomery sa súdu nepodarilo zistiť. Súd mal v konaní preukázané, že otec nebol a ani v súčasnosti nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec nepoberal, a ani nepožiadaval o dávky a príspevky pomoci v hmotnej núdzi. Otec podľa vyjadrenia matky od augusta 2007 odišiel zo spoločnej domácnosti do Prahy. Od tej doby na mal. neprispieval žiadnym výživným ani sa s maloletým ani s matkou nekontaktoval. Z vyjadrení navrhovateľky mal súd preukázané, že keď žili v spoločnej domácnosti otec pracoval ako murár, staval domy v Českej republike, má ukončenú strednú priemyselnú školu v Myjave. Otec má v súčasnej dobe 53 rokov, zdravotný stav mal dobrý, fajčil cigarety avšak alkohol nepil.

31. Súd v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu dospel k záveru, že aj napriek tomu, že sa nepodarilo súdu zistiť pobyt otca, na strane maloletého dieťaťa došlo k zmene pomerov uplynutím času minimálne troch rokov, od ostatnej úpravy výživného, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, pričom podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať príjem vo výške cca 734,- eur v hrubom, čo je 537,60 eur v čistom, s poukazom na prehľad platov nájdených na stránke Štatistického úradu v odbore stavebníctvo (č.l. 140-142 spisu), pretože otec naposledy pracoval ako murár, pričom je súd toho názoru, že minimálne túto sumu je otec nepochybne

schopný dosiahnuť s poukazom na jeho zárobkové možnosti vzhľadom na jeho vzdelanie a získané zručnosti, ale i konkrétne odôvodnené potreby maloletého D. vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav a pod. Pokiaľ je povinný nezamestnaný, v tomto prípade otec, skúmajú sa dôvody takéhoto stavu, situácia na trhu práce, jeho aktivita smerujúca k získaniu zamestnania, dôvod ukončenia posledného pracovného pomeru (či už objektívny, napr. v dôsledku organizačných zmien, alebo subjektívny, napr. v dôsledku porušovania pracovnej disciplíny, resp. bezdôvodné ukončenie pracovného pomeru). Súd vychádza z možnosti pracovného uplatnenia a priemerného príjmu podľa správy o voľných miestach v danom regióne (v súčasnosti nie je nezvyklým javom ani migrácia za prácou) so zreteľom na kvalifikáciu, vek, získanú prax a ďalšie charakteristiky povinného. Súd prihliadol aj na reálnu situáciu na trhu práce, na mieru nezamestnanosti v regióne, príslušnom odbore, vekovej kategórii, dosahované zárobky v danom povolaní. Otec je zdravý, stále v produktívnom veku. Pri výpočte výšky výživného súd vychádzal z možnosti a schopnosti otca dosahovať príjem cca. 537,60 eur v čistom. Podľa súdnej praxe výživné by malo predstavovať približne 20% až 30% z dosahovaného príjmu výživou povinnej osoby a táto suma má byť rozdelená medzi osoby výživou oprávnené. 20% z predpokladaného príjmu otca 537,60 eur predstavuje sumu 107,- eur a 30% z príjmu otca 537,60 eur predstavuje 161,- eur. Súd dospel k záveru, že výživné určené vo výške 110,- eur mesačne (teda cca 21% z predpokladaného príjmu otca vo výške 537,60 eur), je s poukazom na nevyhnutné náklady dieťaťa, ktoré matka vyčíslila vo výške cca 100,- eur mesačne, jeho záľuby, zdravotný stav ako aj je primerané možnostiam a schopnostiam otca, ako aj odôvodneným potrebám maloletého D..

32. Vzhľadom k určaniu vyživovacej povinnosti otca od právoplatnosti rozsudku v časti rozvodu manželstva dňa 10.12.2019, vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za čas od 10.12.2019 do 31.08.2020 vo výške 958,06 eur, ktorý je otec povinný zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd pri výpočte nedoplatku postupoval tak, že nedoplatok na výživnom vznikol za 22 dní mesiaca 12/2019 v sume 78,06 eur ( $110/31 \times 22$ ) a za mesiace 1/2020 až 8/2020 ( $8 \times 110 = 880,-$  eur).

33. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

34. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

35. O trovách konania pred prvostupňovým súdom ako aj pred odvolacím súdom, súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP s poukazom na ustanovenie § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

I. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany matky a kolízneho opatrovníka, pretože sa títo vzdali práva podať odvolanie po jeho vyhlásení v zmysle § 368 C.s.p

II. Proti rozsudku má právo podať odvolanie otec v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).