

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/70/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201880
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2319201880.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v konaní pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, trvale bytom ako matka, dieťa rodičov - matky (navrhovateľky): Q. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. F. 60/XX, Q., zastúpená: Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom Hlavná 6, Šaľa, a otca (odporcu): H. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, Q., zastúpený: Mgr. Ondrej Bartošovič, advokát, so sídlom P. Pázmaňa 2020/30, Šaľa, o návrhu matky a vzájomnom návrhu otca na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

I. Matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 16:00 hod. do pondelka do 16:00 hod. nasledujúceho párneho týždňa v kalendárnom roku.

II. Otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú v každom párnom týždni v kalendárnom roku od pondelka od 16:00 hod. do pondelka do 16:00 hod. nasledujúceho nepárneho týždňa v kalendárnom roku.

III. Miestom prevzatia a odovzdania maloletej bude školské zariadenie, ktoré maloletá navštevuje. Ak maloletá nebude navštevovať školské zariadenie, rodič si maloletú prevezme v mieste bydliska toho rodiča, ktorý vykonáva osobnú starostlivosť o maloletú v danom intervale, pričom v tomto prípade je každý z rodičov povinný v stanovenom čase odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti druhého rodiča s jej osobnými vecami a riadne ju pripraviť.

IV. Obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

V. Počnúc dňom 18.08.2019 je otec povinný prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 60 Eur, a to vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej. Dlžné výživné za obdobie od 18.08.2019 do 31.08.2020 na maloletú v sume 747,16 Eur je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

VI. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti na určenie výživného otcovi a vzájomný návrh otca na určenie výživného matke **z a m i e t a**.

VII. Poberateľom daňového bonusu na maloletú bude otec.

VIII. Poberateľom rodinných prídavkov na maloletú bude matka.

IX. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletou v nasledovnom rozsahu:

- počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod. a každý párný rok od 25.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 12:00 hod. a od 31.12. od 12:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.

Matka si maloletú v stanovený čas v mieste bydliska otca prevezme a na tom istom mieste maloletú otcovi včas a riadne odovzdá.

Otec je povinný maloletú na stretnutia s matkou včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie.

X. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v nasledovnom rozsahu:

- počas vianočných sviatkov každý párný rok od 23.12. od 18:00 hod. do 25.12. do 12:00 hod. a každý nepárny rok od 25.12. od 18:00 hod. do 27.12. do 12:00 hod. a od 31.12. od 12:00 hod. do 02.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod.

Otec si maloletú v stanovený čas v mieste bydliska matky prevezme a na tom istom mieste maloletú matke včas a riadne odovzdá.

Matka maloletej je povinná maloletú na stretnutia s otcom maloletej včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jej odovzdanie.

XI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 23.04.2019 domáhala určenia práv a povinností k maloletej Eme. Rodičia nie sú zosobášení a od januára 2018 nežijú v spoločnej domácnosti. V čase podania návrhu žila maloletá s matkou. Medzi rodičmi dochádzalo k nezhodám aj ohľadne stretávania sa otca s maloletou. Rodičia sa nevedeli dohodnúť na úprave práv a povinností k maloletej. Maloletá navštevovala materskú školu v Q.. Matka pôvodne navrhla zveriť maloletú do jej osobnej starostlivosti, otcovi upraviť styk s mal. na každý druhý víkend (od piatka 16 hod. do pondelka do 8 hod.) s osobitnou úpravou počas sviatkov a zaviazať otca k vyživovacej povinnosti vo výške 250 Eur mesačne.

2. Dňa 20.05.2020 bol súdu doručený návrh otca na úpravu práv a povinností k maloletej B.. Uviedol, že rodičia spolu nežijú od apríla 2019, kedy matka definitívne opustila spoločnú domácnosť s maloletou. Rodičia vedeli aspoň čiastočne spolu komunikovať a striedali sa v jej osobnej starostlivosti. Avšak v období od 03.05.2019 do 20.05.2019 bola maloletá u matky len dvakrát. Otec navrhol, aby maloletá bola zverená do jeho osobnej starostlivosti. Otec má stabilný príjem zo zamestnania. Pracuje v jednozmennej prevádzke. Žil v 2-izbovom prenajatom byte v Q., kde mala maloletá vytvorený vlastný priestor. Staval rodinný dom v Q.. S maloletou má veľmi blízky vzťah. Mal. trávi čas u svojej starej mamy zo strany otca, ktorá tiež býva v Q. a je dôchodkyňa. Otec nepoznal pomery matky, preto nevedel, či má vytvorené podmienky na starostlivosť o mal. Matka nadväzuje vzťahy s cudzími mužmi a po krátkej známosti sa k nim nasťahuje. Aktuálny partner matky je agresívny voči navrhovateľovi. Matka nemá stabilný príjem, pracuje ako fitness trénerka, kde pracuje zväčša skoro ráno a následne popoludní a večer, čím nemá vytvorený časový priestor o mal. O tom svedčí aj skutočnosť, že mal. sa už dlhší čas nachádza v starostlivosti otca. Otec navrhol zveriť maloletú do jeho osobnej starostlivosti, matke upraviť styk s mal. na každý druhý víkend (od piatka 17 hod. do nedele 18 hod.) a zaviazať matku k vyživovacej povinnosti vo výške 100 Eur mesačne.

3. Uznesením č.k. 22P/87/2019-21 zo dňa 18.06.2019 súd konanie o návrhu otca (odsek 2 rozsudku) zastavil z dôvodu už prebiehajúceho konania o úprave práv a povinností k maloletej B. pod spisovou zn. 19P/70/2019.

4. Uznesením č.k. 19P/70/2019-15 zo dňa 17.05.2019 súd ustanovil maloletej procesného opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky (ďalej aj „kolízny opatrovník“).

5. Dňa 25.07.2019 bolo súdu doručené vyjadrenie otca, ktorým zotrval na vzájomnom návrhu (odsek 2 rozsudku) a odôvodnení s tým, že navrhol styk matky s mal. ponechať bez obmedzenia. Komunikácia sa od podania vzájomného návrhu otcom zlepšila. Od 03.05.2019 zabezpečuje starostlivosť o maloletú otec. U matky prespala mal. 4-5 krát. Mal. si berie v utorky a štvrtky zo škôlky a podvečer ju vráti k otcovi. Rovnako ju vyzdvihne u otca v sobotu alebo nedeľu. Mal. nechce u matky prespávať a otec nepozná dôvod. Matka sa medzičasom vydala a je tehotná.

6. Podaním doručeným súdu dňa 23.08.2019 matka mal. navrhla súdu nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, zveril mal. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal k plneniu vyživovacej povinnosti vo výške 100 Eur mesačne. Keď otec zistil, že matka začala s mal. prespávať v domácnosti aktuálneho partnera, mal. vyslovene zakázal, aby tam bývala a prespávala. Mal. začal citovo vydierať. Kúpil jej zajaca a povedal mal., že sa oňho musí stále starať, lebo nebude vedieť kto je jeho pánom. Pritom keď otec žil s matkou, absolútne odmietal domáce zvieratá. Mal. je tak zmanipulovaná tak, že odmieta prespávať u matky, aby sa mohla starať o zajaca. Odkedy je mal. v osobnej starostlivosti otca je mal. neprispôsobivá, necitlivá, používa otcov slovník ako uhni, padaj. Otec sa začal o mal. zaujímať vtedy, keď si matka našla nového partnera. Zo strany otca ide o účelové konanie. Otec od júla 2019 nedokázal zabezpečiť počas dňa starostlivosť o mal. kvôli pracovným povinnostiam. Stará matka zo strany otca osočuje matku a uráža ju pred mal., hrozila jej políciou pred mal., na čo sa mal. rozplakala. Dvakrát sotila a poškriabala matku. Uznesením č.k. 19P/70/2019-149 zo dňa 28.08.2019 súd návrh zamietol, keďže neboli splnené podmienky na jeho nariadenie.

7. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. B. dňa 27.08.2019 bez prítomnosti zákonných zástupcov. Uviedla, že býva u tatina aj maminy, strieda sa tam 2 dni. U tatina má zajačika a u maminy psíka. Keď ide k mamine, najviac sa teší na psíka Lenyho a keď ide k ocinovi, tak na zajaca Ňuska. Rada chodí k mamine aj tatovi. Takto sa jej to páči a chce, aby to takto bolo.

8. Na pojednávaní dňa 09.12.2019 účastníci uviedli, že nespochybujú rodičovské kompetencie druhého rodiča. Striedavá starostlivosť prebieha v týždňových intervaloch, ale pretrvávajú problémy v komunikácii. Matka navrhla zveriť mal. do striedavej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu mal. od podania návrhu. Otec trval na zverení mal. do jeho osobnej starostlivosti a matke stanoviť min. vyživovaciu povinnosť. Účastníci zhodne uviedli, že v spoločnej domácnosti nežijú od marca 2019. Matka žiadala zohľadniť ako výdavok mal. aj splátku hypot. úveru jej manžela, keďže matka je povinná mal. zabezpečiť bývanie a prípadné nájomné by bolo drahšie. Z úspor 25 tis. Eur, ktoré získala z predaja spoločného rodinného domu s otcom mal., čiastku 10 tis. Eur požičala rodičom, bez dohody o splatnosti a čiastku 5.000 Eur poskytla manželovi na rekonštrukciu bytu, v ktorom žijú. Otec namietal, že matka zatajuje príjmy vo výške cca 500 Eur mesačne, ale nevie to preukázať. Otec uviedol, že v prípade zverenia mal. do striedavej osobnej starostlivosti, nežiada matke stanoviť výživné, avšak rovnako nesúhlasí s určením výživného jeho osobe. Vyživovaciu povinnosť voči matke má jej manžel. Výdavky spojené s návštevou základnej školy sa nezvýšili s porovnaním s návštevou materskej školy. Rodičia sa dočasne dohodli, že budú naďalej realizovať striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch s preberaním každý pondelok v školskom zariadení mal., s osobitným režimom pre obdobie vianočných sviatkov, kde prevzatie a odovzdanie bude prebiehať v bydlisku matky.

9. Na pojednávaní dňa 04.06.2020 matka uviedla, že nemá žiadny iný príjem ako uvádza otec napr. z tréningu fitness. Jej manžel má príjem zo zamestnania vo výške približne 800 Eur. S manželom žije v spoločnej domácnosti od apríla 2019. Otec uviedol, že v rodinnom dome žije zhruba od polovice apríla 2020. Z predaja rodinného domu, ktorý vlastnil s matkou mal zisk 37 tis. Eur a všetko investoval do výstavby nového rodinného domu, celkovo investoval 78 tis. Eur. Pozemok nadobudol v marci 2019 za cenu 32 tis. Eur. Matka uviedla, že nerozporuje, že maloletej je dobre u otca, keďže tam má voľný režim. Uviedla, že B. má veľmi pekný vzťah k sestričke.

10. V podaní doručenom súdu dňa 26.06.2020 otec doplnil, že mal. bola v jeho osobnej starostlivosti od polovice apríla 2019 do konca augusta 2019. Od 01.09.2019 sa rodičia striedajú v starostlivosti o mal. v týždňových intervaloch. Otec nežiadal určiť výživné za obdobie svojej osobnej starostlivosti, avšak nesúhlasil s platením výživného matke, ani s dlžným výživným. Poukázal na to, že mesačne uhrádza nad rámec bežných výdavkov mal. sporenie (150 Eur) a poisťku (24,10 Eur). Položky na oblečenie a stravu, ktoré údajne uhrádza matka sú nadhodnotené. Matka nechodí s mal. na dovolenky, preto položka 250

Eur ročne je nepravdivá. Výdavok na hypotéku manžela matky nie je výdavkom na mal. Otec venuje mal. všetok voľný čas, pritom matka sa venuje manželovi a novorodencovi. Mal. B. trávi čas často u starého otca. Mal. sa sama vyjadrila, že chce tráviť viac času s otcom, že je radšej u starého otca zo strany matky, lebo ten sa jej venuje. Manžel matky negatívne vplyva na mal., keďže sa hanlivo vyjadruje na otca mal.

11. V podaní doručenom súdu matkou dňa 01.07.2020 matka doplnila, že v apríli 2019 bola mal. v osobnej starostlivosti matky. V období máj až jún 2019 matka trávila s mal. každý utorok a štvrtok, kedy ju o 12 hod. vyzdvihla zo škôlky a okolo 19-20 hod. ju následne odviezla k otcovi. V ostatné dni chodila mal. pozrieť aspoň na hodinu. Cez víkend matka trávila s mal. aspoň jeden celý deň. V júli 2019 matka trávila s mal. čas v rovnaké dni, avšak už od rána. Od 18.08.2019 sa realizuje striedavá starostlivosť v týždňových intervaloch a matka žiada, aby súd potvrdil pretrvávajúci stav, a to aj napriek tomu, že nie celkom sa stotožňuje s niektorými výchovnými metódami otca. Od uvedeného dátumu matka navrhuje otcovi uložiť vyživovaciu povinnosť vo výške 150 Eur mesačne.

12. V podaní doručenom súdu dňa 29.07.2020 otec poprel tvrdenia matky (odsek 11). Matka prevzala mal. zo škôlky len nepravidelne a častokrát volala otcovi, lebo si s ňou nevedela rady. Cez víkendy vyzdvihovala mal. tiež nepravidelne, a to až okolo 11 hod. V júli 2019 mal. navštevovala škôlku, takže je nepravdivé tvrdenie matky, že sa od rána starala o mal. v uvedených dňoch. Ak tak urobila, tak v škôlke sa sťažovali, že nabúrava režim.

13. Na pojednávaní dňa 13.08.2020 rodičia zhodne uviedli, že netrvajú na určení výživného počnúc dňom podania návrhu a zhodne uviedli, že striedavá starostlivosť sa realizuje od 18.08.2019. Otec predložil reklamnú fotografiu, na ktorej je vyobrazená matka v športovej pozícii, čím preukazoval to, že sa živí tréningami. Matka namietala, že fotografia je spred 3 rokov. Obaja rodičia súdu následne písomne navrhli upraviť styk s mal. počas sviatkov a prázdnin v prípade jej zverenia do striedavej starostlivosti rodičov. V podaní doručenom súdu dňa 19.08.2020 otec navrhol matke určiť výživné počnúc dňom podania návrhu vo výške 100 Eur mesačne, a to prípad, že by súd určil otcovi akékoľvek výživné. Otec vyjadril pochybnosti o nestrannosti zamestnankyne kolízneho opatrovníka, ktorá pred pojednávaniami komunikuje výhradne so stranou matky. Nie je v pôsobnosti súdu o uvedenom rozhodovať, pričom súd takéto správanie, ktoré by vzbudzovalo akékoľvek pochybnosti v priebehu konania nezaznamenal. Rovnako otec uviedol, že nadobudol dojem, že zástupkyňa matky sa snaží podsúvať svoje názory súdu a riadiť, či viesť konanie namiesto sudkyne. Keďže otec neuviedol, na základe čoho tento dojem nadobudol, súd sa nemôže konkrétne k predmetnej námietke vyjadriť. Súd je toho názoru, že vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre prijatie rozhodnutia.

14. Na pojednávaní dňa 10.09.2020 otec poukázal na účelovosť práceneschopnosti matky, keďže v predmetnom čase sa bola schopná zosobášiť, ísť na dovolenky. Matka poukázala na to, že nie je na hodnotení súdu hodnotiť práceneschopnosť vystavenú lekárom. Nie je na mieste určiť matke výživné, a to vzhľadom na jej príjmovú situáciu a to, že sa o mal. celodenne starala aspoň 3 dni v týždni. Matka v tomto čase vynakladala peňažné prostriedky na starostlivosť o maloletú. Návrh otca určiť výživné matke v tomto štádiu konania považuje za účelové, keďže predtým toto nežiadal. Otec uviedol, že matka sa začala zaujímať o mal. po podaní návrhu na súd. Mal. vyzdvihovala zo škôlky cca o 12 hod. a asi 2 krát do mesiaca trávil s mal. jeden deň cez víkend. Matka uviedla, že sa snažila s mal. tráviť čo najviac času, avšak bez násilia a manipulácie, a toto jej má byť kladené za vinu. Kolízny opatrovník navrhol, aby mal. bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a aby otec bol zaviazaný k úhrade výživného na mal. vo výške 100 Eur mesačne. Navrhol matke výživné neurčiť, a to s ohľadom na jej nízke príjmy. Účastníci nemali žiadne ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania, preto súd po vyhlásení dokazovania za skončené vyhlásil rozsudok tak, ako to vyplýva z jeho výrokovej časti.

15. Uznesením č.k. 19P/70/2019-192 zo dňa 10.12.2019 súd nariadil rodičom a mal. výchovné opatrenie, ktoré spočívalo v ich povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu na ÚPSVAR Nové Zámky v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia z dôvodu problémov v komunikácii medzi rodičmi. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.01.2020. Zo záverečnej správy zo dňa 21.07.2020 vyplýva, že obaja rodičia potvrdili, že komunikácia naďalej prebieha formou emailu, ktorá sa obom javí ako postačujúca k realizácii starostlivosti o mal. Otec nemienil na forme komunikácie nič meniť, matka ju nepovažuje však za správnu a uprednostňuje priamu komunikáciu cez telefonický hovor alebo SMS. U mal. neboli spozorované žiadne známky napätia alebo diskomfortu pri spoločnej konzultácii s rodičmi. Mal. vyjadrila spokojnosť v domácnosti oboch rodičov. Viac spoločného času a

väčšiu benevolenciu prezentovala v domácnosti otca. Z vyjadrení mal. sa javí v popredí túžba po úplnej rodine a potreba kontaktu s oboma rodičmi. Prezentovala pranie, „aby boli jej rodičia opäť spolu, aby boli všetci opäť spolu aj s jej sestrou S.“. Ciele výchovného opatrenia naplnené neboli. Rodičia boli poučení, aby sami aktívne začali pracovať na zlepšení ich komunikácie.

16. Dňa 28.07.2020 kolízny opatrovník zrealizoval pohovor s mal. Emou, ktorá uviedla, že trávi týždeň u otca a týždeň u mamy s tým, že pre ňu prídu do školy vždy v pondelok. Počas prázdnin došlo k výmene vždy v nedeľu. Uviedla, že po pohovore sa pôjdu kúpať s mamou a sestričkou. U taty pozerajú telku, hrá sa s ňusom, chodia na výlety, aj za babkou. U mamy chodia na prechádzky, aj s S., hrá sa so škrečkom, pomáha s S.. O. S. spí, hrajú sa s mamou, kreslia si. Bude mať dve oslavy narodenín, u mamy bude mať asi 15 ľudí, u otca asi 10. Aj darčeky bude mať dvojmo. Chcela by psa. Toho bude mať na dvore u taty, keď dokončí záhradu. U taty si môže viac dovoliť. U mamy je to horšie, musí sa starať o S. a nemôže byť tak dlho vonku. S mamou by chcela chodiť viac na výlety. Chcela by byť s rodičmi tak ako doteraz, u taty možno aj 2 týždne a u mamy 1 týždeň.

17. Situácia na strane mal. Emy, nar. 29.08.2012: V čase podania návrhu mal. navštevovala materskú školu v Q., v r. 2019/2020 navštevovala 1. ročník základnej školy v Q. a v r. 2020/2021 2. ročník. Jej zdravotný stav je dobrý, až na atopický exém. Mesačné výdavky na mal. otca: životné poistenie 24,10 Eur (otec), sporenie 150 Eur (otec), strava 60 Eur, oblečenie 20 Eur, voľný čas 50 Eur, hygiena 10 Eur. Mesačné výdavky na mal. matky: strava 70 Eur, hygiena 5 Eur, lieky 5 Eur, oblečenie 60 Eur, obuv 25 Eur, voľný čas 10 Eur, hračky, telefón 3 Eur, vreckové a iné 14 Eur, záujmové krúžky počas návštevy MŠ boli cca 18 Eur mesačne. Matka celkovo vyčíslila pravidelné výdavky na mal. na sumu 167 Eur a mimoriadne na sumu 698,50 Eur, čo spolu predstavuje sumu 225 Eur mesačne (bez položky na bývanie). Celkové výdavky na školu vyčíslila matka nasledovne: pomôcky 25 Eur, strava v škole 30 Eur mesačne, družina 100 Eur ročne, triedny fond 13,50 Eur, školské výlety 30 Eur ročne.

18. Situácia na strane otca mal.: Otec je zdravý a nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Od podania návrhu do apríla 2020 býval v 2-izbovom nájomnom byte v Q.. Od uvedeného času býva vo vlastnom rodinnom dome v Šali a nehradí nájomné. Mesačné výdavky otca: spotrebný úver na výstavbu domu splátka 235,05 Eur - od 9/19 splátka hypotekárneho úveru 348,21 Eur (úver vo výške 80 tis. Eur, celkové náklady 97.499,51 Eur), nájomné 410 Eur, životné poistenie 26,80 Eur, mobil 20 Eur, cestovné 70 Eur, bežné výdavky na stravovanie, ošatenie a hygienu vo výške 200 Eur. V rodinnom dome sú výdavky: 50 Eur plyn, 8 Eur voda, elektrina 30 Eur/polrok, 10,80 Eur internet, 9,30 Eur TV. Čistý priemerný mesačný príjem otca za obdobie od 4/2018 do 3/2019 = 1.081,18 Eur, od 10/2018 do 10/2019 = 1.120,43 Eur, od 4/2019 do 3/2020 = 1.096,84 Eur. V období 03/2020 do 05/2020 mal znížený príjem z dôvodu OČR, v 3/2020 = 429,73 Eur, v 4/2020 = 578,13 Eur, v 5/2020 = 521,34 Eur, v 6/2020 = 918,68 Eur, v 7/2020 = 1.071,17 Eur. Zo žiadosti o hypotekárny úver zo dňa 26.08.2019 vyplýva príjem otca vo výške 1.042 Eur mesačne v čistom. Z uvedeného vyplýva, že otcov štandardný príjem je vo výške približne 1.050 Eur, pričom v čase OČR mal znížený príjem v priemere 510 Eur. Z predaja rodinného domu, ktorý vlastnil s matkou mal zisk 37 tis. Eur a všetko investoval do výstavby nového rodinného domu, celkovo investoval 78 tis. Eur. Pozemok nadobudol v marci 2019 za cenu 32 tis. Eur.

19. Situácia na strane matky mal.: Matka od apríla 2019 žije v byte súčasného manžela H. C. v Q.. T. XX.XX.XXXX uzavreli manželstvo. T. XX.XX.XXXX sa im narodila dcéra S. C.. Od 17.10.2018 do 7/2019 bola práceneschopná pre zdravotné problémy s nohou. Od 8/2019 bola práceneschopná z dôvodu rizikového tehotenstva do 05.11.2019. Poberala nemocenské od 27.10.2018 do 30.06.2019 vo výške 257 Eur mesačne (v 10/2018 alikvotnú čiastku 46,90 Eur). Aj počnúc 6/2019 do 05.11.2019 poberala obdobnú dávku nemocenského. Od 06.11.2019 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie. V období od 06.11.2019 do 06.05.2020 poberala dávku v nezamestnanosti vo výške v priemere 242,50 Eur mesačne. Matka je poberateľkou prídavku na mal. B. v 2019 vo výške 24,34 Eur, v 2020 vo výške 24,95 Eur. V 9/2019 boli prídavky na dieťa vo výške 124,34 Eur. Od 01.06.2020 poberá prídavky na dve deti v sume 49,90 Eur mesačne. Od 01.06.2020 je matka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270 Eur mesačne. Úspory má vo výške približne 25 tis. Eur. Z toho čiastku 10 tis. Eur požičala rodičom, bez dohody o splatnosti a čiastku 5.000 Eur poskytla manželovi na rekonštrukciu bytu, v ktorom žijú. Vlastní OMV Ford C-MAX r.v. Manžel matky od 01.01.2019 pracoval ako živnostník. Dňa 25.06.2020 ukončil živnosť. Vlastní byt v Šali a OMV Renault Megane, r.v. 2014. V roku 2019 mal príjmy zo živnosti vo výške 14.561,71 Eur a výdavky 8.737,03 Eur. Základ dane bol 5.824,68 Eur (485,39 Eur/mesiac). Počnúc dňom 27.03.2020 sa stal zamestnancom spoločnosti ManpowerGroup Slovensko s.r.o. s príjmom 5,50

Eur/hod., 38,68 hod. týždenný pracovný čas. Jeho mesačný príjem je podľa tvrdenia matky približne 900 Eur mesačne. V období od 01.02.2020 do 31.05.2020 bol manžel matky poberateľom prídavkov na mal. S. vo výške 24,95 Eur mesačne. V období od 3/2020 do 05/2020 bol manžel matky poberateľom rodičovského príspevku vo výške 270 Eur mesačne. Mesačné výdavky matky: celkové mesačné výdavky matky sú 245 Eur (bez položky na bývanie), z toho poisťka 25 Eur. Celkové výdavky na bývanie a výdavky na poisťku auta sú 565 Eur mesačne, z toho poisťka auta 200 Eur ročne (18 Eur mesačne) a splátka úveru manžela matky 190 Eur mesačne.

20. Súd na danú vec aplikoval nasledovné právne normy.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len "ZoR"), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1, 2, 4, 5 ZoR, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu..., najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1, 3, 4 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa čl. 5 ZoR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1 až 6 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené

neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností, majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Podľa § 76 ods.1 ZoR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel pri aplikovaní vyššie uvedených právnych noriem, k nasledovným skutkovým a právnym záverom:

21. Maloletá B. N., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu nezosobášených rodičov, ktorí spolu nežijú v spoločnej domácnosti od marca 2019. Nebolo sporné, že od 18.08.2019 sa realizuje striedavá osobná starostlivosť (ďalej aj „SOS“) o maloletú v týždňových intervaloch. Matka navrhla zveriť mal. do SOS a navrhla otcovi určiť výživné od 18.08.2019 v sume 150 Eur mesačne. Otec navrhol zveriť mal. do jeho osobnej starostlivosti. V prípade, že mal. bude zverená do SOS, otec navrhol matku zaviazat' k úhrade výživného počnúc dňom podania návrhu v sume 100 Eur mesačne. Kolízny opatrovník navrhol zveriť mal. do SOS a otca zaviazat' k úhrade výživného vo výške 100 Eur mesačne.

22. Prvou spornou otázkou bola teda otázka osobnej starostlivosti o mal. Striedavú starostlivosť si môžu rodičia dohodnúť alebo o nej rozhodne autoritatívnym rozhodnutím súd. ZoR vyslovene pripúšťa možnosť, že súd nariadi striedavú starostlivosť i proti vôli jedného z rodičov. Striedavá starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské i osobnostné požiadavky, ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne zvyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k obom rodičom zostane zachovaný aj po zrušení spoločnej domácnosti. Zachovanie takéhoto vzťahu je prvoradým záujmom dieťaťa, ktorý môže byť potlačený len inými vážnejšími záujmami dieťaťa, ktoré prevážia nad týmto záujmom. Hmotnoprávnymi podmienkami pre nariadenie striedavej starostlivosti sú, ak 1. obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať (nespôsobilosť rodiča dieťa vychovávať je daná najmä jeho zdravotným stavom, fyzickým alebo psychickým, nevhodnou kvalitou jeho výchovného prostredia, neexistujúcim, nedostatočným alebo nevhodným prostredím v domácnosti rodiča a pod.), 2. obidvaja rodičia majú o osobnú starostlivosť o dieťa záujem (nemožno nariadiť striedavú osobnú starostlivosť v prípade, ak o ňu nemajú záujem obidvaja rodičia, teda proti vôli rodiča, ktorý sa o dieťa osobne starať nechce a žiada len právo styku s dieťaťom, nanútenie osobnej starostlivosti nemôže byť na prospech dieťaťa), 3. je to v záujme dieťaťa. Podľa § 24 ods. 4 ZoR je záujmom dieťaťa v prvom rade právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obom rodičom, pričom treba prihliadnuť najmä na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi., 4. takto budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Je potrebné každému z rodičov poskytnúť dostatok vlastného priestoru na výchovné pôsobenie na dieťa. Počas konania musí súd aj pomocou odborníkov sa pokúsiť o odstránenie negatívnych vplyvov. Striedavá starostlivosť nie je vhodným riešením v prípade, ak nevyhovuje osobnosti dieťaťa. Prvoradým predpokladom pre ustanovenie striedavej osobnej starostlivosti je, že dieťa nebude vytrhávané opakovane z prostredia školy alebo predškolského zariadenia a cyklicky umiestňované do iného prostredia, že teda obidvaja rodičia žijú aspoň približne v mieste, ktoré umožňuje dieťaťu dennú dochádzku do zariadenia, ktoré už navštevuje, resp. na ktorom sa rodičia dohodnú. Podobne by sa malo dieťaťu zachovať jeho sociálne prostredie, priatelia, susedia a záujmové aktivity. Zase typickými prípadmi rodičov, ktorí nie sú vhodní na striedavú starostlivosť sú rodičia, ktorí pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo na jeho výchovu negatívne, Vnásajú do výchovy dieťaťa nestabilitu, maria správne výchovné pôsobenie druhého rodiča, vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa, podporujú v dieťati nesprávne návyky a pod. Doba,

ktorú trávi dieťa u každého z rodičov môže byť určená rôzne, závislá je najmä od potrieb dieťaťa, jeho veku, záľub, školských povinností a mimoškolských aktivít. Medzi dôležité kritériá posudzovania záujmu maloletého dieťaťa patria predovšetkým: 1. citové väzby dieťaťa. 2. vývinové potreby. 3. stabilita budúceho výchovného prostredia, schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

23. Súd zveril mal. B. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v takom rozsahu ako je uvedené v I. až III. výroku rozsudku, keďže v takomto rozsahu prebiehala starostlivosť rodičov o mal. od 18.08.2019 doposiaľ, čo potvrdili obaja rodičia mal. Rodičia mal. na pojednávaní dňa 09.12.2019 uviedli, že nespochybňujú rodičovské kompetencie druhého rodiča. Maloletá vyjadrila svoj názor jednoznačne v tom, že chce, aby tomu bolo tak ako doteraz, prípadne, aby bola u otca dva týždne a u mamy jeden týždeň. Rodičia žijú v Q., mal. navštevuje školu v Q., preto sú vytvorené podmienky pre praktickú realizáciu SOS. Otec uvádzal, že matka nemá dostatok času venovať sa mal. a svoj čas venuje manželovi a druhorodenej dcére. Z vyjadrenia matky a mal. vyplýva, že matka s mal. trávi čas a nie je na ujmu mal., pokiaľ počas obdobia kedy je v starostlivosti matky, matke pomáha so starostlivosťou o sestru činnosťami, ktoré sú jej veku primerané. Týmto sa učí zodpovednosti. Z jej vyjadrení je zrejmé, že má sestru rada a spoločne tráveným časom sa buduje ich súrodenecký vzťah. Je tiež samozrejmé, že matka sa musí starať o novorodenca, pričom otec sa môže venovať výhradne mal. B.. Uvedené nemôže byť na ujmu matke, keďže ako bolo uvedené, mal sa vyjadrila akým spôsobom trávi s matkou čas (hry, prechádzky, kreslenie). Matka zase namieťa voľnejšiu výchovu otca, čo vyplýva aj zo správy z realizácie výchovného opatrenia. Je pochopiteľné, že mal. sa páči možnosť hrať sa vonku dlhšie a mať menej povinností a uvítala by, keby u otca mohla tráviť viac času. S ohľadom na kritériá uvedené v odseku vyššie je v záujme mal., aby sa obaja rodičia podieľali na jej výchove v rovnakej miere, keďže súd nenachádza dôvod, pre ktorý by osobná starostlivosť otca mala byť v dlhšom intervale ako u matky. Medzi rodičmi pretrvávajú problémy v komunikácii, ktorá nateraz prebieha prostredníctvom emailu. Rodičia sa vyjadrili, že takúto komunikáciu považujú za postačujúcu, i keď matka by uprednostnila priamu komunikáciu, ktorú otec odmieta. Zo správania rodičov a z pohovoru s mal. sa javí, že rodičia snažia zapáčiť mal. pred druhým rodičom kúpou darov (vrátane domácich zvierat), organizovaním osláv. Je potrebné, aby aj napĺňanie takýchto potrieb mal. spoločne konzultovali, keďže „kupovanie“ si dieťaťa určite nie je vhodným výchovným nástrojom. Súd v záujme mal. poskytol rodičom súčinnosť v tom, že nariadil výchovné opatrenie, pričom rodičia túto príležitosť nevyužili. V súlade s radou psychológa súd apeluje na rodičov, aby sami aktívne začali pracovať na svojej vzájomnej komunikácii. Je nevyhnutné, aby v záujme svojej dcéry dokázali oddeliť svoje vzájomné konflikty a snažili sa vytvoriť mal. láskyplné prostredie, ktoré si mal. tak praje.

24. Vo výroku IV. súd rozhodol o tom, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať a spravovať majetok mal., keďže nezistil dôvod na obmedzenie ktoréhokoľvek z rodičov z dôvodu zanedbávania, resp. zneužívania svojich rodičovských práv a povinností v uvedených oblastiach.

25. Spornou otázkou bolo stanovenie vyživovacej povinnosti matke počas osobnej starostlivosti otca od 23.04.2019 do 18.08.2019. Otec poukazoval na to, že matka zatajuje príjmy z tréningu fitness, ktoré však nebol ničím preukázaný. Fotografia, kde je matka vyobrazená v športovej pozícii nie je dôkazom o zárobku a je spred 3 rokov. Pokiaľ lekár vystavil potvrdenie o práceneschopnosti, nie je na hodnotení súdu, či matka bola schopná pracovať. To sa týka celého obdobia od 24.03.2019 do vyhlásenia rozsudku. Nebolo sporné, že mal. bola od 03.05.2020 do 18.08.2019 v prevažnej osobnej starostlivosti otca. Otec podal návrh na úpravu práv a povinností dňa 20.05.2019. Až v podaní doručenom súdu dňa 19.08.2020 navrhol matke určiť výživné, pokiaľ mal. bude zverená do SOS. Medzi rodičmi bol sporný rozsah osobnej starostlivosti, resp. rozsah stretávania sa matky s mal. počas uvedeného obdobia. Matka tvrdí, že bola s mal. v utorok, štvrtky od 12 hod. do večera a cez víkendy minimálne jeden deň v týždni, bez prespatia. Nebolo sporné, že mal. v predmetnom čase prespala u matky asi len 5 krát. Otec uviedol, že to bolo veľmi nepravidelné. Avšak v podaní doručenom súdu dňa 25.07.2019 otec uviedol, že matka si mal. berie v utorok a štvrtky zo škôlky a podvečer ju vráti k otcovi. Rovnako ju vyzdvihne u otca v sobotu alebo nedeľu. Uvedeným v podstate potvrdzuje tvrdenia matky ohľadne rozsahu starostlivosti o mal. Matkin príjem v predmetnom období pozostával z prídavkov na mal. a z nemocenskej dávky vo výške 257 Eur mesačne. Vzhľadom na rozsah starostlivosti matky o mal. má súd za to, že v predmetnom čase, t.j. počas troch dní v týždni uhrádzala výdavky v súvislosti so starostlivosťou o mal. vo výške vyššej ako je minimálne zákonné výživné (30 % sumy aktuálneho životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa), ktorú sumu by súd určil vzhľadom na nízky príjem matky v predmetnom období. Vzhľadom k tomu,

že otec až v závere konania navrhol matke určiť výživné, jeho návrh sa javí ako účelový a je zrejmé, že predtým mal za to, že jeho príjmy postačujú na úhradu výdavkov, ktoré vynakladal na starostlivosť o mal. Súd preto vo výroku VI. vzájomný návrh otca na určenie výživného zamietol.

26. Spornou otázkou bolo stanovenie vyživovacej povinnosti otcovi počas striedavej osobnej starostlivosti od 18.08.2019 do vyhlásenia rozsudku. Rodičia sa podieľajú na osobnej starostlivosti v rovnakom rozsahu. Súd však musel zohľadniť aj ostatné kritéria ZoR, a to možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Dieťa má tiež právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Matka bola v sledovanom období poberateľkou nemocenskej dávky (v priemere 257 Eur), resp. dávky v nezamestnanosti (v priemere 242,50 Eur mesačne). Od 01.06.2020 je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 270 Eur mesačne. Zároveň poberá prídavky na mal. B. a od 01.06.2020 aj na mal. S.. Otcov príjem je v priemere vo výške 1.050 Eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že príjmové možnosti rodičov sú v hrubom nepomere. Rodičia získali peňažné prostriedky z predaja spoločného rodinného domu. Otec tieto peniaze investoval do nového rodinného domu, kde aj býva. V sledovanom období do 4/2020 uhrádzal nájomné aj splátku hypotekárneho úveru. Matka požičala 10 tis. Eur rodičom a manželovi poskytla 5 tis. Eur na rekonštrukciu jeho bytu. Súd má za to, že mal. síce navštevuje od 9/2019 základnú školu, ale jej výdavky sa v porovnaní s návštevou základnej školy výrazne nezmenili. Primerané bežné mesačné výdavky na mal. podľa názoru súdu predstavujú: strava 100 Eur, oblečenie/obuv 30 Eur, hygiena 10 Eur, lieky/vitamíny 10 Eur, voľný čas 30 Eur, telefón 5 Eur, škola 25 Eur = 210 Eur, alikvotná čiastka na mimoriadne ročné výdavky 90 Eur mesačne, spolu 300 Eur mesačne = 1 150 Eur. Matka poskytla manželovi sumu 5 tis. Eur do rekonštrukcie jeho bytu, pričom nie je zrejmé či a kedy túto čiastku manžel matke vráti. Úver manžela matky nie je možné zohľadniť, keďže matka, ani mal. nie sú spoluvlastníkmi bytu. Otec mal. má vysoké náklady na bývanie (do 4/2020 uhrádzal nájomné aj splátku úveru, od uvedeného času iba úver). Do sumy výdavkov matky na mal. súd preto nezahrnul výdavky na bývanie, keďže otec sám má vysoké výdavky na bývanie a matka prispela na bývanie manželovi vysokou sumou, pričom manžel matky je povinný strpieť právo bývania mal. v domácnosti. Bežné výživné má prednosť pred tvorbou úspor, či poistením. Pokiaľ otec uhrádza tieto výdavky na mal., je to síce v záujme mal., avšak je nevyhnutné predovšetkým zabezpečiť jej každodennú starostlivosť zo strany oboch rodičov. Súd určil, že pokiaľ otec matke prispeje sumou 60 Eur mesačne, tak po pripočítaní prídavkov na mal. bude matka prispievať na výživu mal. približne sumou 65 Eur mesačne. Matke pribudla vyživovacia povinnosť vo 2/2020, avšak v uvedenom čase do 5/2020 manžel matky poberal rodičovský príspevok a matka poberala dávku v nezamestnanosti, čím sa zvýšil príjem rodiny. V danom čase mal naopak otec mal. práve nižší príjem z dôvodu OČR. Od 01.06.2020 je matka poberateľkou rodičovského príspevku, avšak súd má za to, že pribudnutím ďalšej vyživovacej povinnosti by sa príspevok matky na mal. nemal znížiť, keďže už tak je pomerne nízky a 30% z príjmu matky 270 Eur a 49,95 Eur = 319,95 Eur predstavuje sumu 95,99 Eur, z čoho suma nad rámec 65 Eur bude určená na výživu mal. S. s vyšším podielom ne jej výžive zo strany jej otca. Otec sa tak bude podieľať na výžive mal. peňažnou sumou cca 210 Eur mesačne (bez výdavkov na bývanie), čo je vzhľadom na štandardný príjem otca v súlade so súdnou praxou, ktorá umožňuje stanovenie vyživovacej povinnosti v rozsahu 20-30% z čistého príjmu otca. Otec mal síce v období od 3-5/2020 nižší príjem, avšak išlo iba o krátke, prechodné obdobie. Keďže tak od 18.08.2019 do 31.08.2020 vznikol dlh otcovi na výživnom (9/2019-8/2020 = 12 mes. = 60x12=720; v 8/2019 = 14 dní = 1,94 (1 deň) x14 dní=27,16, spolu 747,16 Eur) súd určil, že otec je povinný matke tento dlh splatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, keďže o splátku nepožiadaval a táto lehota sa súdu javí vzhľadom na výšku ako primeraná. Súd návrh matky v prevyšujúcej časti na určenie výživného otcovi zamietol.

27. Keďže otec je zárobkovo činný a matka je na rodičovskej dovolenke, súd vo výroku VII. A VIII. rozhodol, že otec bude poberateľom daňového bonusu a matka bude poberateľkou prídavkov na maloletú.

28. Súd zároveň upravil styk rodičov s mal. vo výroku IX. A X., a to v súlade s ich vzájomným dojednaním na pojednávaní dňa 10.09.2020, čo sa týka jednotlivých období. Prevzatie a odovzdanie mal. súd stanovil obojstranne rovnomerne.

29. O trovách súd rozhodol vo výroku XI. podľa § 52 CMP, a teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, písomne v 4 vyhotoveniach (§ 362 CSP). Za každé spracovanie podania a jeho príloh v listinnej podobe a za spracovanie podania a jeho príloh v elektronickej podobe doručeného inak ako do elektronickej schránky súdu, ak zákon ustanovuje povinnosť doručovať podanie do elektronickej schránky súdu, bude uvedená osoba povinná zaplatiť súdny poplatok vo výške 20 eur. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Proti rozsudku nemôže účinne podať odvolanie ten, kto sa vzdal tohto práva po vyhlásení rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).