

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoCsp/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519202406
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Čupková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3519202406.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Čupkovej a sudcov JUDr. Viery Škultétyovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. v právnej veci žalobcu: C. W., a.s., so sídlom B. X. X, XXX XX. A., IČO: XXXXXXXX, proti žalovanej: Q. T., nar. dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom B. C., S. XXX/XX, o zaplatenie 934,26 eur s prísl., na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č. k. 9Csp/44/2019-38 zo dňa 22. apríla 2020, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - splatnosti peňažného plnenia m e n í tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi peňažné plnenie vyplývajúce z rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 22. apríla 2020, č. k. 9Csp/44/2019-38 v splátkach vo výške 20,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 566,26 eur s 5%-ným ročným úrokom z omeškania od 29.01.2017 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.), vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol (výrok II.), žalovanej priznal právo na náhradu trov konania vo výške 22 % (výrok III.). Pri rozhodovaní vychádzal zo zistenia, že dňa 23.06.2016 uzavreli strany sporu zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX, na základe ktorej mal žalobca poskytnúť žalovanej ako dlžníkovi bezúčelový bezhotovostný spotrebiteľský úver vo výške 1.000,- eur. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 36,80 % z istiny. Celková dlžná suma na úhradu predstavovala 1.368,- eur a žalovaná ju mala vrátiť v dvanástich pravidelných splátkach po 114,- eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Podľa oznámenia zo dňa 28.02.2017 žalobca žalovanej oznámil, že záväzok zo zmluvy o tomto spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 28.01.2017 z dôvodu omeškania dlžníka s jeho splácaním, čím sa stal splatným celý dlh. Zo zmluvy uzavretej stranami sporu č. M zo dňa 23.06.2016 vyplýva, že žalobca mal žalovanej ako dlžníkovi poskytnúť viazaný spotrebiteľský úver vo výške 235,- eur, ktorý slúžil na zaplatenie kúpnej ceny na základe kúpnej zmluvy č. XXXX uzavretej s predávajúcim - spoločnosťou Z., a. s. vo výške 235,- eur. Žalovaná sa za tento úver zaviazala žalobcovi uhradiť istinu vo výške 235,- eur, úrok vo výške 28,08 eur, celkom 263,08 eur v šiestich pravidelných splátkach po 43,85 eur, pričom prvá splátka bola splatná 30. deň po poskytnutí úveru a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Oznámením zo dňa 29.01.2017 žalobca žalovanej oznámil, že záväzok zo zmluvy o tomto spotrebiteľskom úvere bol v súlade so zmluvnými podmienkami zosplatnený ku dňu 28.01.2017 z dôvodu omeškania dlžníka so splácaním, čím sa stal splatným celý dlh. Po preskúmaní dohodnutých úrokov z oboch úverov súd zistil, že tieto sú v hrubom rozpore s dobrými mravmi, nakoľko podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska pre spotrebiteľské úvery v rozhodujúcom období

(t. j. ku dňu 23.06.2016, kedy boli uzavreté obe zmluvy), v kategórii nové úvery pre domácnosť, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou jeden rok predstavovala úroková sadzba hodnotu 5,24 % ročne. Dohodnutá ročná úroková sadzba 36,80 % v prípade zmluvy č. XXXXXXXXXX je zjavne v rozpore s dobrými mravmi. Rovnako v prípade zmluvy č. M bola dohodnutá ročná úroková sadzba 11,95 %, čo je viac ako dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby. Nakoľko dohodnuté úroky presiahli obvyklú úrokovú mieru, dospel k záveru, že takéto dojednanie je neplatné pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ sú úroky neplatné, nemožno ich ďalej moderovať a tým sú poskytnuté úvery z uvedeného dôvodu bezúročné. S ohľadom na výšku poskytnutej sumy úveru a platby žalovanej, žalovanú zaviazal k zaplateniu celkovej sumy 566,26 eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania). Rozhodol podľa § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 53 ods. 1, 2, 3, § 53 ods. 8, § 39 a § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná žiadosť o sprístupnenie splátkového kalendára, ktorú súd s poukazom na čl. 11 ods. 1 a § 124 ods. 1 CSP posúdil podľa obsahu ako odvolanie, podané v zákonnej lehote. Žalovaná uviedla, že momentálne je na rodičovskej dovolenke, iný príjem nemá, preto žiada o splátky vo výške 20,- eur mesačne s tým, že prvú splátku uhradila dňa 14.05.2020.

3. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril.

4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - splatnosti peňažného plnenia, je potrebné zmeniť podľa § 388 CSP.

5. Ust. § 232 ods. 3 CSP stanovuje lehotu na plnenie rozhodnutím uloženou povinnosti, pričom základná lehota je 3 dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákon pripúšťa výnimku z uvedenej trojdňovej lehoty, keď je daná možnosť súdu v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach.

6. Umožnenie žalovanému zaplatenie peňažného plnenia v splátkach je vždy zásahom do práva oprávneného na reálne dosiahnutie priznaného plnenia v primeranom čase. Takýto zásah je založený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok, pričom finančná situácia žalovaného nie je jediným kritériom pre rozhodnutie súdu o povolení uhrádzať priznané peňažné plnenie v splátkach. Pri stanovení výšky splátok je preto potrebné prihliadať nielen na majetkové pomery žalovaného, ale aj na výšku priznaného plnenia a na ochranu práv a záujmov žalobcu, teda či zdržaním v plnení súdom priznaného nároku nebudú nad primeranú mieru alebo bezdôvodne dotknuté jeho záujmy.

7. V danej veci žalovaná s poukazom na svoju momentálnu situáciu ovplyvnenú tým, že je na rodičovskej dovolenke a nemá iný príjem, žiadala, aby súd povolil zaplatenie dlhu v splátkach vo výške 20,- eur s tým, že prvú splátku uhradila dňa 14.05.2020. Povinnosť zaplatiť dlžnú sumu - istinu 566,- eur s príslušenstvom - nárok uplatnený žalobou a priznaný súdom nespochybnila. Žalobca sa k odvolaniu žalovanej nevyjadril, z čoho možno usúdiť, že nemal námietky proti tomu, aby súd žalovanej povolil zaplatiť dlh v splátkach. Za daných okolností, s prihliadnutím na osobné pomery žalovanej a výšku prisúdeného plnenia, považoval odvolací súd za dôvodné určiť v zmysle § 232 ods. 3 CSP na plnenie dlhšiu lehotu ako 3 dni, preto v časti splatnosti peňažného plnenia zmenil rozsudok súdu prvej inštancie tak, že povolil žalovanej zaplatenie dlžnej sumy v splátkach po 20,- eur mesačne so splatnosťou splátok vždy k 15. dňu v mesiaci, s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

8. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej trovy odvolacieho konania nevznikli.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).