

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 23C/87/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413205713
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Rigáňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1413205713.12

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v spore žalobcov: 1. M. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. XX, Bratislava, 2. F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XX, Zálesie, proti žalobcovi: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480 o povinnosti odvieť odvody z náhrady mzdy a o zaplatenie náhrady škody, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti žaloby, ktorou žalobcovia navrhujú uložiť žalovanému povinnosť odvieť odvody z náhrady mzdy pôvodne označeného žalobcu za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 tak, že vymeriavací základ pripadajúci na každý kalendárny mesiac sa použije suma minimálneho a maximálneho základu platná v kalendárnom mesiaci, ku ktorému príjem z náhrady mzdy pripadá a v časti náhrady škody zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 26.3.2013 sa právny predchodca žalobcov F. K. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý v priebehu konania dňa XX.XX.XXXX zomrel a súd uznesením č.k. 23C87/2013 - 364 zo dňa 09.03.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2020 rozhodol, že bude pokračovať v konaní s dedičmi pôvodne označeného žalobcu, domáhal, aby súd určil, že náhrada mzdy za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 je vymeriavacím základom, aby zaviazal žalovaného povinnosťou odvieť odvody z náhrady mzdy žalobcu za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 tak, že pre vymeriavací základ pripadajúci na každý kalendárny mesiac sa použije suma minimálneho a maximálneho vymeriavacieho základu platná v kalendárnom mesiaci, ku ktorému príjem z náhrady mzdy pripadá, ako aj povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške rozdielu výšky dôchodku, na ktorý má žalobca nárok a dôchodku, ktorý poberá na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne a aby súd zároveň žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi nemajetkovú ujmu pre porušenie zásady rovnakého zaobchádzania vo výške 4000 eur.

2. Konanie v časti o určenie, že náhrada mzdy za obdobie od 01.01.2004 do 31.07.2006 je vymeriavacím základom, bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 6Co 675/2014 - 289 zo dňa 28.02.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.04.2017 pre nedostatok právomoci súdov vo veci konať zastavené a vec bola postúpená Sociálnej poisťovni - Ústredie Bratislava a konanie v časti o zaplatenie nemajetkovej ujmy v sume 4.000,- eur tunajší súd uznesením č.k. 23C 87/2013 - 364 zo dňa 09.03.2020, právoplatným dňa 21.05.2020 z dôvodu, že žalobca dňa XX.XX.XXXX zomrel zastavil, nakoľko tento nárok ako osobnostné právo, ktoré je viazané výlučne na osobu pôvodne označeného žalobcu jeho smrťou zaniklo a neprechádza na právnych nástupcov.

3. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 22.07.2020 žalobcovia v 1.a 2. rade na žalobe v časti, ktorou sa domáhali zaviazat' žalovaného povinnosťou odvieť odvody z náhrady mzdy žalobcu za obdobie od 1.1.2004 do 31.7.2006 tak, že pre vymeriavací základ pripadajúci na každý kalendárny mesiac sa

použije suma minimálneho a maximálneho vymeriavacieho základu platná v kalendárnom mesiaci, ku ktorému príjem z náhrady mzdy pripadá, ako aj povinnosťou zaplatiť žalobcovi náhradu škody vo výške rozdielu výšky dôchodku, na ktorý má žalobca nárok a dôchodku, ktorý poberá na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne netrvali.

4. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť. 5. Podľa § 145 ods. 1,2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví..Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. 6. Podľa §- u 256 ods. 1, C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane

7. Vzhľadom na to, že žalobcovia vzali žalobu späť v časti, ktorá zostala predmetom konania, t.j. v časti, ktorou sa domáhali zaviazat' žalovaného povinnosťou odvieť odvody z náhrady mzdy pôvodne označeného žalobcu a zaplataenia náhrady škody, súd konanie zastavil a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalovanému, ktorému síce vznikol nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že žalobcovia späťvzatím žaloby procesne zavinili zastavenie konania, náhradu trov konania nepriznal, nakoľko žalovanému trovy nevznikli. V časti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o náhrade trov konania zároveň súd vykonal s poukazom na ust. § - u 224 C.s.p. opravu, nakoľko pri vyhlásení rozhodnutia došlo k zrejmej nesprávnosti.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.