

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/132/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204673
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Matyiová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7220204673.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Matyiovej a sudkýň JUDr. Aleny Mikovej a JUDr. Anny Slovinskej v spore žalobcu C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom I. L. XX, T., proti žalovanému G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. Č. T.-E. M., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 4. júna 2020 č.k. 12C 29/2020-17

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením uvedeným v záhlaví zamietol návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania a nepriznal sporovým stranám nárok na náhradu trov konania rozhodujúc o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti žalovanému nenakladať s nehnuteľnosťami zapísanými ako vlastníctvo žalovaného v katastrálnom území E. M. v podiele 1/2 na LV č. XXX ako pozemok registra CKN parc. č. 169, zastavané plochy a nádvoria o výmere 769 m², rodinný dom súp. č. 63 postavený na parc. č. 169, na LV č. X ako pozemok registra CKN, parc. č. 239 zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m², parc. č. 749/2 zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m². Žalobca žiadal najmä, aby žalovaný vyššie uvedené nehnuteľnosti neprevádzal na tretie osoby, nezaťažil ich záložným právom či iným právom zodpovedajúcim právu tretej osoby k cudzej veci.

2. Žalobca návrh odôvodnil tým, že podiel na nehnuteľnostiach predstavuje výlučný majetok žalovaného, ktorý je bezdomovcom, a v prípade, ak sa uvedeného majetku zbaví, nebude spôsobilý uspokojiť jeho nárok na odškodnenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Tvrdil, že žalovaný mienil nehnuteľnosti darovať, resp. ich previesť na tretie osoby, o čom doložil do súdneho spisu výstup z internetovej stránky bazoš.sk o ponuke nehnuteľnosti na predaj z mesiaca august a september 2019.

3. Súd prvej inštancie po citácii § 324, § 325, § 326, § 328, § 329 Civilného sporového poriadku (CSP), ozrejmení všeobecných predpokladov pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že žalobca v konaní nepreukázal potrebu neodkladnej úpravy právnych pomerov strán sporu. Súd vychádzal zo zistenia, že žalobca sa dovoľával obmedzenia práv žalovaného pri nakladaní s nehnuteľnosťami z dôvodu zabezpečenia pohľadávky na náhradu škody spočívajúcej v sťažení spoločenského uplatnenia vyčísleného znaleckým posudkom vo výške 3.648 €, ktorý nárok si uplatnil v konaní na súde dňa 20.5.2020 po podaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Mal tiež nepochybne zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp.zn. 1T 2/2018 zo dňa 19.2.2018 bol žalovaný právoplatne uznaný vinným z fyzického napadnutia žalobcu, čím sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a znaleckým posudkom znalca C.. K. Y. č. 1MR/2018 zo dňa 27.12.2018 bolo vykonané ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobcu v sume 3.648 €. Súd však nepovažoval za osvedčené tvrdenia žalobcu, aby žalovaný

zamýšľal realizovať právne úkony smerujúce k zbaveniu sa sporných nehnuteľností a poukázal tiež na to, že návrhu nebolo možné vyhovieť aj preto, že účel sledovaný žalobcom bolo možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP, ktorá má prednosť pred neodkladným opatrením.

4. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovi, ktorý bol procesne neúspešný v konaní, nepatrí nárok na náhradu trov konania, a žalovanému nevznikli žiadne preukázateľné trovy konania, z ktorých dôvodov stranám sporu náhradu trov konania nepriznal.

5. Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, podľa obsahu odvolania uplatňujúc odvolacie dôvody vymedzené § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP, teda že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam (f) a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (h). Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie a jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

6. V odvolaní uviedol, že pokiaľ súd založil svoje rozhodnutie na tom, že nepredložil listy vlastníctva osvedčujúce vlastnícke pomery žalovaného k nehnuteľnosti, domnieval sa, že tieto listiny je spôsobilý si zabezpečiť súd sám. Pokiaľ vychádzal súd z nepreukázania bezodkladnosti požadovanej úpravy právnych pomerov, žalobca namietal, že jeho nárok je inak nevyhnutný, pretože žalovaný je bezdomovec, pričom doložil doklady o tom, že žalovaný sa pokúšal zbaviť nehnuteľnosti ich predajom, aby sa vyhol prípadnej exekúcii.

7. V súlade s § 329 ods. 1 CSP odvolací súd doručil na vyjadrenie žalovanému odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia spolu s návrhom. Žalovaný bol v odvolacom konaní nečinný.

8. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov dospejúc k záveru, že odvolanie nie je dôvodné. Rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne, preto ho odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Vychádzajúc z návrhu žalobcu, účelom žiadanej neodkladnej úpravy právnych pomerov bolo zabezpečenie úhrady pohľadávky voči žalovanému ako dlžníkovi z dôvodu obavy, že uspokojenie jeho nároku bude ohrozené v dôsledku úkonov dlžníka. Na tento účel je určené zabezpečovacie opatrenie. Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 343 ods. 1 CSP). Neodkladné opatrenie má vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu sekundárnu povahu, ako to vyplýva z § 324 ods. 3 CSP, podľa ktorého neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z uvedeného plynie, že neboli splnené podmienky pre žalobcom požadovanú úpravu práv a povinností strán sporu, nakoľko aj za situácie, ak by žalobca preukázal nevyhnutnosť neodkladného zásahu súdu (§344 CSP), v zmysle jeho návrhu, si úprava právnych pomerov sporových strán vyžadovala postup podľa ustanovení o zabezpečovacom opatrení. Súd bol viazaný návrhom žalobcu, ktorým vymedzil spôsob neodkladnej úpravy právnych pomerov strán, a pokiaľ tento nezodpovedal zákonnej úprave, nebolo možné mu vyhovieť.

10. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie (§ 344 CSP). Za správne preto považuje odvolací súd aj úvahy súdu o tom, že neboli splnené predpoklady vyžadované pre neodkladný zásah súdu do úpravy právnych pomerov strán, čo platí aj pre prípad, ak by sa žalobca dovoľával nariadenia zabezpečovacieho opatrenia. Neodkladná úprava právnych pomerov strán je opodstatnená, len ak navrhovateľovi hrozí vznik alebo rozšírenie škody alebo inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov, príp. hrozí zhoršenie jeho právnej pozície do takej miery, že sa mu viac neoplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. V závere o naliehavosti okamžitej úpravy pritom musí byť premietnutý ako časový (bezprostrednosť), tak i vecný vzťah (účelnosť, efektívnosť a proporcionalita) medzi narušením usporiadania pomerov strán a ich neodkladnou úpravou. V danom štádiu konania žalobca osvedčil existenciu práva na priznanie sťaženia spoločenského uplatnenia, nie je však preukázané, aby bolo potrebné riešiť vzájomné pomery strán sporu formou neodkladnej úpravy v súdnom konaní. So žalobcom predložených inzerátov nevyplýva, či ponúkaná nehnuteľnosť je nehnuteľnosťou vo vzťahu ku ktorej sa domáha zásahu

súdu, z obsahu inzerátov tiež nevyplýva, aby tieto realizoval práve žalovaný, ktorý je len jedným z podielových spoluvlastníkov nehnuteľnosti, pričom predložené kópie inzerátov o ponuke nehnuteľnosti na predaj pochádzajú z obdobia takmer 9 mesiacov pred podaním návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, aj keď nárok žalobcu vyplýva z protiprávneho konania žalovaného z roku 2017. Zmienené súvislosti vylučujú existenciu naliehavosti na požadovanom rozhodnutí súdu, pretože z nich nemožno vyvodiť hroziacu ujmu na právach žalobcu v príčinnej súvislosti s konaním žalovaného, čo v danom štádiu dôkaznej situácie v konaní rovnako odôvodňuje nevyhovenie návrhu žalobcu. Pre nesplnenie zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia preto súd prvej inštancie správne návrh žalobcu ako neopodstatnený zamietol, ktoré rozhodnutie odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil z dôvodu jeho zákonnosti a vecnej správnosti.

11. Nakoľko rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného pred začatím konania na súde má povahu rozhodnutia vo veci samej, odvolací súd rozhodol tiež o nároku na náhradu trov odvolacieho konania v súlade s § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný bol v konaní procesne úspešnou stranou sporu, no žiadne trovy konania mu nevznikli, preto odvolací súd rozhodol, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).