

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: 9C/45/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212118  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7917212118.7

## Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnom spore žalobkyne: U. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: S. Č.. XX, S., právne zastúpená: JUDr. Rastislav Cestický, advokát so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Štúrova č. 27, 040 01 Košice, IČO: 42 249 4141 proti žalovanému: P. Š., K.. XX.XX.XXXX, I. O.: Š. XXX/XX, B. I., právne zastúpený: JUDr. Ján Martinec, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie ul. Werferova č. 1, 040 11 Košice o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva bývalých manželov takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje zmier účastníkov konania v nasledujúcom znení:

I. Súd určuje, že žalovaný sa v plnom rozsahu zaväzuje prevziať záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere č.XXXXXX, uzavretej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123, zapísanej v obchodnom registri Bratislava I. odd.: Sa., vložka č.158/B a záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere č.XXXXXX, uzavretej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123, zapísanej v obchodnom registri Bratislava I. odd.: Sa, vložka č.158/B, do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd určuje, že žalovaný sa zaväzuje odstrániť ťarchu vyplývajúcu zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.G. S. Ú. Č.. XXXXXX v prospech VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123. Rozhodnutie o povolení vkladu B.-XXX/XX G. XX.XX.XXXX - XXX/XX a Zmluvy o zriadení záložného práva G. S. Ú. Č.. XXXXXX v prospech VOLKSBANK Slovensko, Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO:31 362 737, B.-XXXX/XXXX G. XX.XX.XXXX - XXX/XX, do 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

III. Konanie v prevyšujúcej časti sa zastavuje.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, ktorá bola tunajšiemu súdu doručená dňa 21.08.2017 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že : I. Súd určuje, že žalovaný sa v plnom rozsahu zaväzuje prevziať záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere č.XXXXXX, uzavretej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123, zapísanej v obchodnom registri Bratislava I. odd.: Sa., vložka č.158/B a záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o spotrebnom úvere č.XXXXXX, uzavretej so spoločnosťou VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123, zapísanej v obchodnom registri Bratislava I. odd.: Sa, vložka č.158/B, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. II. Súd určuje, že žalovaný sa zaväzuje odstrániť ťarchu vyplývajúcu zo Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti č.G. S. Ú. Č.. XXXXXX v prospech VOLKSBANK Slovensko a.s. so sídlom Bratislava, ul. Vysoká č.9, IČO:17 321 123. Rozhodnutie o povolení vkladu B.-XXX/XX G. XX.XX.XXXX - XXX/XX a Zmluvy o zriadení záložného práva G. S. Ú. Č.. XXXXXX v

prospech VOLKSBANK Slovensko, Vysoká 9, 810 00 Bratislava, IČO:31 362 737, B.-XXXX/XXXX G. XX.XX.XXXX - XXX/XX, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. III. Súd určuje, že žalovaný je povinný na vyrovnanie majetkovej hodnoty zo zaniknutého bezpodielového spoluvlastníctva zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 9000,- Eur do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. IV. Žalovaný je povinný nahradiť trovy konania do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobkyne.

2. Okresný súd Trebišov uznesením sp. zn. 9C/45/2017-43, zo dňa 05.03.2018 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 20 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. Žalovaný sa vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu a v podaní, doručenom súdu dňa 30.04.2018, uviedol, že ma za to, že žaloba o vyporiadanie BSM bola podaná po uplynutí hmotnoprávnej lehoty stanovenej podľa § 149 ods. 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko právoplatnosť rozsudku o rozvode a zároveň zánik BSM nastal dňa 19.08.2014, avšak žaloba na vyporiadanie BSM došla súdu dňa 25.08.2017 a z toho dôvodu žiada žalobu zamietnuť.

3. Okresný súd Trebišov uznesením sp.zn. 9C/45/2017-73, zo dňa 29.06.2019 vyzval žalobkyňu aby sa v zmysle § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok ( ďalej len CSP) vyjadrila k vyjadreniu žalovaného. V podaní doručenom súdu dňa 13.12.2018 právny zástupca žalobkyne uviedol, že medzi účastníkmi konania došlo k vzájomnej dohode o úprave majetkových práv a povinností po zániku BSM, ktorú sa v záujme právnej istoty rozhodli riešiť tak, aby Okresný súd Trebišov schválil rozsudkom zmier, ktorým tento súd vyporiada BSM. Zároveň navrhol súdu vytýčiť termín pojednávania. Právny zástupca emailom zo dňa 7.1.2020 potvrdil uzavretie zmieru, ktorý zaslal v prílohe mailu. V podaní doručenom súdu dňa 21.7.2020 právny zástupca žalobkyne uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania. Právny zástupca žalovaného na výzvu súdu, či súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania v podaní doručenom súdu dňa 19.08.2020 uviedol, že súhlasí s rozhodnutím bez nariadenia pojednávania v súlade s §177 ods. 2, písm. b.) CSP, nakoľko bol medzi stranami uzavretý zmier.

4. Súd vytýčil verejné vyhlásenie rozhodnutia o schválení súdneho zmieru na deň 09.09.2020 o 13.00 hod na č. dverí 45 v súlade s § 219 ods. 3, §177 ods. 2, písm. b.) CSP.

5. Súdny zmier súd schválil podľa ust. §148 ods. 1 CSP, podľa ktorého žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

6. Podľa ustanovenia § 148 ods.2 C.s.p. súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje. Neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

7. Zmierom sa rozumie dohoda strán uzavretá v priebehu konania, ktorou si upravujú vzájomné práva a povinnosti. Uzavretie zmieru je prípustné bez ohľadu na povahu sporu. Jediným predpokladom pre schválenie zmieru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Vzhľadom k tomu, že navrhnutý zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, rozhodol súd na základe tejto dohody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

8. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Súčasťou schváleného zmieru je aj dohoda o náhrade trov konania, preto súd o nej osobitne nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie. ( §355 ods. 2 CSP, § 375 CSP)