

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12C/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320202666
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320202666.1

Uznesenie

Okresný súd ČADCA v spore navrhovateľa Róbert Putorík, nar. 15.11.1969, 023 55 Vysoká nad Kysucou 279, právne zastúpený GARANT PARTNER legal, s.r.o., Einsteinova 21, 851 01 Bratislava, IČO: 36 856 380, proti žalovaným v rade: 1/ J. T. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. N. K. XXXX, 2/ K. X., nar. XX.X.XXXX, XXX XX M. N. K. XXXX, o návrhu navrhovateľa na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e zabezpečovacie opatrenie na zabezpečenie pohľadávky navrhovateľa na zaplatenie 500.000,- € s príslušenstvom, ktorá vznikla voči žalovanému v rade 1) na základe ručiteľského vyhlásenia žalovaného v rade 1) zo dňa 10.1.2017 k zmluve o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017 uzatvorenej medzi navrhovateľom a Zakiya International Trading Ltd., Suite 13, First Floor, Oliaji Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahé, Republic of Seychelles, IČ: 026874, a to

zriadením záložného práva

v prospech navrhovateľa ako záložného veriteľa na nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1) a 2) nachádzajúce sa v katastrálnom území M. N. K., obec M. N. K., okres Čadca a to:

Stavby:

Súpisné číslo Postavené na parcele Popis stavby Spoluvl. podiel List vlastníctva č.

XXXX XXXX/X o výmere 173 m2 zastavané plochy a nádvoria Rodinný dom 1/1 XXXXX

Bez súp. čísla XXXX/X o výmere 31 m2 zastavané plochy a nádvoria Záhradný domček bez čs. 1/1 XXXXX

Bez súp. čísla XXXX/X o výmere 285 m2 zastavané plochy a nádvoria Rodinný dom bez čs. 1/1 XXXXX

Pozemky:

Register Parc. číslo Výmera v m2 Druh pozemku Spoluvl. podiel List vlastníctva č.

CKN XXXX/ X 374 Lesný pozemok 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 3545 Lesný pozemok 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 1013 Lesný pozemok 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 32 Orná pôda 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 20 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 19 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX

CKN XXXX 57 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX

CKN XXXX 23 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX

CKN XXXX 50 Ostatná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 423 Vodná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 1074 Vodná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 1693 Ostatná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 63 Ostatná plocha 1/1 XXXXX XXX

CKN XXXX/ X 2290 Ostatná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ XX 809 Ostatná plocha 1/1 XXXXX

CKN XXXX/ X 186 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 42 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 4 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 52 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 191 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 249 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 30 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1421 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 112 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 173 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 31 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 99 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 672 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1579 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 285 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ XX 14 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ XX 13 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 318 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 298 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 198 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 132 Orná pôda 1/1 XXXXX XXX
CKN XXXX/ X 27 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 8 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX XXX
CKN XXXX/ X 60 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 318 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 165 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 362 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 78 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 94 Záhrada 1/1 XXXXX
CKN XXXX 624 Záhrada 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 223 Záhrada 1/1 XXXXX
EKN XXXX/X 844 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
EKN XXXX 808 Trvalý trávnatý porast 12/960 XXXXX (pod B 14)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 7/16 XXXXX (pod B 1 LV)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 33/224 XXXXX (pod B 13 LV)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 11/112 XXXXX (pod B 14 LV)
EKN XXXX 551 Trvalý trávnatý porast 1/20 XXXXX (pod B 6 LV)
EKN XXXX 551 Trvalý trávnatý porast 1/20 XXXXX (pod B 7 LV)
EKN XXXX/X 1873 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 1/120 XXXXX (pod B 32 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 1/120 XXXXX (pod B 33 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 19/288 XXXXX (pod B 34 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 29/288 XXXXX (pod B 35 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 6/144 XXXXX (pod B 37 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/16 XXXXX (pod B 10 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/96 XXXXX (pod B 11 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/96 XXXXX (pod B 12 LV)

II. Súd u k l a d á navrhovateľovi podať v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu proti žalovanému J.. T. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. N. K. XXXX, na zaplatenie sumy 500.000,- € s príslušenstvom.

III. Súd p r i z n á v a navrhovateľovi voči žalovaným v rade 1 a 2 nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu elektronicky 13.8.2020 o 09:48 hod. sa navrhovateľ voči označeným odporcom v rade 1 a 2 (súd preformuloval označenie na žalovaných v rade 1 a 2) domáhal nariadenia zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a nasl. CSP zriadením záložného práva na nehnuteľnosti opísané vo výrokovej časti tohto unesenia. Podanie tohto návrhu navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe zmluvy o budúcej zmluve o kúpe cenných papierov uzatvorenej medzi navrhovateľom a obchodnou spoločnosťou Zakiya International Trading Ltd., Suite 13, First Floor, Oliaji Centre, Francis Rachel Street, Victoria, Mahé, Republic of Seychelles, IČ: 026874 (ďalej len ako „Zakiya International Trading Ltd.“) zo dňa 23.12.2016 bola dňa 10.1.2017 medzi tými istými zmluvnými stranami uzatvorená zmluva o kúpe cenných papierov. Predmetom prevodu vlastníckeho práva boli v zmysle bodu 1.2 zmluvy o kúpe cenných papierov akcie emitenta A&T group, a.s., Vysoká nad Kysucou 228, 023 55 Vysoká nad Kysucou, IČO: 43 831 389, a to 15 ks listinných kmeňových akcií na meno s plne splateným emisným kurzom a s menovitou hodnotou každej akcie vo výške 3.319,391888 €, čísla akcií 016 - 030 (vrátane), 150 ks listinných kmeňových akcií na meno s plne splateným emisným kurzom a s menovitou hodnotou každej akcie vo výške 3.000,- €, čísla akcií 151 - 300 (vrátane). V zmysle článku 2 zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017 bola dohodnutá za predávané akcie celková kúpna cena vo výške 1.220.000,- €. Splatnosť kúpnej ceny bola dohodnutá v štyroch splátkach, a to suma 20.000,- € so splatnosťou do 30.1.2017, suma 350.000,- € so splatnosťou do 31.12.2017, suma 350.000,- € so splatnosťou do 31.12.2018, suma 500.000,- € so splatnosťou do 15.6.2020. Navrhovateľ ako predávajúci dodržal svoj zmluvný záväzok a predávané akcie odovzdal s rubopisom kupujúcemu Zakiya International Trading Ltd. Túto skutočnosť potvrdzuje preberací protokol zo dňa 10.1.2017. Firma Zakiya International Trading Ltd. zaplatila navrhovateľovi kúpnu cenu tak, že prvá splátka vo výške 20.000,- € bola pripísaná na účet navrhovateľa dňa 18.1.2017, druhá splátka vo výške 350.000,- € bola pripísaná na účet dňa 21.12.2017 a tretia splátka vo výške 350.000,- € bola pripísaná na účet dňa 27.12.2018. Zakiya International Trading Ltd. však do dnešného dňa nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť uhradiť navrhovateľovi ako predávajúcejmu časť kúpnej ceny, konkrétne štvrtú splátku kúpnej ceny vo výške 500.000,- € so splatnosťou 15.6.2020. Počnúc dňom 16.6.2020 je s splnením svojej zmluvnej povinnosti v omeškaní. Listom zo dňa 15.6.2020 označeným ako Oznámenie o porušení konkurenčnej doložky Zakiya International Trading Ltd. prostredníctvom svojho právneho zástupcu neurčitým prejavom vôle oznámila navrhovateľovi údajné porušenie povinností navrhovateľa vyplývajúcich mu z konkurenčnej doložky v zmluve o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017. Zároveň bol navrhovateľ vyzvaný na zaplatenie zmluvnej pokuty a bol mu oznámený úmysel Zakiya International Trading Ltd. započítať nárok na zaplatenie údajnej zmluvnej pokuty proti nároku navrhovateľa na zaplatenie štvrtej splátky kúpnej ceny vo výške 500.000,- €. Navrhovateľ dôrazne popiera akékoľvek porušenie zmluvy vytýkané mu Zakiya International Trading Ltd. a s tým súvisiaci nárok na zaplatenie uplatňovanej zmluvnej pokuty. Listom zo dňa 22.6.2020 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval Zakiya International Trading Ltd. aby v lehote do troch dní odo dňa doručenia výzvy zaplatila sumu 500.000,- € vrátane príslušenstva z titulu zaplatenia štvrtej splátky kúpnej ceny v zmysle zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017. Z doručenky k predmetnej výzve vyplýva, že výzva bola doručená dňa 23.6.2020. Nakoľko Zakiya International Trading Ltd. svoj záväzok v lehote podľa predmetnej výzvy nezaplatila navrhovateľ v súlade s čl. 8 zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017 a v súlade s ručiteľským vyhlásením žalovaného v rade 1) J. T. X. nar. XX.XX.XXXX, XXX XX M. N. K. č. XXXX zo dňa 10.1.2017 listom zo dňa 29.6.2020 vyzval žalovaného v rade 1) k splneniu jeho ručiteľského záväzku, teda k zaplateniu sumy 500.000,- € s príslušenstvom (výzva bola doručená dňa 30.6.2020). Z ručiteľského vyhlásenia vyplýva, že „ručiteľ vyhlasuje veriteľovi, že v prípade, ak dlžník nespĺní svoju povinnosť zaplatiť akýkoľvek splatný peňažný záväzok dlžníka voči veriteľovi vzniknutý na základe zmluvy alebo v súvislosti so zmluvou, ručiteľ na prvé požiadanie veriteľa ho okamžite uspokojí, resp. zaplatí Veriteľovi takúto čiastku.“ T. X. ako ručiteľ do dnešného dňa svoj ručiteľský záväzok nespĺnil. Kupujúci - Zakiya International Trading Ltd. je obchodnou spoločnosťou so sídlom v „daňovom raji“ ktorá v Slovenskej republike nemá žiadny reálny majetok. Preto bolo a stále je pre zabezpečenie práva navrhovateľa na zaplatenie kúpnej ceny v zmysle zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017 zásadné ručiteľské vyhlásenie T. X., ktorého reálny nehnuteľný majetok na území Slovenskej republiky dáva možnosť zabezpečenia aspoň časti pohľadávky navrhovateľa. Nakoľko pohľadávka navrhovateľa na zaplatenie sumy 500.000,- € s príslušenstvom nebola zo strany Zakiya International Trading Ltd. včas zaplatená, žalobou vo veci samej sa bude navrhovateľ domáhať zaplatenia štvrtej splátky kúpnej ceny vo výške 500.000,- € spolu s príslušenstvom v zmysle zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017 proti ručiteľovi - žalovanému v rade 1), nakoľko iba žaloba proti osobe ktorá má reálny majetok má význam s ohľadom na prípadný následný výkon rozhodnutia formou exekúcie a dosiahnutie cieľa súdneho konania a presadenia spravodlivosti. Existuje tu však nepochybné

dôvodná obava že exekúcia na majetok žalovaného v rade 1) bude ohrozená. Obava z ohrozenia exekúcie je odôvodnená najmä v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. ROVNAKO TAK POSTAČUJE DÔVODNÁ OBAVA, RESP. REÁLNA HROZBA TAKÝCHTO ÚKONOV. (Števček, Ficová a kol., Civilný sporový poriadok, komentár, str. 1093, Nakladateľství C. H. Beck, Praha 2016). Na podporu dôvodnosti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia poukázal navrhovateľ na rozhodnutia napr. Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 5Co/278/2014: „Ak by sa vyčkávalo na prejavenie úmyslu odporkyne scudziť, mohlo by dôjsť k ďalšiemu prevodu, po realizácii ktorého by sa právne postavenie navrhovateľa zhoršilo do takej miery, že by bolo otázne, či sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu v konaní vo veci samej.“, rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 18Co/44/2015: „Vydanie rozhodnutia o predbežnom opatrení nie je možné podmieniťne spochybňovať preukázaním určitej objektívnej skutočnosti, za preukázania úmyslu žalovaných vykonávať úkony súvisiace s vlastníctvom nehnuteľnosti. Práve vyčkávaním na prejavenie úmyslu zo strany žalovaných by mohlo dôjsť k ďalšiemu prevodu, pri ktorom by už ochrana vo vzťahu k žalobcovi bola výrazne znížená. Preto postačuje preukázanie odôvodnenej obavy na to, aby bolo vyhovené návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktoré by prakticky stratilo význam, ak by sa vyžadoval zásadne len predložený dôkaz o snahe žalovaných nakladať s nehnuteľnosťou.“

2. Ďalej navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu poukázal na dôvodnosť podaného návrhu s prihliadnutím k tomu, že T. X. napriek svojmu vyhláseniu o okamžitom uspokojení nároku navrhovateľa na základe jeho prvej výzvy svoj záväzok okamžite nesplnil. Je predpoklad, že ručiteľ bude pokračovať vo svojom doterajšom správaní sa a bude sa snažiť vyhnúť splneniu svojej ručiteľskej povinnosti. Z verifikačného dokumentu zo dňa 21.9.2019 vyplýva, že T. X. ovláda obchodnú spoločnosť Zakiya International Trading Ltd. a nakoľko má nad ňou 100%-nú kontrolu, konanie Zakiya International Trading Ltd. je konaním v súlade so záujmami T. X.. Ak štvrtú splátku kúpnej ceny vo výške 500.000,- € s príslušenstvom odmietla zaplatiť Zakiya International Trading Ltd. je logické, že takéto konanie je v súlade s vôľou ovládajúcej osoby a rovnaké bude aj na strane žalovaného v rade 1). Druhým dôvodom je samotná výška pohľadávky 500.000,- € s príslušenstvom. Takáto suma pohľadávky je nepochybne spôsobilá v značnom rozsahu zasiahnuť do majetkových pomerov žalovaného v rade 1) a tým podmieniť jeho budúce správanie sa. Už len výška pohľadávky budí rešpekt a ako taká môže byť podstatným motívom ako sa vyhnúť jej zaplateniu, najmä formou vykonania úkonov ktorým bude vlastnícke právo k majetku účelovo prevedené na tretie osoby alebo bude účelovo obmedzené (zriadenie záložných práv, vecných bremien a pod.). V zmysle súdnej praxe na prevzatie ručiteľského záväzku jedným z manželov nie je potrebný súhlas druhého manžela (R 61/1973). V zmysle § 147 ods. 1 OZ „Pohľadávka veriteľa len jedného z manželov, ktorá vznikla za trvania manželstva, môže byť pri výkone rozhodnutia uspokojená i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.“ I keď zmluva o kúpe cenných papierov bola uzatvorená dňa 10.1.2017 a v rovnaký deň bolo vydané ručiteľské vyhlásenie žalovaného v rade 1), samotná pohľadávka navrhovateľa proti ručiteľovi 1) vznikla až na základe výzvy navrhovateľa na zaplatenie 500.000,- € s príslušenstvom zo dňa 29.6.2020 a doručenou žalovanému v rade 1) dňa 30.6.2020. Pohľadávka navrhovateľa proti žalovanému v rade 1) vznikla za trvania manželstva žalovaného v rade 1) s manželkou K. X. rod. X. nar. XX.X.XXXX (ako vyplýva pri porovnaní s dátumom vkladov do katastra nehnuteľností na príslušných LV) a v zmysle § 147 ods. 1 OZ je túto pohľadávku možné uspokojiť i z majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Nakoľko zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov sa považuje nie za bežný úkon ku ktorému je potrebný súhlas oboch manželov, z uvedeného dôvodu je účastníkom konania o vydaní tohto zabezpečovacieho opatrenia i odporca v rade 2). Primeranosť požadovaného zabezpečenia odôvodňoval navrhovateľ tiež výškou pohľadávky 500.000,- € s príslušenstvom, ktorá denne narastá. Na druhej strane nehnuteľnosti na ktoré žiada navrhovateľ zriadenie záložného práva sa nachádzajú v obci M. N. K. kde je trhová cena nehnuteľností nízka a na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXXX sú navyše zapísané aj iné záložné práva tretích osôb, čím sa hodnota predmetov zabezpečenia vysoko znižuje. Zriadenie záložného práva na zabezpečenie splnenia ručiteľského záväzku žalovaného v rade 1) navrhovateľovi navrhol zriadiť na nasledovné nehnuteľnosti v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov T. X. a jeho manželky K. X. rod. X. nar. XX.X.XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území M. N. K., obec M. N. K. a to:

Stavby:

Súpisné číslo Postavená na parcele Popis stavby Spoluvl/podiel List vlastníctva č.

XXXX XXXX/X o výmere 173 m2 zastavané plochy a nádvoria Rodinný dom 1/1 XXXXX

Bez súp. čísla XXXX/X o výmere 31 m2 zastavané plochy a nádvoria Záhradný domček bez čs. 1/1 XXXXX

Bez súp. čísla XXXX/X o výmere 285 m2 zastavané plochy a nádvoria Rodinný dom bez čs. 1/1 XXXXX

Pozemky:

Register Parc. Číslo Výmera v m2 Druh pozemku Spoluvl. podiel List vlastníctva č.

CKN XXXX/ X 374 Lesný pozemok 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 3545 Lesný pozemok 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1013 Lesný pozemok 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 32 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 20 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 19 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 57 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 23 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 50 Ostatná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 423 Vodná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1074 Vodná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1693 Ostatná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 63 Ostatná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 2290 Ostatná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ XX 809 Ostatná plocha 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 186 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 42 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 4 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 52 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 191 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 249 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 30 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1421 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 112 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 173 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 31 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 99 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 672 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 1579 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 285 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ XX 14 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ XX 13 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 318 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 298 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 198 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 132 Orná pôda 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 27 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 8 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 60 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 318 Trvalý trávnatý porast 1/1 XXXXX
CKN XXXX 165 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 362 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX 78 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 94 Záhrada 1/1 XXXXX
CKN XXXX 624 Záhrada 1/1 XXXXX
CKN XXXX/ X 223 Záhrada 1/1 XXXXX
EKN XXXX/X 844 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
EKN XXXX 808 Trvalý trávnatý porast 12/960 XXXXX (pod B 14)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 7/16 XXXXX (pod B 1 LV)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 33/224 XXXXX (pod B 13 LV)
EKN XXXX 929 Trvalý trávnatý porast 11/112 XXXXX (pod B 14 LV)
EKN XXXX 551 Trvalý trávnatý porast 1/20 XXXXX (pod B 6 LV)

EKN XXXX 551 Trvalý trávnatý porast 1/20 XXXXX (pod B 7 LV)
EKN XXXX/X 1873 Zastavaná plocha a nádvorie 1/1 XXXXX
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 1/120 XXXXX (pod B 32 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 1/120 XXXXX (pod B 33 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 19/288 XXXXX (pod B 34 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 29/288 XXXXX (pod B 35 LV)
EKN XXXX/X 1449 Orná pôda 6/144 XXXXX (pod B 37 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/16 XXXXX (pod B 10 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/96 XXXXX (pod B 11 LV)
EKN XXXX/X 531 Zastavaná plocha a nádvorie 3/96 XXXXX (pod B 12 LV)

3. Na preukázanie tvrdení navrhovateľ uvádzal a za dôkazy označil - zmluvu o budúcej zmluve o kúpe cenných papierov zo dňa 23.12.2016, zmluvu o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017, preberací protokol zo dňa 10.1.2017, výpisy z bankového účtu IBAN: K960900000000313651170, Slovenská sporiteľňa, a.s., oznámenie o porušení konkurenčnej doložky zo dňa 15.6.2020, výzva zo dňa 22.6.2020 s doručenkou, ručiteľské vyhlásenie zo dňa 10.1.2017, výzva zo dňa 29.6.2020 s doručenkou, verifikačný dokument zo dňa 21.9.2019, kompenzačný prejav - oznámenie o započítaní pohľadávok zo dňa 29.7.2020, listy vlastníctva pre k. ú. M. N. K. č. XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX (tie predložené neboli, súd ich zabezpečil v rámci verejne dostupného registra ku dňu rozhodovania).

4. Podľa ust. § 343 ods. 1, 2 a 3 CSP

(1) Zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

(2) Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

(3) Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

Podľa ust. § 344 CSP platí, že ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) platí, že pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa ustanovení § 326 ods. 1 CSP platí, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 151a zákona č. 40/1964 z. Občianskeho zákonníka záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len "záloh"), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa § 151e ods. 3 zákona č. 40/1964 z. Občianskeho zákonníka záložné právo k niektorým veciam, právam alebo k iným majetkovým hodnotám ustanoveným osobitným zákonom vzniká jeho registráciou v osobitnom registri, 3d) ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 546 OZ dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 a 2 OZ

(1) Ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

(2) Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

Podľa ust. § 35 ods. 1 katastrálneho zákona, okresný úrad vykoná záznam bez návrhu, prípadne na návrh vlastníka alebo inej oprávnenej osoby.

5. Zabezpečovacím opatrením súd zriaďuje na návrh navrhovateľa záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka a slúži len na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ktorá je doposiaľ sporná, o ktorej prebieha alebo bude vedené súdne sporové konanie, resp. veriteľ nedisponuje exekučným titulom, a to v prípade odôvodnenej obavy, že exekúcia bude ohrozená preto, že dlžník ohrozuje budúci výkon pred tým, ako veriteľ disponuje exekučným titulom. Zabezpečovacie opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania, ako aj po jeho skončení. Je potrebné uviesť, že zabezpečovacie opatrenie v primárnej funkcii má zabrániť zhoršeniu pozície veriteľa s cieľom, aby sa zamedzilo možné nebezpečenstvom uspokojenia jeho pohľadávky.

6. Predpokladom je naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami sporu, pre reálne ohrozenie výkonu práva (exekúcie) a zabezpečuje sa týmto opatrením, aby budúci výkon pohľadávky, po jej právoplatnom priznaní súdnym rozhodnutím, bol uspokojený. Zabezpečovacie opatrenie slúži k zabezpečeniu ochrany porušených alebo ohrozených práv strán sporu a je namieste ho použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. O návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba zriadenia navrhnutého záložného práva, je povinný súdu osvedčiť (teda nemusia byť nepochybne preukázané) navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia. Znamená to, že navrhovateľ zabezpečovacieho opatrenia je povinný predložiť súdu dôkazy, na ktoré sa v návrhu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia odvoláva a ktorými svoje tvrdenia osvedčuje (§ 344 a § 326 ods. 2 CSP). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ale i osvedčenie, že je dané nebezpečenstvo hroziacej ujmy.

7. V danom prípade mal súd preukázané podmienky na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia. Navrhovateľ podal návrh, záložné právo žiadal zriadiť na nehnuteľnosti (spôsobilý predmet podľa § 118 OZ) vo vlastníctve (BSM) žalovaných v rade 1 a 2, čo bolo preukázané v rámci úradnej lustrácie, kedy súd z úradnej činnosti (§186 CSP) lustráciou v katastri nehnuteľností www.katasterportal.sk <<http://www.katasterportal.sk/>> ako verejne dostupnom registri čo do evidencie nehnuteľností zistil, že žalovaný v rade 1) spoločne s manželkou - žalovanou v rade 2) okrem nehnuteľností označených žalobcom v kat. území M. N. K., okres Čadca, vlastní taktiež nehnuteľnosť zapísanú na LV XXXX kat. územie F., okres A. J.. (táto nehnuteľnosť predmetom záložného práva v návrhu však nebola, súd je viazaný rozsahom a špecifikáciou čo do nehnuteľnosti). Navrhovateľ taktiež preukázal existenciu peňažnej pohľadávky v hodnote 500.000,- € ako nedoplatku poslednej štvrtej splátky kúpnej ceny na podklade Zmluvy o kúpe cenných papierov zo dňa 10.1.2017, pričom jej existenciu potvrdil aj samotný odporca v rade 1), keď podľa listu adresovanému žalobcovi túto pohľadávku voči svojej pohľadávke z titulu konkurenčnej doložky - jej údajného porušenia navrhovateľom započítali, ktoré započítanie však navrhovateľ neuznal, čím sa pohľadávka stáva spornou a bude predmetom súdneho sporu, čo potvrdil i samotný navrhovateľ. T. X. ako ručiteľa navrhovateľ preukázateľne písomne vyzval k splneniu jeho ručiteľského záväzku (č.l. 22 spisu), teda k zaplateniu sumy 500.000,- € s príslušenstvom a výzva bola ručiteľovi - žalovanému v rade 1) doručená dňa 30.6.2020 (č.l. 23 spisu). Z ručiteľského vyhlásenia žalovaného v rade 1) vyplýva, že „ručiteľ vyhlasuje veriteľovi, že v prípade, ak dlžník nesplní svoju povinnosť zaplatiť akýkoľvek splatný peňažný záväzok dlžníka voči veriteľovi vzniknutý na základe zmluvy alebo v súvislosti so zmluvou, ručiteľ na prvé požiadanie veriteľa ho okamžite uspokojí, resp. zaplatí Veriteľovi takúto čiastku.“ Ručiteľ podľa vyjadrenia navrhovateľa svoj ručiteľský záväzok nesplnil a ani nemienil s poukazom na stanovisko právneho zástupcu žalovaného v rade 1) AG LEGAL s.r.o., ktorý oznámil navrhovateľovi započítanie pohľadávky kúpnej ceny fi Zakiya International Trading Ltd. (ktorá pohľadávka bola zabezpečená ručením odporcu v rade 1) na základe Dohody ručiteľa a veriteľa. Ručiteľské vyhlásenie podľa ust. § 303 a nasl. Obchodného zákonníka zo dňa 10.1.2017 sa vzťahuje na včasné zaplatenie všetkých akýchkoľvek peňažných záväzkov obchodnej spoločnosti Zakiya International Trading Ltd. z titulu v súvislosti so zmluvou zo dňa 10.1.2017). Rovnako tak nemožno vylúčiť, že i pohľadávka protistrany zmluvy, ktorá mala vzniknúť z porušenia konkurenčnej doložky môže byť predmetom samostatného súdneho sporu. S prihliadnutím na správanie sa žalovaného v rade 1), ktorý odmietol splniť pohľadávku navrhovateľovi napriek ručiteľskému vyhláseniu a vo vzťahu k hrozbe uhradenia a ohrozenia prípadného výkonu exekúcie je i táto podmienka podľa názoru súdu splnená. Taktiež suma poslednej splátky kúpnej

ceny nie je zanedbateľnou vo vzťahu k možnému výkonu exekúcie. Vo vzťahu k nehnuteľnostiam ako spôsobilému predmetu záložného práva, zriadeného na základe tohto zabezpečovacieho opatrenia, mal súd ku dňu rozhodnutia preukázané, že sú naďalej v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1 a 2), hoc žalovaná v rade 2 nie je ručiteľom ani dlžníkom, súd má zato, že jej pasívna legitimácia je daná tým, že nehnuteľnosti patria do BSM a teda v rámci zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť obídená tak, že by o tom vedomosť nemala mať. Ak je záložné právo k nehnuteľnostiam v režime BSM zriadené nariadeným zabezpečovacím opatrením, stranou sporu (účastníkom konania) musia byť obaja manželia. Je tomu tak preto, že rozhodnutie súdu o zabezpečovacom opatrení má za následok zápis záložného práva k nehnuteľnostiam v režime BSM v katastri nehnuteľností a zasiahne tak do právnej sféry evidovaného vlastníka, ktorým je aj manželka žalovaného v rade 1).

8. Napriek tomu, že pohľadávku nebolo možné vyčíslieť, táto skutočnosť ku dňu vydania rozhodnutia podľa názoru súdu nebráni zriadeniu záložného práva na zabezpečenie takejto pohľadávky v súlade s ust. § 151c Občianskeho zákonníka. Súd mal za to, že medzi stranami konania existuje nezabezpečený záväzkovo-právny vzťah, ktorý je potrebné zabezpečiť záložným právom, aby navrhovateľ mohol uspokojiť svoju pohľadávku v prípade, ak by pohľadávka nebola riadne a včas splnená. Nakoľko do doby pokiaľ bude pohľadávka žalobcu judikovaná právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím môže uplynúť značná doba žalobca má podľa názoru súdu dôvodnú obavu, že jeho pohľadávka sa stane nevykonateľnou. Z tohto dôvodu podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel. Je však potrebné uviesť i to, že výkon tohto záložného práva je možné realizovať až v prípade existencie platnej judikovanej pohľadávky súdom.

9. Nakoľko došlo k podaniu tohto návrhu na nariadenia zabezpečovacieho opatrenia pred podaním žaloby vo veci samej a súd rozhodol o zabezpečovacom opatrení pred začatím súdneho sporu, uložil navrhovateľovi podľa § 336 CSP, aby proti žalovanému vo veci samej podal žalobu na zaplata dĺžnej sumy 500 tis. Eur. V prípade nepodania žaloby vo veci samej zo strany navrhovateľa súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení zabezpečovacieho opatrenia postupom podľa § 334 v spojení s § 336 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách konania súvisiacich s návrhom na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.