

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 6T/62/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011984
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Filo
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2118011984.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Fila a členov senátu K. H. a S.. Y. Jedličku, v trestnej veci obžalovaného S. S. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2020

rozhodol:

Obžalovaný:
S. S., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y., A..
Goliana XXXX/X, t.č. v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva za vinného, že

1/po tom čo bol kontaktovaný telefonicky dňa 04.04.2017 cca medzi 19:00 hod. a 20:00 hod. H. M. so žiadosťou o kúpu jedného kubíka pervitínu za sumu 60 Eur, toho istého dňa vo večerných hodinách obžalovaný prišiel taxíkom pred byt v ktorom bývala H. M. na adrese A. XX, Y. v úmysle jej pervitín za dohodnutú sumu predať, pričom H. M. telefonicky kontaktoval, že si môže prísť dolu po pervitín, no nakoľko nechodila, obžalovaný z taxíka vystúpil a išiel k jej vchodu č. XX, kde bol zadržaný príslušníkmi PZ K. P. a V. I., keď H. M. po tom čo si objednala pervitín, sama od seba iniciatívne telefonicky kontaktovala svojho známeho K. P., ktorý pracoval ako príslušník policajného zboru a o ktorom vedela, že v ten večer pracuje s tým, že ho informovala, že obžalovaný ku nej príde do asi pol hodiny a bude mať pri sebe pervitín, pričom obžalovaný v čase svojho zadržania dňa 04.04.2017 o 22.30 hod. pri sebe vo vrecku nohavíc prechovával 1 ks zatavenej injekčnej plastovej striekačky, ktorá obsahovala svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 769 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 75,1% hmotnostných, obsahujúce 578 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

2/ od presne nezistenej doby až do 17.40 hod. dňa 01.12.2017 v meste E. v priestoroch Obvodného oddelenia PZ Hlohovec v miestnosti pre predvedené osoby pri sebe, vo vrecku teplákov, prechovával 1 ks zatavenej injekčnej plastovej striekačky, ktorú vytiahol z vrecka a rukou ju prelomil s tým, že obsah striekačky sa pokúsil vysypať do úst, v čom mu však zabránili zasahujúci príslušníci PZ, pričom zatavená injekčná plastová striekačka obsahovala svetlohnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 741 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 74,5 % hmotnostných, obsahujúce 552 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok

teda

v bode 1/

neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k neoprávnenému predaju psychotropnej látky, avšak k dokonaniu činu nedošlo

v bode 2/

neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku,

čím spáchal

v bode 1/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. z časti dokonanej a z časti (týkajúcej sa neoprávneného predaja) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

v bode 2/

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

za to sa

odsudzuje

Za skutok 1/

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 15T/10/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2018, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Za skutok 2/

Podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste uložený obžalovanému:

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 24.01.2019, sp. zn. 3T/14/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.10.2019,
- trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 09.10.2019, sp. zn. 1T/26/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.11.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.12.2019, sp. zn. 9T/12/2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2019,
- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 30.01.2020, sp. zn. 9T/35/2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.01.2020,

- rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 27.02.2020, sp. zn. 7T/39/2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.02.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní, po to čo obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej nevine podľa § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por., vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného a výsluchom svedkov K. P., H. M.. Postupom podľa § 263 ods. 2 Tr. por. súd prečítal zápisnice o výsluchu svedkov Mareka V., O. I., Z. X. a Miloša Bistáka z prípravného konania a postupom podľa § 269 Tr. por. sa súd oboznámil so zápisnicou o vykonaní osobnej prehliadky (č.l. 67), prehliadky tela (č.l. 68, 106), obhliadky miesta činu (č.l. 69), so zápisnicou o vydaní veci (č.l. 111), s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 15T/10/2016, 3T/14/2018, 1T/26/2019, 9T/12/2018 a 7T/39/2015 a so správami na obžalovaného vrátane odpisu registra trestov.

Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek rozumných pochybností k záveru, že oba skutky sa stali tak, ako sú popísané vo výrokovvej časti tohto rozsudku, oba zároveň naplňajú všetky zákonné znaky v bode 1/ zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. z časti dokonaný a z časti (týkajúcej sa neoprávneného predaja) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorých sa dopustil obžalovaný Ďalák ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt.

Obžalovaný spáchanie oboch skutkov poprel a vyhlásil, že je nevinný.

Vo vzťahu ku skutku 1/ tvrdil, že v deň skutku stretol v meste Kláru M., ktorú pozná. Y. sa postťažoval, že nemá peniaze, na čo mu Klára ponúkla možnosť si privyrobiť. Ponúkla mu, že za ním príde nejaký Jano, ktorý cez neho pre ňu pošle balíček. S ponukou súhlasil, pričom o nejaký čas mu telefonoval tento Z.. N. sa na Veternej ulici, kde mu podal balíček prelepený páskou. Potom zatelefonoval H., ktorá mu uviedla, aby si vzal taxík a balíček jej priniesol na Linčiansku. Následne H. z bytu pre balíček nevyšla a on bol pred jej bránou zadržaný kriminálnou políciou. Nevedel, že v balíčku je pervitín. Počas výsluchu na kriminálke a i po svojom prepustení ho opakovane potom policajti K. P. nútil byť jeho informátorom za to, že v tejto veci voči nemu nebude vypovedať a celá vec sa stiahne. Celú vec teda na neho narafičil K. P., aby ho prinútil s ním spolupracovať.

Obhajkyňa tiež namietala, že H. M. bola nezákonne využitá ako agent provokatér na základe policajnej provokácie, pričom všetky dôkazy takto zabezpečené sú nezákonné a nepoužiteľné.

Vo vzťahu ku skutku 2/ obžalovaný tvrdil, že bol hliadkou polície zadržaný pri tom, ako viedol motorové vozidlo bez vodičského preukazu a vydával sa za svojho brata. Na policajnej stanici mu prikázali, aby vyložil všetky svoje veci, pričom vrečku mal tabletky S., ktoré používajú kulturisti. Policajti sa ho pýtali, či tieto tabletky predáva, na čo im povedal, že áno, že ako náhradu za pervitín. Potom zrazu jeden z príslušníkov držal v ruke injekčnú striekačku a pýtal sa ho, že či je v nej tiež MSM a ak áno, vyzval ho, aby ju zjedol. Na to policajtovi vytrhol striekačku a jej obsah si vysypal do úst. Policajti spanikárili a snažili sa ho spacifikovať. Predmetná striekačka mu nepatrila, nevie odkiaľ ju policajti mali. Po takto tvrdenej obrane obžalovaný doručil súdu dňa 04.09.2020 list, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada o prijatie jeho vyhlásenia o vine. Následne na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.09.2020 k uvedenému listu uviedol, že ku skutku 2/ sa priznáva, ľutuje ho a berie späť všetky návrhy na dokazovanie k tomu skutku.

Zo skutku pod bodom 1/ je obžalovaný usvedčený predovšetkým výpoveďou svedka P. v spojení s výpoveďou svedkyne Adamičkovej z prípravného konania.

Svedkyňa H. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní opísala, že sa sama rozhodla, že svojmu známemu K. P. pomôže chytiť jedného drogového dealera. Kontaktovala preto obžalovaného S. na jeho

telefónne číslo a objednala si jeden kubík pervitínu. Telefónne číslo na Ďaláka mala uložené v mobile, pričom k jeho osobe uviedla, že ho pozná celý život. S. jej v telefóne povedal, že cena za pervitín bude 60 Eur a že príde za ňou taxíkom. Nadiktovala mu teda svojho adresu a následne zatelefonovala Petrovi P., o ktorom vedela, že má službu a oznámila mu, že za ňou príde Ďalák s pervitínom a že ak chce, môžu ho zadržať. S. prišiel asi o pol hodinu na taxíku, pričom keď podišiel k jej bráne, tak ho P. s kolegom zadržali.

Svedkyňa na hlavom pojednávaní túto svoju výpoveď zmenila. Jednak tvrdila, že obžalovaného pozná iba zbežne z Y., no nikdy sa spolu nekontaktovali a zároveň, že telefónne číslo na Ďaláka jej dal K. P., ktorý ju vopred inštruoval, že má S. zatelefonovať a objednať si pervitín. Inštruoval ju tiež, aby keď S. príde taxíkom z bytu nevychádzala, ale aby S. vyzvala, nech z taxíka vystúpi. Dodala, že osobne si myslela, že P. chcel pervitín pre seba.

Takto diametrálne pozmenenú výpoveď svedkyňa súdu nijako vysvetliť nevedela a po výzve na objasnenie rozporov iba mlčala. Zmenu jej výpovede preto súd vyhodnotil jednoznačne tendenčne v prospech obžalovaného. Jej prvotnú výpoveď navyše potvrdil svedok Fitoš, ktorý v rámci svojej výpovede pred súdom poprel, že by akýmkoľvek spôsobom inštruoval menovanú k vyprovokovaniu S.. Uviedol tiež, že to bola iniciatíva svedkyne, ktorá mu sama, bez jeho intervencie a vedomia, telefonicky oznámila, že pred jej vchodom sa nachádza osoba, ktorá má pri sebe drogy.

Skutočnosť, že vec nebola vopred naplánovaná ako policajná provokácia nepriamo potvrdzuje obsah výpovede svedkov V. a I.. Q. totiž potvrdili, že okolo 22.00 hod. uvedeného dňa boli kolegom P. požiadaní o asistenciu pri zákroku, pričom po príchode na miesto sa pri vchode budovy nachádzal K. P. s ďalšou osobou, ktorú už Fitoš poučoval, pričom táto osoba mu dobrovoľne vydala zatavenú striekačku. Podľa názoru súdu, ak by išlo o vopred naplánovanú policajnú provokáciu realizovanú prostredníctvom svedkyne M. v postavení nezákonne spolupracujúceho svedka (či agenta provokatéra), tak svedok P. by vec neriešil žiadosťou o okamžitú asistenciu pri zákroku, ale asistenciu by mal už vopred zabezpečenú.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.04.2017 v spojení so znaleckým posudkom KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplynulo, že obžalovaný do času o 22.30 hod. prechovával 1ks zatavenej striekačky s obsahom svetlohnedej kryštalickej látky o hmotnosti 769 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 75,1% hmotnostných.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach bolo bez rozumných pochybností dokázané, že obžalovaný neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu až do času 22.30 hod. dňa 04.04.2017 psychotropnú látku, ktorú mal v úmysle predať H. M. za sumu 60 Eur, ale k dokonaniu činu (predaju) nedošlo, nakoľko bol zadržaný políciou. Obžalovaný ako všeobecne trestne zodpovedný subjekt teda svojim úmyselným konaním priamym naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Tr. zák. z časti dokonanej a z časti (týkajúcej sa neoprávneného predaja) spáchaný v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný sa ku skutku 2/ v priebehu hlavného pojednávania doznať. Jeho priznanie pritom potvrdili obsahovo zhodné výpovede svedkov Z. X. a S. G.. Obaja svedkovia potvrdili, že obžalovaný bol predpísaným spôsobom zastavený pri spáchaní dopravného priestupku, pričom pri sebe nemal doklady. Nadiktoval im údaje osoby, ktorej fotografia im však ku obžalovanému nepasovala. Z tohto dôvodu bol predvedený na obvodné oddelenie. Pred samotnou eskortou mu bola vykonaná bezpečnostná prehliadka na uistenie sa, či nemá pri sebe zbraň. Počas eskorty obžalovanému niečo neustále hrkalo vo vrecku, pričom po príchode na oddelenie mu bola vykonaná opakovaná bezpečnostná prehliadka. V tom obžalovaný z vrecka vytiahol zapaľovač, ktorý hodil na zem a zatavenú injekčnú striekačku s obsahom neznámej látky, ktorú prelomil a obsah sa pokúsil si vysypať do úst. Predtým ako bol obžalovaný spacificovaný sa mu podarilo časť obsahu striekačky si vysypať do úst, pričom zvyšok mu spadol na zem.

Prelomená striekačka ako i kryštalickej látky vysypaná na zemi boli procesným spôsobom zadokumentované a zaistené, o čom svedčí zápisnica o prehliadke miesta činu spolu s fotodokumentáciou. Následným znaleckým skúmaním KEÚ PZ z odvetvia kriminalistickej toxikológie bolo zistené, že obžalovaný prechovával svetlohnedý kryštalickej materiál s hmotnosťou 741 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamín 74,5 % hmotnostných. Vykonaným dokazovaním bolo teda bez rozumných pochybností preukázané, že obžalovaný bez povolenia po akúkoľvek dobu až

do 17.40 hod. dňa 01.12.2017 prechovával psychotropnú látku, čím ako všeobecne trestne zodpovedná osoba svojim úmyselným konaním priamym naplnil všetky zákonné znaky zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Trestný zákon poskytuje ochranu spoločnosti pred páchatelom trestných činov v podobe trestov. Trest zabraňuje páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvára podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby po výkone trestu viedol riadny život a súčasne je poslaním trestu odradiť iných od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálneho odsúdenia páchatela spoločnosťou.

Obžalovaný Ďalák bol doposiaľ 18-krát súdne trestaný pre rôznorodú úmyselnú trestnú činnosť vrátane opakovane páchanej drogovej trestnej činnosti. Pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol odsúdený celkovo 12, resp. z pohľadu skutku 2/ až 13-krát. Nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol doposiaľ ukladaný v 7 prípadoch. Pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti bol naposledy vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody na základe odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 17.12.2013, sp. zn. 30T/30/2013. Z odpisu registra trestov tiež vyplynulo, že pred spáchaním prejednaných skutkov už bol (prvým záznam v odpise) právoplatne odsúdený za spáchanie trestného činu lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb., ktorý v zmysle § 437 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. vykazuje zákonné znaky zločinu.

U obžalovaného súd ukladal dva samostatné tresty, pretože medzi skutkami 1/ a 2/ nie je daný viacčinný súbeh. Súbeh medzi skutkami prerušilo oznámenie rozsudku vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 15T/10/2016, ku ktorému došlo jeho doručením obžalovanému dňa 27.04.2017.

Za skutok 1/ preto súd obžalovanému ukladal súhrnný trest k trestu, ktorý mu bol uložený za skutok spáchaný dňa 07.06.2015, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin podľa § 171 ods. 1 Tr. zák., za ktorý mu rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.02.2017, sp. zn. 15T/10/2016 bol uložený 1 ročný nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za skutok 2/ súd obžalovanému ukladal súhrnný trest k 3-ročnému nepodmienečnému úhrnnému trestu, ktorý mu bol uložený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 24.01.2019, sp. zn. 3T/14/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 08.10.2019, sp. zn. 3To/70/2019 za skutok spáchaný 15.09.2017 a právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Pri úvahe o druhu a výmere trestov u obžalovaného, pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 Tr. zák., prihliadol súd na spôsob spáchania činu v oboch prípadoch jeho úmyselným konaním, následok v podobe ohrozenia záujmu chráneného trestným zákonom spočívajúci v záujme spoločnosti a štátu na ochrane života a zdravia ľudí pred škodlivými následkami toxikománie, zavinenie v oboch prípadoch vo forme priameho úmyslu, na zistené pohnútky z predaja psychotropných látok, na absenciu poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Tr. zák., existenciu priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák. v oboch prípadoch, pričom prihliadol i na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy s tým, že v tomto smere majú nepochybný význam najmä údaje vyplývajúce z odpisu jeho registra trestov rozvedeného už vyššie.

Nakoľko u obžalovaného pri oboch skutkoch išlo o opakované spáchanie zločinu, upravoval súd trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák.

Za súčasného ukladania súhrnného trestu podľa zásad ukladania úhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 2 Tr. zák. mohol súd obžalovanému uložiť dva samostatné súhrnné tresty, oba vo výmere 6 rokov a 6 mesiacov - 13 rokov a 4 mesiace.

Vychádzajúc z účelu trestu vyjadreného v § 34 ods. 1 Tr. zák., rešpektujúc požiadavku individuálnej a generálnej prevencie trestu, ako aj zásad pre ukladanie trestu v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák., tiež požiadavky na spravodlivé potrestanie páchatela podľa § 1 Tr. por. uložil súd obžalovanému dva súhrnné tresty odňatia slobody, každý na spodnej hranici upravenej trestnej sadzby vo výmere 6,5 roka.

Na výkon uložených trestov súd obžalovaného zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia obligátorne podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Súčasne súd v zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. v rámci uložených súhrnných trestov zrušil výroky o treste uloženému za (ku skutku 1/ a ku skutku 2/) zbiehajúcu sa trestnú činnosť, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.