

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 42Pc/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520200491
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520200491.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Nemčekovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpeného Navrat & Partners, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava proti odporkyni: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. 9, XXX XX U., o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu a zníženie vyživovacej povinnosti od roku 01.07.2012 do 30.06.2016, t a k t o

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa N. D., narodeného XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XX, XXX XX U., určenú rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/124/2012-96 zo dňa 05.06.2012 voči odporkyni T. O., narodenej XX.XX.XXXX dňom 01.07.2014.

II. Vo zvyšku sú návrh z a m i e t a .

III. Účastníci n e m a j ú právo na náhrada trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2020 a doplneným dňa 10.02.2020 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči odporkyni, určenú mu rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V, č.k. 22P/124/2012-96 zo dňa 05.06.2012, právoplatného dňa 25.06.2012 a zároveň žiadal zníženie vyživovacej povinnosti za obdobie od 01.07.2012 do 30.06.2016.

Svoj návrh odôvodnil tým, že oprávnená študovala na Súkromnej strednej škole, Budatínska 61, 851 06 Bratislava. Po štúdiu sa od 01.07.2016 zamestnala v spoločnosti ex NOVO s.r.o., Laurinská 18, Bratislava. Vzhľadom k tomu, že vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu trvá do času, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť a z vyššie uvedeného je zrejmé, že došlo k zmenám pomerov, a preto je názoru, že oprávnená je schopná sama sa živiť. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa k odporcovi zanikla od 01.07.2016 po ukončení štúdia na Súkromne strednej škole a zamestnaní sa v spoločnosti ex NOVO s.r.o. Z lustrácie navrhovateľa zo Sociálnej poisťovne, ktorá obsahuje súhrn zárobkov za celé relevantné obdobie vyživovacej povinnosti od 01.06.2012 vyplýva, že výška stanoveného výživného bola nad schopnosti navrhovateľa napriek tomu, že v práci sa nevyhýbal. Zároveň je potrebné poukázať na skutočnosť, že odporkyňa mala od roku 2011 pravidelné aj nepravidelné príjmy u brigád na základy dohody o brigádnickej práci študenta, ale taktiež aj ako zamestnanec. Preto žiada o zníženie predošlého výživného na sumu 30 Eur mesačne od 01.06.2012 do 30.06.2016.

2. Dňa 13.06.2020 navrhovateľ podal na súd zmenu návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti, v ktorej žiadal zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa N. D., narodeného XX.XX.XXXX, bytom

A. XXXX/XX, XXX XX U., určenú rozhodnutím Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/124/2012 zo dňa 05.06.2012 voči odporkyňi T. O., narodenej XX.XX.XXXX dňom XX.XX.XXXX a zároveň zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči odporkyňi od 01.07.2012 do 30.06.2014 na sumu 30 Eur mesačne.

3. Zmenu návrhu odôvodnil tým, že vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporkyňi zanikla od 01.07.2014, a to po ukončení štúdiu na prvej strednej škole. Návrh na zníženie vyživovacej povinnosti odôvodnil tým, že z lustrácie príjmov navrhovateľa zo Sociálnej poisťovne, ktorá obsahuje súhrn zárobkov za celé relevantné obdobie vyživovacej povinnosti od 01.06.2012 vyplýva, že výška stanoveného výživného bola nad schopnosť navrhovateľa napriek tomu, že sa práci nevyhýbal. Odporkyňa mala od roku 2011 pravidelné aj nepravidelné príjmy z brigád na základy dohody, dohody o brigádnickej činnosti študenta, ale taktiež ako zamestnanec.

4. Navrhovateľ k návrhu na zmenu na zrušenie vyživovacej povinnosti predložil ako dôkaz zápisnicu z pojednávania Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/25/2016 zo dňa 03.03.2020.

5. Odporkyňa súd dňa 17.02.2020 doručil návrh, výzvu na vyjadrenie a poučenie pre účastníka súdneho konania. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

6. Súd nariadil vo veci pojednanie.

7. Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávani uviedla, že žiada zrušenie vyživovacej povinnosti od 01.07.2014, nakoľko od tej doby bola odporkyňa schopná sama sa živiť, pretože ukončila prvú strednú školu a ďalej žiada znížiť výživné za obdobie od 01.07.2012 do 30.06.2014 na sumu 30 Eur mesačne. Návrh na zníženie výživného odôvodnila zlou ekonomickou situáciou navrhovateľa a tým, že pokiaľ mu súd neznižuje vyživovaciu povinnosť za uvedené obdobie pôjde do výkonu trestu odňatia slobody. Ďalej uviedla, že navrhovateľ je zo zlého sociálneho prostredia a nevedel, že môže podať odvolanie voči rozsudku o výživnom.

8. Odporkyňa sa na pojednávani vyjadřila a uviedla, že navrhovateľ je človek, ktorý mal svoju povinnosť, ktorú však nedodržoval. Neplatil vôbec výživné. Stretli sa iba jeden krát, keď mala 18 rokov a vtedy jej dal 500 Eur. Prvú strednú školu v odbore manikérka, pedikérka ukončila v roku 2014. V tomto odbore sa aj zamestnala.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to:

- zápisnicou o hlavnom pojednávani sp. zn. 3T/25/2016 zo dňa 03.03.2020,
- rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3T/25/2016-415 zo dňa 03.03.2020, právoplatným dňa 03.03.2020,
- spisom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/124/2012

a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 22P/124/2012-96 zo dňa 05.06.2012 právoplatným dňa 25.06.2012 súd rozhodol o zverení maloletej T. O., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti W. N., nar. XX.XX.XXXX a okrem iného určil navrhovateľovi voči odporkyňi vyživovaciu povinnosť vo výške

60 Eur mesačne, ktorú mal platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám W. N., počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Na pojednávani, na ktorom boli prítomní všetci účastníci vrátane navrhovateľa sa všetci vzdali odvolania.

11. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č.k. 3T/25/2016-415 zo dňa 03.03.2020 súd uznal navrhovateľa vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona. Navrhovateľ bol na základe tohto rozsudku odsúdený podľa § 207 ods. 3 s použitím § 36 písm. j), písm. i), § 38 ods. 2 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, s podmieneným odkladom

na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky. Navrhovateľ (v konaní 3T/25/2016 obžalovaný) sa vzdal odvolania voči rozsudku a nesúhlasil, aby niekto z oprávnených osôb podával odvolanie v jeho prospech.

12. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní na Okresnom súde Bratislava V sp. zn. 3T/25/2016 zo dňa 03.03.2020 súd zistil, že odporkyňa vypovedala v tomto konaní ako svedkyňa - poškodená a uviedla, že prvýkrát ukončila stredoškolské vzdelania v júni 2014 výučným listom a potom si robila ďalšiu školu s výučným listom a túto skončila v roku 2016. Výživné od otca za obdobie od júna 2012 do júna 2014 jej zo strany navrhovateľa vyplatené nebolo.

13. Podľa § 154 Civilného mimosporového poriadku na konanie vo veciach výživného plnoletých osôb a iných obdobných nárokov je miestne príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

14. Podľa § 155 Civilného mimosporového poriadku konanie sa začína na návrh.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pre inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je obmedzené na obdobie, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť. Za rozhodujúce faktory času na strane dieťaťa, kedy je dieťa schopné samo sa živiť sú jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, vykonávať právu, a pod. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné sa samo živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Ojedinelý príjem dieťaťa, ktoré sa inak pripravuje na štúdium na budúce povolanie neovplyvňuje vyživovaciu povinnosť rodiča. Náš zákon o rodine hovorí o plnení vyživovacej povinnosti ako o zákonnej povinnosti rodičov, a preto je vždy potrebné pri jej zániku, obrátiť sa na súd s návrhom na jeho zrušenie v prípade, že bola určená súdnym rozhodnutím a nastal právny stav, kedy je dieťa schopné samo sa živiť.

19. Odporkyňa študovala v školskom roku 2011/2012 v 1. ročníku ročníku na Súkromnej strednej škole, Budatínska 61, 851 06 Bratislava, ktorú ukončila dňom 30.06.2014. Následne po ukončení školy v odbore manikérka - pedikérka, začala študovať na ďalšej strednej škole toho istého stupňa v odbore kaderník.

20. Nakoľko odporkyňa je plnoletá, štúdium na prvej strednej škole v odbore manikérka - pedikérka, v ktorom je aj doposiaľ zamestnaná, ukončila dňom 30.06.2014, súd konštatoval, že od 01.07.2014 bola schopná sama sa živiť. Súd pri posudzovaní toho, kedy bola odporkyňa schopná sama sa živiť neprihliadol na to, že odporkyňa po ukončení štúdia na jednej strednej škole ďalej študovala na strednej škole toho istého stupňa iba iný odbor. Podľa názoru súdu nešlo o racionálnu prípravu na budúce povolanie, nakoľko nešlo o štúdium, ktoré by bolo vyššieho stupňa v danom už vyštudovanom odbore. Súd taktiež poukazuje na to, že odporkyňa doposiaľ pracuje vo vyštudovanom odbore manikérka - pedikérka.

21. Súd návrh v časti o zníženie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k odporkyni za obdobie od 01.07.2012 do 30.06.2014 na 30 Eur mesačne ako nedôvodný zamietol. Pre zmenu alebo zrušenie rozhodnutia o vyživovacej povinnosti voči dieťaťu sa vyžaduje aktivita, ide výlučne o návrhové konanie, zo strany dotknutých osôb. Pri plnoletých osobách sa tvrdená zmena pomerov v minulosti, vrátane zániku vyživovacej povinnosti zo strany rodiča, posudzuje ku dňu začatia súdneho konania. V prípade určenia výživného na dieťa nie je možné znížiť výživné späť. Súd môže rozhodnúť o výživnom iba od momentu podania návrhu, či už sa jedná o zníženie alebo zvýšenie výživného.

Ak mal navrhovateľ pochybnosti o výške určeného výživného na vtedy ešte maloleté dieťa mal možnosť vtedy reagovať a podať návrh na súd na zníženie vyživovacej povinnosti.

Ale ako súd zistil z pripojeného spisu sp. zn. 22P/124/2012 navrhovateľ sa na pojednávaní vzdal odvolania voči nemu, čím sa priamo vzdal svojho práva na zmenu rozhodnutia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie strany, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané a to cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, písomne, trojmo alebo ústne do zápisnice.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie osôb, ktoré sa svojho práva vzdali podľa § 387 CSP nie je prípustné.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané, datované a musí obsahovať uvedenie spisovej značky konania ktorého sa týka. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu, resp. výroku rozhodnutia smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom, resp. z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody - § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť - odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal (§ 125 ods. 3 CSP).