

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7C/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820201698
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2020:5820201698.1

Uznesenie

Okresný súd v Námestove v právnej veci žalobcov: 1/ Š. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXX/X, K. a 2/C.. X. U., O.. XX.XX.XXXX, bytom M. H. XXX/X, K.É., obaja žalobcovia zastúpení splnomocnenou zástupkyňou: JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312, 029 01 Námestovo, proti žalovanému: L. I., nar. XX.XX.XXXX, V. K. XXX o určenie neúčinnosti právneho úkonu, v tomto prípade o návrhu žalobcov 1/ a 2/ na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Žalovanému sa z a k a z u j e nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. ako C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 419 m², stavba - rodinný dom súpisné číslo XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/X; a to previesť vlastnícke práv k týmto nehnuteľnostiam darom, ich scudzením tretej osobe alebo ich zámenou za iné nehnuteľnosti s treťou osobou alebo zaťažiť ich záložným právom v prospech tretej osoby alebo vecným bremenom v prospech tretej osoby alebo zabezpečovacím prevodom práva v prospech tretej osoby až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 20. 8. 2020 žalobcovia žiadali, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 25. 9. 2017, uzatvorená medzi Y. I., nar. XX. XX. XXXX a manželkou V. I., O.. XX. XX. XXXX, obaja bytom K. XXX, slovenskí štátni príslušníci ako predávajúcimi a žalovaným ako kupujúcim, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom Námestovo, katastrálny odbor pod sp.zn. V XXXX/XX dňa 26. 9. 2017, ktorej predmetom sú nehnuteľnosti evidované Okresným úradom Námestovo, katastrálnym odborom, okres O., obec a katastrálne územie K. na liste vlastníctva č. XXXX, parcely registra „ C „ evidované na katastrálnej mape C KN parcela č. XXXX/X - zastavané plocha a nádvorie vo výmere 120 m², CKN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmre 419 m², stavby: E. Y. F. Č. XXX, postavený na pozemku C KN parc. č. XXXX/X je voči žalobcom neúčinná. Návrh odôvodnili tým, že Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 11c/8/2017 zo dňa 22. 5. 2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp.zn. 6Co/26/2019 zo dňa 29. 4. 2020 súd rozhodol, že žalobcom sú rodičia žalovaného Y. I., O.. XX. XX. XXXX a manželka V. I., O.. XX. XX. XXXX, D. V. K. XXX povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne sumu 14 937026 EUR. Táto suma žalobcom doteraz zaplatená nebola. Žalobcovia zároveň zistili, že ich dlžníci Y. I.Č. a manželka V. I. ako predávajúci kúpnu zmluvou zo dňa 25. 9. 2017 previedli na žalovaného, ktorý je ich synom, ako kupujúceho nehnuteľnosti evidované na LV č. XXXX pre obec a k.ú. K. ako C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 120 m², C KN parcela č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 419 m²a stavbu - E. Y. F. Č. XXX, postavený na pozemku C KN parcela č. XXXX/X, vrátane jeho príslušenstva a vybavenia. V prospech žalovaného bol vklad vlastníckeho práva zavkladovaný dňa 26. 9. 2017 pod sp.zn. V XXXX/XX. Z dokazovania v konaní vedenom na Okresnom súde v Námestove pod sp. zn. 11C/8/2017 bolo preukázané, že žalobcovia majú voči spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. pohľadávku judikovanú rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 8C/112/2013-68 zo dňa 20. 6. 2016, ktorým súd určil neplatnosť kúpnej zmluvy zo dňa 6. 7. 2010, uzatvorenej medzi S.O.S. financ, spol. s r.o. ako

predávajúcim a žalobcami ako kupujúcimi, ktorej predmetom boli uvedené nehnuteľnosti. Zároveň týmto rozsudkom súd uložil SO.S. financ, spol. s r.o. zaplatiť žalobcom sumu 42000 EUR. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 4. 9. 2016. Vzhľadom na to, že S.O.S. financ, spol. s r.o. povinnosť uloženú jej uvedeným rozsudkom dobrovoľne nespĺnila, žalobcovia podali návrh na vymoženie tejto pohľadávky v exekučnom konaní. V rámci tohto exekučného konania súdny exekútor okrem iného dňa 17. 1. 2017 vydal exekučný príkaz na vykonanie exekúcie prikázaním pohľadávky, ktorým príkazom Y. I. a manželke V.W. I. ako dlžníkom povinného, tj. spoločnosti S.O.S. financ, spol. s.r.o. prikázal, aby po doručení tohto príkazu poukázali na účet súdneho exekútora pohľadávku vo výške 14 93728 EUR a to na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 zo dňa 28. 11. 2014 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 1C/63/2010-351 zo dňa 28. 11. 2014 a rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/189/2015-371 zo dňa 29. 10. 2015. Napriek tomu dlžníci žalobcov a zároveň rodičia žalovaného kúpnu zmluvou zo dňa 25. 9. 2017 (po doručení exekučného príkazu) previedli nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve na žalovaného - svojho syna. Týmto spôsobom dlžníci žalobcov Y. I. a manželka V. I. previedli na žalovaného ako blízku osobu všetok svoj majetok v úmysle zmať možnosť veriteľov - žalobcov - uspokojiť svoju pohľadávku z majetku dlžníkov. Dlžníci Y. I. a manželka V. I. svoj dlh voči žalobcom vo výške 14 937,26 EUR žalobcom doteraz nezaplatili. Žalobcovia súčasne s podaním žaloby navrhli, aby súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že žalobcovia svoj nárok riadne preukázali, najmä tým, že dlžníci žalobcov nie sú ochotní svoj záväzok voči žalobcom plniť dobrovoľne, o čom svedčí prebiehajúce exekučné konanie. Navyše sa po doručení exekučného príkazu zbavili svojho majetku, ktorý previedli kúpnu zmluvou na svojho syna - žalovaného. Podľa žalobcov sa jednalo o výslovne účelové konania dlžníkov žalobcov s cieľom formálne zmeniť vlastníka nehnuteľností tak, aby na ne exekútor nemal dosah a tieto nemohli byť postihnuté v rámci výkonu rozhodnutia. Rodičia žalovaného majú v nehnuteľnosti, ktorú previedli na žalovaného, trvalý pobyt a podľa vedomostí žalobcov nehnuteľnosti aj užívajú. Hrozí obava, že žalovaný po doručení žaloby o neúčinnosť právneho úkonu, bude postupovať ako jeho rodičia, v snahe zmať vymoženie pohľadávky žalobcov a nehnuteľnosti prevedie na tretiu osobu, čím sa výrazne sťažuje situácia žalobcov na uspokojenie ich pohľadávky. Súčasne sú žalobcovia názoru, že nariadenie neodkladného opatrenia neobmedzí žalovaného v samotnom užívaní nehnuteľností, len sa mu nariadi zákaz tieto nehnuteľnosti previesť na inú osobu.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

3. Súd, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že je dôvodný. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia má zákonom stanovené náležitosti - žalobcovia opísali rozhodujúce skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a opísali skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a k.ú. K. súd zistil, že žalovaný je evidovaný ako výlučný vlastník nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým sa žalobcovia domáhajú určenia neúčinnosti právneho úkonu. Žalovaný bol zaevidovaný ako vlastník týchto nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy, kde vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 26. 9. 2017. Z registra tunajšieho súdu súd zistil, že Y. I. R. V. I.Á. majú voči žalobcom záväzok, ktorý bol priznaný právoplatným rozsudkom. Z vyjadrení žalobcov vyplýva, že uvedení dlžníci im tento záväzok doteraz nespĺnili a počas exekúcie previedli svoj majetok na žalovaného, ktorý je ich synom, teda blízkou osobou. Súd považuje tiež za dôvodnú obavu žalobcov, že je potrebné neodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, pretože je reálna hrozba, že žalovaný prevedie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom žaloby o neúčinnosť právneho úkonu, na inú osobu, čím by sa výrazne zhoršila právna pozícia žalobcov. Súd preto za

účelom pokojného judikovania vo veci samej považoval za potrebné vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Podľa § 365 CSP:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP :

Novoty v odvolacom konaní

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).