

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 5Pc/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202770
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202770.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Danielom Konerackým o návrhu navrhovateľky: K. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. B. XXX, proti otcovi: Ľ. Q., Z.. XX.XX.XXXX, B. Z. - P., L.. P. B. XX, a matke: F.Á. Ž., Z.. XX.XX.XXXX, B. E., Q. XX, o návrhu na zvýšenie výživného na plnoleté dieťa takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca Ľ. Q., Z.. XX.XX.XXXX voči navrhovateľke zo sumy 90,- Eur mesačne na sumu 140,- Eur mesačne počnúc dňom 11.05.2020, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

II. Súd z v y š u j e vyživovaciú povinnosť matky F. Ž., Z.. XX.XX.XXXX voči navrhovateľke zo sumy 120,- Eur mesačne na sumu 150,- Eur mesačne počnúc dňom 11.05.2020, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

IV. Týmto rozhodnutím s a m e n í II. a III. výrok rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 10P/279/2017 zo dňa 09.10.2018, právoplatný 15.10.2018.

V. Otec navrhovateľky j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke zaostalé výživné za obdobie od 11.05.2020 do 10.09.2020 vo výške 200,57 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VI. Matka navrhovateľky j e p o v i n n á zaplatiť navrhovateľke zaostalé výživné za obdobie od 11.05.2020 do 10.09.2020 vo výške 120,37 Eur v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti, a to voči otcovi na sumu 220,- Eur mesačne, a matke na sumu 150,- Eur mesačne. Takýto návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Levice č. k. 10P/279/2017 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, a bola určená vyživovacia povinnosť jej rodičov, a to tak, že otec bol povinný prispievať na jej výživu sumou 90,- Eur mesačne, a matka sumou 120,- Eur mesačne. Ďalej poukázala na skutočnosť, že po dosiahnutí plnoletosti sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie, pretože je študentkou posledného ročníka Gymnázia Andreja Vrábla v E., ktoré ukončí v júni tohto roku. Zároveň si podala prihlášku na Pedagogickú fakultu X. R. a bola prijatá na štúdium s tým, že predpokladá, že po nástupe na vysokoškolské štúdium sa jej zvýšia životné náklady. Ide predovšetkým o poplatky za ubytovanie, ktoré podľa údajov na internetovej stránke predstavujú 50,- až 60,- Eur mesačne v závislosti na type internátneho ubytovania. Náklady na stravovanie v študentskej jedálni sú podľa rovnakého zdroja 1,80 Eur za jedno hlavné jedlo, pričom celkový mesačný náklad na obedy a večere činí 216,- Eur. Okrem toho bude mať ďalšie náklady na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a mestské cestovanie, ktoré

budú minimálne vo výške 100,- Eur mesačne. Tiež si bude musieť zakúpiť skriptá a odbornú literatúru, ktorú nie je možné si požičať, a to v hodnote asi 100,- Eur za jeden semester štúdia. V súčasnej dobe je v E. a privyrába si brigádami. V prípade takejto možnosti v X. by tam chcela pokračovať avšak je to nepravdepodobné, a to vzhľadom na zvýšenie študijných nárokov, predovšetkým v prvom roku štúdia, kedy to nebude možné. Podľa jej vedomostí obaja rodičia pracujú a o výške ich príjmu nemá vedomosť. Navrhovateľka ďalej uviedla, že od 01.11.2019 sa presťahovala do prenájmu 1-izbového bytu na ulici F. XX, E., pričom výška nájomného je 250,- Eur ako je uvedené v zmluve. Zároveň uhrádza poplatky za paušál na mobilný telefón vo výške 26,63 Eur a tiež si platí aj úrazovú poisťku vo výške 27,74 Eur. Okrem toho má náklady spojené s kúpou topánok každý mesiac vo výške asi 20,- Eur, pretože má ploché nohy a musí si meniť obuv s tým, že na ortopedické topánky nemá financie. Od septembra 2020 tiež ide na vysokú školu, takže sa jej náklady zvýšia z dôvodu bývania na internáte, čo je približne 50,- Eur a strava sa zvyšuje minimálne o 20 - 30,- Eur. Tiež si bude kupovať skriptá, ktoré nie sú dostupné online.

2. Súd doručil návrh na zvýšenie výživného otcovi, ktorý sa dňa 10.06.2020 k nemu písomnou formou vyjadril. V podanom vyjadrení uviedol, že s dcérou sa roky nestretáva, pretože jej matka trvala na tom, že sa môžu stretávať len v jej prítomnosti. Vyživovaciu povinnosť si plnil, zmenilo sa to pri poslednom rozhodovaní vo veci starostlivosti o dcéru v roku 2018, kedy mu bol doručený návrh, podľa ktorého mala byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osobe. Až na pojednávaní sa dozvedel, ako v skutočnosti dcéra s matkou žili, a zistil, že dcéra nemala riadnu starostlivosť. Súhlasil s tým, aby dcéra k nemu chodievala. On sa spolu s manželkou z tohto tešil, pretože ona chcela chodiť každý víkend, cez prázdniny aj na dlhšie. Kúpil jej posteľ, chodil s ňou ku kožnej lekárke, doplatil jej peniaze na stužkovú a dostávala vreckové na cestu každý týždeň. Tešili sa z nej, obľúbili si ju, chodili spolu na výlety a svokra jej pomáhala s matematikou do školy. Dcéra si želala, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tretej osobe, pani Q. F., a to kvôli školskej dochádzke, ako aj z dôvodu, že je zvyknutá na prostredie v ktorom žila. On sa s ňou dohodol, že bude súhlasiť s takýmto návrhom na jej zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a pár dní po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku prišla na víkend, večer sa potajomky pobalila, ráno vstala už o 7 a vyčítala mu, že jej nedovolí učiť sa do školy, a že musí sa hrať s vtedy jeho 11 ročnými dcérami, pričom to nie je veková kategória pre ňu. Od tohto okamihu s ním prerušila komunikáciu. Kontaktoval ju po dovŕšení plnoletosti, pričom mu Sociálnou poisťovňou bolo oznámené, že má posilať peniaze priamo na účet dcéry, a nie na účet Sociálnej poisťovne. O tom, že má navrhovateľka záujem študovať na vysokej škole, a že bola prijatá na vysokoškolské štúdium, nemal vedomosť. Otec ďalej uviedol, že v súčasnej dobe žije v rodinnom dome v obci Z. - P. s manželkou Z. Q. a dvomi maloletými deťmi U. T. F. Q., a plnoletým synom. Syn je zamestnaný, chodievajú na týždňovky a doma býva len cez víkendy. Dcéry navštevujú základnú školu v Z. a manželka je zamestnaná ako referent logistiky v spoločnosti HoReCup a. s. Nitra a jej priemerná čistá mzda je 650,- Eur. On je momentálne zamestnaný v spoločnosti DAN Slovakia, spol. s r. o. Nitra, a jeho príjem tvorí čistá mesačná mzda vo výške 1.042,08 Eur vrátane daňového bonusu na dve deti mesačne cca 45,44 Eur. Mesačné náklady jeho domácnosti pozostávajú: 90,- Eur výživné na dcéru, 60,- Eur plyn, 60,- Eur električka, 10,- Eur vodné stočné, 163,- Eur splátka hypotéky na dom, 110,- Eur cestovné do práce a do školy, 650,- Eur strava, školské poplatky, obedy, bežné výdavky na domácnosť, 100,- Eur ošatenie, hygienické potreby, 94,- Eur životné poistenie on, jeho manželka a deti, 25,- Eur telefóny, 5,- Eur televízia, 500,- Eur splátka pôžičky na auto. Ročné náklady pozostávajú z poplatkov za smeti vo výške 150,- Eur, poistného na auto 100,- Eur; 110,- Eur daň za dom, 155,- Eur poistné za dom a poplatky vo výške 120,- Eur za Skylink. Podľa názoru otca, od posledného určenia vyživovacej povinnosti sa jeho pomery k lepšiemu nezmenili, práve naopak, jeho deti rastú a výdavky na ne sa zvýšili. Príjmy, ktoré s manželkou majú akurát pokrývajú ich výdavky, aj to musia šetriť. O tom, aké má majetkové pomery matka ich dcéry, nemá informácie. Nerozumie prečo sa dcéra rozhodla študovať v X. a prečo nemohla študovať v Z. a bývať u nich, pretože by ju podporili. Výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby a mestské cestovanie vo výške 316,- Eur mesačne, ktoré uvádza navrhovateľka vo svojom návrhu, nepovažuje za reálne vypočítané a navrhuje, aby ich navrhovateľka preukázala. Nesúhlasí s tým, aby bola jeho vyživovacia povinnosť zvýšená o 130,- Eur a povinnosť matky o 30,- Eur. Pokiaľ sa dcére preukázateľne zdvihli náklady na odôvodnené potreby v súvislosti s tým, že bude navštevovať vysokú školu a nebude schopná sama sa živiť, je toho názoru, že by mali byť prerátané pomerne medzi oboch rodičov.

3. Matka sa k podanému návrhu, ktorý jej bol doručený 02.06.2020 vyjadrila takým spôsobom, že zaslala súdu výplatnú pásku od jej zamestnávateľa - spoločnosti KASAI SLOVAKIA s. r. o. za mesiac marec, apríl a máj 2020, pričom z výplatnej pásky za mesiac máj 2020 vyplýva, že mala výplatu v hotovosti vo výške 608,79 Eur s tým, že čistá mzda bola 623,67 Eur. V mesiaci apríl 2020 mala čistý príjem 662,16

Eur, pričom výplata v hotovosti na účet po zrazení poplatkov na obedy bola 654,72 Eur a v mesiaci marec mala matka navrhovateľky čistý príjem vo výške 534,05 Eur s tým, že výplata na účet matky predstavovala sumu 529,09 Eur. Zároveň predložila vyjadrenie osoby označenej ako F. Q., ktoré bolo adresované Krajskému súdu v Nitre, a z ktorého vyplýva, že táto osoba zobrala svoj návrh o zverenie maloletej V. Q. späť v celom rozsahu. Tiež doložila ďalšie listinné doklady, a to potvrdenie o platbách zo dňa 10.06.2020, z ktorého vyplýva, že platí v prospech spoločnosti Slovak Telekom priemerné poplatky vo výške 73,05 Eur, pričom tie pozostávajú z poplatkov za fixné služby Magio internet XL v hodnote 16,53 Eur, Magio televízia XL v hodnote 16,53 Eur, mobilné služby Paušál ÁNO XL v hodnote 40,- Eur. Z dohody splátkach, ktorá bola uzavretá medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. a matkou súd zistil, že matka ako dlžník uznala dlh voči úradu práce z titulu neplnenia si povinnosti platenia výživného na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa, pričom výška tohto dlhu predstavuje sumu 810,- Eur a ten má splácať mesačnou splátkou vo výške 50,- Eur počnúc od 31.01.2020 a posledná splátka má byť uhradená 31.05.2021. Z nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi prenajímateľom P. V. a nájomcom - matkou navrhovateľky vyplýva, že tá má prenajatý 3-izbový byt v E. s tým, že výška nájomného bola dojednaná 350,- Eur mesačne a okrem toho mala ku dňu 20.04.2018 zložiť depozit vo výške 700,- Eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou KASAI SLOVAKIA, s. r. o. a matkou navrhovateľky súd zistil, že matka je zamestnaná u takéhoto zamestnávateľa ako operátor výroby, a to od 01.10.2019 s tým, že táto zmluva bola uzavretá na dobu 12 mesiacov odo dňa nástupu zamestnanca do práce. Mzda bola dojednaná 650,- Eur brutto mesačne a zamestnanec má nárok na zákonné príplatky za nadčasy, ktoré nie sú súčasťou základnej hrubej mesačnej mzdy. Táto pracovná zmluva bola uzavretá 30.09.2019. Z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretou medzi veriteľom - Tatra bankou a dlžníkom - matkou navrhovateľky vyplýva, že táto banka má pohľadávku vrátane jej príslušenstva vo výške 500,- Eur voči matke navrhovateľky. Táto dohoda bola uzavretá 14.02.2018. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby uzavretou medzi veriteľom - Tatra bankou, a dlžníkom - matkou navrhovateľky bolo zistené, že jej bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať formou mesačnej splátky vo výške 19,36 Eur po dobu 84 mesiacov. Z informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zo dňa 09.12.2016 vyplýva, že matka navrhovateľky mala v OTP banke úver vo výške 2.310,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať po dobu 96 mesiacov mesačnou splátkou 36,58 Eur.

4. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávania, na ktorých navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu ako aj na dôvodoch tam uvedených. V súčasnej dobe žije sama v prenajatom byte, pričom výdavky na internát ako aj stravovanie na vysokej škole ešte nevie určiť, nakoľko zápis na vysokú školu bude mať až 02.09.2020. Pokiaľ ide o jej zvýšené výdavky v súvislosti s plochými nohami, tak od lekára dodatočne doloží lekársku správu. Zatiaľ si nekupovala skriptá na vysokú školu, pretože ešte nevie aké. Býva v prenajatom byte, ktorý patrí rodine X., pričom táto rodina sa 3 roky o ňu starala, pretože aj keď bola zverená jej babke do náhradnej osobnej starostlivosti, tak po troch mesiacoch musela odísť kvôli nezhodám s rodinnými príslušníkmi. Otec platí výživné, ale jej matka od augusta 2019 do apríla 2020 výživné neplatila, pričom iba v novembri 2019 uhradila sumu 60,- Eur. Až v júni 2020 jej bola poukázaná suma od súdneho exekútora vo výške 900,- Eur a v júli 2020 suma 1200,- Eur. Pokiaľ ide o 1-izbový byt, ktorý má prenajatý, tak napriek tomu, že bude študovať v X. na vysokej škole, tak keď príde domov musí mať kľud, aby sa mohla učiť. Z tohto bytu ju nikto nebude vyhadzovať, skrývať jej notebook, vykrikovať, že škola je prednejšia ako rodina. Ďalej uviedla, že školský rok trvá od septembra do mája, resp. júna daného roku a ďalšie mesiace, ktoré sú tam, bude môcť bývať v tomto byte, a preto si myslí, že prenájom takéhoto bytu je dôvodný. Ona uhrádzala nájom z príjmu, ktorý mala, pretože pracovala, o čom doložila aj výplatné pásky. Zároveň jej babka doložila zvyšné peniaze, pretože má s ňou výborný vzťah. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej rodičov nezaujímalo čo robí, a jej matka jej robila scény v škole. Pokiaľ ide o jej matku, s ktorou žila, ako aj so svojou sestrou a nevlastným otcom, tak nevlastný otec je alkoholik, bol zavretý a matka ho podvádza. Matka sa o ňu nezaujímala, musela odchádzať v noci z bytu, keď za ňou chodili chlapi, a preto bola zverená jej nevlastnej babke. Pokiaľ ide o jej otca, toho nepoznala, pretože matka sa s ním rozišla keď mala 1,5 roka. Otca spoznala až na súde a je pravdou, že ju brával na výlety ako aj ku kožnému lekárovi. Tiež je pravda, že jej kúpil posteľ rozkladaciu, ale tú používajú jeho deti. Pokiaľ ide o jej matku, tak tá ma dosť finančných prostriedkov, nakoľko sa dáva tetovať a podľa mojich vedomostí jedna kerka stojí 150,- Eur. Okrem toho jej otčím im dáva peniaze, a to 800,- až 1000,- Eur a vždy im nakúpi potrebné veci. Matka zanedbáva výchovu mladšej sestry, pričom tú vyhodili zo základnej školy, a to v 7.ročníku. Nie je pravdou tvrdenie, že nie je v kontakte s babkou, pretože s tou si takmer každý deň telefonuje. Bývala tiež u otca V. Z., avšak má svoj život V. E., tu aj brigádovala, a preto chce žiť tu. Zaplatila si kurz, aby sa dostala na medicínu, to

sa jej však nepodarilo, a následne jej bolo vykričané, že jej je prednejšie štúdium ako rodina. Podľa jej názoru, ak má otec finančné prostriedky na platbu lízingu auta, tak by mohol mať aj peniaze na výživné. Navrhovateľka tiež uviedla, že matka jej neposlala výživné za mesiac august 2020, pričom v auguste pracovala a nevie však, či bude pracovať aj v mesiaci september, nakoľko nemá vedomosť o tom, kedy by mala nastúpiť do školy. Napriek tomu, že matka tvrdí, že uhradila výživné v mesiaci august 2020, tak na jej účet jej peniaze neprišli s tým, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť plní. Navrhovateľka ďalej uviedla, že podľa jej názoru predložila dostatok listinných dôkazov, z ktorých vyplýva opodstatnenosť jej návrhu, pretože má zvýšené náklady v súvislosti so štúdiom na vysokej škole, uhrádza poplatky za internát, ako aj prenájom bytu. Pokiaľ ide o stravovanie na internáte, tak obedy si nemôže variť, musí sa stravovať v školskej jedálni a chcela by mať aspoň dve teplé jedlá za deň, čo je obed a večera, pričom obed stojí 2,- Eurá a večera stojí 2,- Eurá, a preto za mesiac bude mať náklady vo výške 120,- Eur. Túto skutočnosť však ešte nevie preukázať, pretože túto stravu bude platiť prostredníctvom preukazu ISIC, ktorý doposiaľ neobdržala. Pokiaľ ide o tých 120 obedov, tak to bolo zle pochopené, nakoľko malo ísť o sumu 120,- Eur.

5. Otec navrhovateľky na nariadených pojednávaniach uviedol, že trvá na svojom vyjadrení, ktoré zasielal súdu s tým, že jeho manželka je od 01.07.2020 evidovaná na úrade práce. Zároveň mu nesedí počet obedov a večerí, lebo 120 obedov a večerí mesačne sa mu zdá. Tiež mu nesedia skutočnosti, ktoré uviedla navrhovateľka ohľadom prenájmu jej bytu, pretože na zmluve bolo nájomné uvedené 250,- Eur, avšak tu uviedla navrhovateľka sumu 200,- Eur s tým že potom by mala platiť iba 150,- Eur, pričom v E. bude len 2 víkendy v mesiaci. Podľa jeho názoru tie 2 víkendy môže prespať V. Z. u neho. Pokiaľ ide o ploché nohy navrhovateľky, tak chce uviesť, že v minulosti nemala problémy s plochými nohami, pričom jej kupoval topánky, a tie neboli špeciálne pre ploché nohy. Keď navrhovateľka odišla od pani Q., ktorej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti, tak podľa jeho názoru tá mala túto skutočnosť oznámiť príslušným úradom. Otec ďalej uviedol, že nie je ochotný platiť navrhovateľke prenájom bytu, ale je ochotný jej prispievať na štúdium, aby študovala vysokú školu. Svoju vyživovaciu povinnosť si vždy plnil, ale nie je ochotný platiť navrhovateľke takýto byt.

6. Matka navrhovateľky na nariadených pojednávaniach uviedla, že s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí, pričom predložila súdu výplatné pásky od jej zamestnávateľa za mesiac máj, jún 2020. Podala tiež na tunajší súd návrh na zníženie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté s tým, že v tomto konaní je nariadený termín pojednávania na deň 23.10.2020. Nie je tiež pravdou, že neplatila výživné, avšak vzhľadom na výšku jej výplaty to nebolo možné, pretože žije v podnájme, stará sa o neplnoleté dieťa, a má s tým výdavky. Sama navrhovateľka sa rozhodla bývať u cudzích ľudí, hoci ona ako aj jej otec sa o ňu starali ako mohli, pričom mohla bývať buď u nej alebo u otca. Ona s nimi však nekomunikovala a odišla od nich. Pokiaľ ide o exekučné konania v súvislosti s tým, že neplatila výživné, tak tie už boli vyplatené, pričom o tom predložila doklad, a to platobný príkaz z Tatra banky zo dňa 21.05.2020. Je pravdou že syn pani Q. mal rád alkohol, a stalo sa aj to, že ju párkrát vyhodil. Navrhovateľka však robila stále problémy a podľa jej vedomostí nebýva v 1-izbovom byte, ale iba v jednej izbe. Ona musela pracovať aj počas korony, pretože ak by neprišla do práce, tak by ju prepustili. O prebiehajúcej exekúcii nevedela, nakoľko navrhovateľka jej strhla z poštovej schránky menovku. Dozvedela sa to až v banke, keď jej zablokovali účet, a preto nemala finančné prostriedky. Z tohto dôvodu si ich tak musela požičať. Tiež uviedla, že pani X. ju chytila pod krk a povedala jej, že sa jej nezľaknú. Až teraz jej prišlo rozhodnutie o tom, že navrhovateľku prijali na vysokú školu. Ona môže platiť výživné len v takej výške, ako to dovoľí jej plat. Navrhovateľka mohla bývať u otca alebo u nej a nevie ako je možné, že navrhovateľka si môže platiť nájom vo výške 250,- Eur a to aj s prihliadnutím na to, koľko zarába. Keď nechce bývať ani u otca, ani u nej, tak nech býva kde chce, len nech ju nevydiera. Má vedomosť tiež o tom, že počas štúdia na vysokej škole sú študentom poskytované štipendiá, resp. úvery na financovanie štúdia. Pokiaľ ide o skutočnosti, ktoré tvrdila o nej navrhovateľka, tak dovolenky platil otcim navrhovateľky, pričom to bolo každý rok a navrhovateľke kupoval všetko, čo chcela. Nie je pravda, že jej mladšia dcéra mala byť vyhodená zo školy, pretože sa dohodla so školou, aby ju kontaktovali keby bol problém, a sama mladšia dcéra chcela odísť zo školy. Pokiaľ ide o tetovanie, tak aby si ho mohla zaplatiť, tak si musela nadrobiť u zamestnávateľa, a z týchto peňazí si to financovala. Nie je tiež pravdou, že podvádzala svojho priateľa s inými mužmi. Je pravdou, že si písala s inými chlapmi, ale iba s priateľmi, aj sa s nimi stretla, ale nešlo o to, čo tvrdí navrhovateľka. Navrhovateľka sama odišla, pričom keď odchádzala, tak jej zmizlo pár vecí. Jej otcim jej každý rok platil dovolenky a kupoval darčeky. O navrhovateľku bolo vždy postarané, avšak sama sa rozhodla odísť. Matka ďalej uviedla, že uhradila výživné za august 2020 vo výške 120,- Eur, pričom má potvrdenie o takejto úhrade, ktoré je uložené v

jej mobilnom telefóne. Ona nesúhlasí s návrhom na zvýšenie výživného, pretože má výdavky spojené s prenájomom 3-izbového bytu a okrem toho málo zarába a nemá dostatok finančných prostriedkov na platenie zvýšeného výživného. Tiež sa stará o maloletú dcéru a podľa jej názoru ak navrhovateľka chce bývať v prenajatom byte, tak by sa mala zamestnať.

7. Súd po tom, ako prečítal listinné dôkazy a to: návrh, rozhodnutie o prijatí na štúdium zo dňa 20.04.2020, písomné vyjadrenie navrhovateľky z čl. 15, zmluva o poskytovaní verejných služieb, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zo dňa 11.10.2019, návrh na uzavretie životného poistenia z čl. Univerzity20, prílohou obálka z čl. 21: príjmové pokladničné doklady, potvrdenie o príjme otca od spoločnosti DAN Slovakia, výplatná páska manželky otca za obdobie máj 2020 od spoločnosti HoReCup a. s., výplatný lístok navrhovateľky za mesiace november 2019 - apríl 2020, nájomná zmluva navrhovateľky s F.. X. zo dňa 01.11.2019; návrh matky na zníženie výživného zo dňa 02.06.2020, výplatné pásky matky navrhovateľky od spoločnosti KASAI Slovakia s. r. o. z čl. 26-28 za obdobie marec 2020 - máj 2020, listinný doklad z čl. 29-30, doklady predložené matkou navrhovateľky: informácia o RPMN, dohoda o zrážkach zo mzdy, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru, pracovná zmluva matky navrhovateľky zo dňa 30.09.2019, nájomná zmluva matky navrhovateľky, dohoda o splátkach medzi ÚPSVaR a matkou navrhovateľky, potvrdenie o platbách; vyjadrenie otca zo dňa 10.06.2020, sobášny list z čl. 35, rodné listy z čl. 36-37, lustrácie Sociálnej poisťovne z čl. 43-45, výplatná páska otca za obdobie máj - jún 2020, oznámenie o zaradení do evidencie uchádzačov o zamestnanie z čl. 50, výplatné pásky matky navrhovateľky za obdobie máj 2020 - jún 2020, doklad od Tatra banky z čl. 53, mzdové listy otca navrhovateľky od spoločnosti DAN Slovakia s. r. o., mzdové listy matky navrhovateľky za rok 2020 január - júl od spoločnosti KASAI Slovakia s. r. o., potvrdenie o zaplatení internátu z čl. 80, pokyny pri ubytovaní študentov, pokladničný doklad ako aj lekárska správa z čl. 82, potvrdenie o príjme ARIETE service s. r. o., zmluva o ubytovaní zo dňa 07.09.2020, príjmový pokladničný doklad zo dňa 01.09.2020, potvrdenie o štúdiu, rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 17.08.2020; pripojený spis tunajšieho súdu 10P/279/2017: návrh na zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti, správa úradu práce z čl. 32, výpis z LV č. XXX z čl. 39, investičné životné poistenie - zmluva z čl. 41-43, poistné zmluvy z čl. 44-46, zmluva o splátkovom úvere otca navrhovateľky, faktúra za vodné a stočné z čl. 50, mzdový list od spoločnosti DAN Slovakia s. r. o. za obdobie máj - december 2018 ako aj január - apríl 2018 z čl. 51-55, výpis z osobného účtu z čl. 56-58, výpis otca z VUB banky za apríl 2018, rozsudok 6P/28/2017, zápisnica zo dňa 09.10.2018, rozsudok 10P/279/2017 zo dňa 09.10.2017, a oboznámil sa s obsahom spisového materiálu, ako aj pripojeného spisu, zistil nasledovný skutkový stav veci:

8. V konaní 10P/279/2017, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Levice, predmetom ktorého bolo zverenie navrhovateľky do náhradnej osobnej starostlivosti, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 09.10.2018 právoplatným 15.10.2018 bola navrhovateľka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti F. Q., pričom matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 120,- Eur mesačne, a otcovi sumou 90,- Eur mesačne. Týmto došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 16.03.2004, č. k. 13Nc/449/2003. Takýto rozsudok mal skrátenú formu. V čase úpravy vyživovacej povinnosti rodičov k navrhovateľke bola tá študentkou druhého ročníka gymnázia V. E. s tým, že žila v spoločnej domácnosti s F. Q., ktorá bola poberateľkou starobného dôchodku vo výške 505 Eur. Výdavky navrhovateľky spojené so školou predstavovali náklady na cestovné 10 Eur/týždeň, stužková 100/ročne, strava 25 Eur/mesačne, vreckové 2 Eurá/deň ako aj ďalšie výdavky spojené so školou / školské pomôcky, výlety, dobíjacia karta a pod./ Okrem toho navrhovateľka mala ďalšie výdavky okolo 100 Eur/mesačne s tým, že si privyrábala brigádnickou činnosťou z ktorej mala príjem 15-20 Eur týždenne. Jej matka v tom čase vykonávala podnikateľskú činnosť a na základe faktúry - daňový doklad č. 4/2018 jej bolo od objednávateľa obchodné meno SOFISTIC SORTING s. r. o. vyfakturovaná suma 923,80 Eur za kontrolu kvality za obdobie apríl 2018. Zároveň pracovala pre takúto spoločnosť, pričom podmienka bola, aby si otvorila živnosť. Preto získala živnosť vo februári 2018 a z uvedených dôvodov tak nepodala v roku 2018 daňové priznanie. Okrem toho bývala v prenajatom byte, za ktorú platila nájomné vo výške 350 Eur, splácala dva úvery s tým, že za každý platila mesačnú splátku po 40 Eur. Tiež mesačne platila poplatky za Mágio vo výške 40 Eur ako aj poplatky za telefón vo výške 30 Eur. Zároveň mala náklady spojené s cestovaním do práce. Okrem toho v rozsudku 6P/28/2017 zo dňa 28.02.2018 sa upravila osobná starostlivosť ako aj vyživovacia povinnosť matky navrhovateľky voči mal. dcére V. v rozsahu 120 Eur mesačne. Z tohto rozsudku tiež vyplýva, že matka navrhovateľky v období od 05.04.2017 - 22.11.2017 bola zamestnaná v spoločnosti ARIETE service s.r.o. s priemerným mesačným príjmom 803,23 Eur brutto. Od 19.12.2017 do 31.12.2017 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti v spoločnosti Exact

Systems Slovakia s.r.o. kde mala príjem vo výške 265,10 Eur. Zároveň matka uviedla na pojednávaní v mesiaci február 2018, že si od 05.02.2018 otvorila živnosť a naďalej pracuje pre takúto spoločnosť, ale ako živnostníčka, pričom po zaplatení odvodov a daní má mesačný príjem vo výške 850-900 Eur. Otec navrhovateľky býval v čase poslednej úpravy v spoločnej domácnosti so svojou manželkou a to v rodinnom dome, ktorý je v BSM. Okrem toho má mesačné náklady na plyn vo výške 45 Eur mesačne, elektrina 91 Eur, telefón 20 Eur mesačne, splátka hypotéky vo výške 163 Eur, poplatky za vodu vo výške 16 štvrťročne a ročné poistenie domu vo výške 140 Eur. Mal tiež vyživovaciu povinnosť k plnoletému synovi M., ktorý študoval na vysokej škole ako aj k mal. dcéram /F. a U./ Otec navrhovateľky tiež v tom čase pracoval u zamestnávateľa - DAN Slovakia spol. s r. o., kde jeho čistý mesačný príjem v roku 2018 bol vo výške 837,30 Eur. Jeho manželka poberala od svojho zamestnávateľa - spoločnosť HoReCup a. s. mesačnú mzdu vo výške 698,68 Eur netto. Zároveň si mesačne platil poisťku vo výške 40 Eur. Súd zároveň počas súdneho konania zistil aktuálne majetkové a sociálne pomery účastníkov konania v súvislosti s rozhodovaním o návrhu navrhovateľky, pričom z predložených listinných dôkazov okrem iného vyplýva, že navrhovateľka od septembra 2020 začala študovať na Prešovskej univerzite - fakulta humanitných a prírodných vied v študijnom programe biológia. V súčasnosti býva v prenajatom 1-izbovom byte a to od 01.11.2019, za ktorý uhrádzala mesačné nájomné vo výške 250 Eur a od 1.9.2020 uhrádza nájomné vo výške 150 Eur. Tiež má výdavky spojené s platbami za mobilný telefón vo výške 26,63 Eur ako aj s platbami za poisťku vo výške 27,74 Eur. Okrem toho poberala opakovaný príspevok dieťaťa vo výške 29,90 Eur. Navrhovateľka v mesiaci október až december 2019 vykonávala brigádnickú činnosť v spoločnosti ARIETE service s.r.o. z ktorej mala mesačnú mzdu vo výške 262,91 Eur netto a v období január až júl 2020 mala mesačnú mzdu vo výške 256,92 Eur netto. Zároveň navrhovateľke vznikli od septembra 2020 mesačné náklady na ubytovanie v súvislosti so zmluvou o ubytovaní na internáte zo dňa 07.09.2020 vo výške 52 Eur mesačne, pričom tá bola uzavretá na dobu určitú na obdobie od 07.09.2020 do 30.06.2021. Navrhovateľka uhradila dňa 24.08.2020 sumu 320 Eur ako poplatok za ubytovanie a to ako zálohovú platbu vo výške 300 Eur + 20 Eur ako poplatok za používanie elektrospotrebičov ako aj nezistené škody. Tiež má zvýšené náklady v súvislosti s ortopedickou obuvou, ktorú musí používať z dôvodu zdravotných problémov s chrbticou a to vo výške 26,56 Eur. Matka navrhovateľky podľa mzdového listu od spoločnosti KASAI Slovakia s.r.o. mala v roku 2020 v období od januára do júla priemernú mesačnú mzdu vo výške 607,28 Eur netto a zároveň jej v takomto období boli vyplatené nemocenské dávky vo výške v celkovej výške 290,06 Eur v dôsledku čoho bol jej mesačný príjem netto spolu s vyplatenou mzdou vo výške 648,72 Eur /priemerná čistá mzda 607,28 Eur + priemerné mesačné nemocenské dávky vo výške 41,44 Eur/. Matka navrhovateľky platí v prospech spoločnosti Slovak Telekom priemerné poplatky vo výške 73,05 Eur, pričom tie pozostávajú z poplatkov za fixné služby Magio internet XL v hodnote 16,53 Eur, Magio televízia XL v hodnote 16,53 Eur a mobilné služby Paušál ÁNO XL v hodnote 40,- Eur. Z dohody splátkach, ktorá bola uzavretá medzi Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E. a matkou súd zistil, že matka ako dlžník uznala dlh voči úradu práce z titulu neplnenia si povinnosti platenia výživného na nezaopatrované nepľnoleté dieťa, pričom výška tohto dlhu predstavuje sumu 810,- Eur a ten má splácať mesačnou splátkou vo výške 50,- Eur počnúc od 31.01.2020 a posledná splátka má byť uhradená 31.05.2021. Z nájomnej zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi prenajímateľom P. V. a nájomcom - matkou navrhovateľky vyplýva, že má prenajatý 3-izbový byt V. E. s tým, že výška nájomného bola dojednaná 350,- Eur mesačne. Okrem toho mala ku dňu 20.04.2018 zložiť depozit vo výške 700,- Eur. Z pracovnej zmluvy uzavretej medzi spoločnosťou KASAI SLOVAKIA, s. r. o. a matkou navrhovateľky bolo zistené, že matka je zamestnaná u takéhoto zamestnávateľa ako operátor výroby, a to od 01.10.2019 s tým, že táto zmluva bola uzavretá na dobu 12 mesiacov odo dňa nástupu zamestnanca do práce. Mzda bola dojednaná 650,- Eur brutto mesačne a zamestnanec má nárok na zákonné príplatky za nadčasy, ktoré nie sú súčasťou základnej hrubej mesačnej mzdy. Táto pracovná zmluva bola uzavretá 30.09.2019. Z dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov uzavretou medzi veriteľom - Tatra bankou, a dlžníkom - matkou navrhovateľky vyplýva, že táto banka má pohľadávku vrátane jej príslušenstva vo výške 500,- Eur voči matke navrhovateľky, pričom táto dohoda bola uzavretá dňa 14.02.2018. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzickú osobu uzavretou medzi veriteľom - Tatra bankou, a dlžníkom - matkou navrhovateľky bolo zistené, že bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať formou mesačnej splátky vo výške 19,36 Eur po dobu 84 mesiacov. Z informácie o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zo dňa 09.12.2016 vyplýva, že matka navrhovateľky mala v OTP banke úver vo výške 2.310,- Eur, ktorý sa zaviazala splácať po dobu 96 mesiacov mesačnou splátkou 36,58 Eur. Matka navrhovateľky tiež dňa 21.05.2020 uhradila k rukám navrhovateľky dlžné výživné vo výške 1.267,31 Eur a má jednu vyživovaciu povinnosť okrem navrhovateľky. Otec navrhovateľky je momentálne zamestnaný v spoločnosti DAN Slovakia, spol. s r. o. Nitra, a jeho príjem tvorí čistá mesačná

mzda vo výške 1.037,19 Eur a má dve vyživovacie povinnosti voči mal. dcéram, ktoré navštevujú základnú školu V. Z.. Zároveň otec navrhovateľky mal v období od júna 2019 do apríla 2020 čistú mesačnú mzdu vo výške 1.042,08 Eur s tým, že mu bol vyplácaný daňový bonus na 2 deti vo výške 44,34 Eur a to od júla 2019 do apríla 2020. Jeho manželka bola zamestnaná ako referent logistiky v spoločnosti HoReCup a. s. Nitra a jej priemerná čistá mzda bola 650,- Eur. Od 01.07.2020 bol jeho manželke priznaný Sociálnou poisťovňou nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 36,9748 Eur denne a to na obdobie 6 mesiacov. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú: 90,- Eur výživné na dcéru, 60,- Eur plyn, 60,- Eur električka, 10,- Eur vodné stočné, 163,- Eur splátka hypotéky na dom, 110,- Eur cestovné do práce a do školy, 650,- Eur strava, školské poplatky, obedy, bežné výdavky na domácnosť, 100,- Eur ošatenie, hygienické potreby, 94,- Eur životné poistenie on, manželka, deti, 25,- Eur telefóny, 5,- Eur televízia, 500,- Eur splátka pôžičky na auto. Ročné náklady pozostávajú z poplatkov za smeti vo výške 150,- Eur, poistné na auto 100,- Eur; 110,- Eur daň za dom, 155,- Eur poistné za dom a poplatky vo výške 120,- Eur za Skylink.

9. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 75 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 78 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Vyživovacia povinnosť rodiča k dieťaťu je jednou zo základných vyživovacích povinností, ktoré upravuje Zákon o rodine. Táto vyživovacia povinnosť trvá pokiaľ dieťa nie je schopné samo sa živiť. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine <aspi://module='ASPI'&link='36/2005 Z.z. %252378'&ucin-k-dni='30.12.9999'>

môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom, ak nastane zmena pomerov na strane dieťaťa alebo na strane povinnej osoby platiť výživné. Takéto ustanovenie vyjadruje zásadu, že k zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov zistených porovnaním okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Základným predpokladom pre zmenu súdneho rozhodnutia, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť je závažnejšia zmena pomerov, za ktorú možno považovať zmenu okolností na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Môže ísť o zvýšenie nákladov v súvislosti so starostlivosťou o deti, najmä s ich pribúdajúcim vekom, fyzickým dospievaním, prípravou na budúce povolanie, ale aj o zmenu v možnostiach povinného plniť si vyživovaciu povinnosť v doterajšom rozsahu. Pri zmene vyživovacej povinnosti musí súd posúdiť komplexne zmeny pomerov u všetkých účastníkov súdneho konania, ku ktorým došlo od predchádzajúcej úpravy, a musí taktiež prihliadnuť na vývoj životných nákladov za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. Zároveň súd musí prihliadať aj na právo dieťaťa podieľať sa na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov ako aj na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené pomery dieťaťa sú závislé predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, spôsobu a obsahu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, a sú bezprostredne

ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov. Pri určení výšky výživného pre dieťa sú teda rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, pričom je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch.

13. Na základe vyššie uvedených skutočností tak súd dospel k názoru, že od roku 2018 kedy bola naposledy upravovaná vyživovaciu povinnosť rodičov voči navrhovateľke došlo k zmene pomerov na strane navrhovateľky, pretože od septembra 2020 začala študovať v prvom ročníku vysokej školy - Prešovskej univerzity dennou formou v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu jej nákladov najmä v súvislosti so štúdiom /poplatky za internát, skriptá, cestovné náklady/. Okrem toho od poslednej úpravy vzrástli navrhovateľke aj jej bežné výdavky /strava, ošatenie, obuv, hygiena, bývanie/ a to vzhľadom na skutočnosť, že je o 2 roky staršia, je fyzicky vyspelejšie a v súčasnosti býva v prenajatom byte. Navrhovateľka má tiež zdravotné problémy v dôsledku čoho má zvýšené náklady na obuv, pričom jej príjem z brigádnickej činnosti je tak v porovnaní s obdobím, v ktorom voči nej bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť vyšší. Zároveň sú vyššie aj jej výdavky, nakoľko uhrádza nájomné vo výške 150 Eur a to od 01.09.2020 /predtým platila nájomné vo výške 250 Eur/, poplatky za ubytovanie na vysokoškolskom internáte vo výške 52 Eur mesačne a má aj ďalšie náklady spojené s poplatkami za mobilný telefón, poistením a pod. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že aj keď navrhovateľka pracovala a mala príjem z brigádnickej činnosti tak možno odôvodnene predpokladať, že v súvislosti so štúdiom nebude môcť vykonávať takúto brigádnickej činnosť v dôsledku čoho nebude mať takýto príjem. Súd tiež dospel k názoru, že k zmene pomerov došlo aj na strane otca navrhovateľky, pretože mu od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zanikla jedna vyživovacia povinnosť voči synovi a má okrem navrhovateľky dve vyživovacie povinnosti voči svojim mal. dcéram. Zároveň jeho manželka je evidovaná ako nezamestnaná a poberá len dávku v nezamestnanosti. Otec navrhovateľky je v súčasnosti zamestnaný a jeho priemerná mesačná mzda je vo výške 1.042,08 Eur + daňový bonus na dve deti vo výške 44,34 Eur, pričom jeho aktuálny príjem v porovnaní s obdobím v ktorom bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť vzrástol, pretože v tom čase mal priemernú mesačnú mzdu len vo výške 837,30 Eur. Otec si vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke plnil pravidelne. Súd zistil zmenu pomerov aj na strane matky navrhovateľky, ktorá v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti vykonávala podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia a jej mesačný príjem po odpočítaní odvodov bol vo výške 850 - 900 Eur. Matka navrhovateľky má naďalej vyživovaciu povinnosť voči navrhovateľke ako aj ďalšej dcére, pričom stále býva v prenajatom byte, za ktorý platí dohodnuté poplatky a to aj zo svojím druhom, ktorý jej primeraným spôsobom prispieva. V súčasnej dobe jej priemerná čistá mzda vrátane nemocenských dávok predstavuje sumu 648,72 Eur mesačne a má tak nižší príjem v porovnaní s predchádzajúcou úpravou vyživovacej povinnosti. Svoju vyživovaciu povinnosť si matka navrhovateľky plnila nepravidelne a bola v omeškaní s jej platením. Na základe uvedených skutočností tak súd dospel k názoru, že sú splnené podmienky otca a matky pre zvýšenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke, pretože tá študuje na vysokej škole v dôsledku čoho nie je schopná sa sama živiť, pričom ani jeden z rodičov nezabezpečuje osobnú starostlivosť o navrhovateľku a od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania a to predovšetkým navrhovateľky, ktorá odôvodňuje takéto zvýšenie vyživovacej povinnosti. Zároveň pokiaľ ide o argumenty otca resp. matky, že ich majetkové pomery neumožňujú prispievať zvýšeným výživným navrhovateľke z dôvodu, že im vzrástli náklady na ich domácnosť resp. ich príjem je nedostatočný, tak je potrebné uviesť, že vyživovacia povinnosť navrhovateľky má prednosť pred takýmito výdavkami. Okrem toho pokiaľ ide o matku navrhovateľky tak tá sama uviedla, že vie si zabezpečiť aj vyšší príjem tým, že vykonáva u svojho zamestnávateľa prácu nadčas /túto skutočnosť uviedla v súvislosti z financovaním jej tetovania/, a preto jej nebráni, aby takúto aktivitu vyvíjala aj v súvislosti s plnením vyživovacej povinnosti voči navrhovateľke. Zároveň je potrebné uviesť, že ani jeden z rodičov nepoukazoval na také objektívne skutočnosti /napr. nepriaznivý zdravotný stav a pod./, ktoré by mu bránili vykonávať pracovnú činnosť. Preto súd dospel k názoru, že zvýšenie vyživovacej povinnosti matky zo sumy 120 Eur na sumu 150 Eur mesačne a zvýšenie vyživovacej povinnosti otca zo sumy 90 Eur na sumu 140 Eur mesačne je primerané odôvodneným potrebám navrhovateľky ako aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca a matky navrhovateľky.

14. Súd zamietol návrh navrhovateľky, ktorým sa domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca zo sumy 90 Eur až na sumu 220 Eur a to v časti presahujúcej zvýšenie nad 140 Eur, pretože podľa názoru súdu

neboli splnené zákonné podmienky pre takéto zvýšenie výživného a to vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

15. Súd priznal navrhovateľke nárok na zvýšené výživné a to počnúc dňom podania návrhu t. j. od 11.05.2020 s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 zákona o rodine a to z dôvodu, že ide o výživné na plnoleté dieťa a k takémuto dátumu došlo k podstatnej zmene pomerov tak na strane navrhovateľky ako aj jej rodičov. Z uvedených dôvodov tak súd zmenil výrok II. a III. rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 10P/279/2017 zo dňa 09.10.2018, ktorým bola naposledy upravená vyživovacia povinnosť k navrhovateľke.

16. Pokiaľ ide o zročné výživné za obdobie za od 11.05.2020 do 10.09.2020 vo vzťahu k otcovi navrhovateľky tak to súd ustálil vo výške 200,57 Eur /3 x 50 Eur za mesiace jún, júl a august 2020 + alikvótna časť za mesiac máj 2020 od 11.05.2020 do 31.05.2020 vo výške 33,87 Eur + alikvótna časť za mesiac september 2020 vo výške 16,70 Eur/, pričom súd uložil otcovi navrhovateľky povinnosť zaplatiť takéto výživné s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to s prihliadnutím na zistené majetkové pomery účastníkov konania.

17. Pokiaľ ide o zročné výživné za obdobie za od 11.05.2020 do 10.09.2020 vo vzťahu k matke navrhovateľky tak to súd ustálil vo výške 120,37 Eur /3 x 30 Eur za mesiace jún, júl a august 2020 + alikvótna časť za mesiac máj 2020 od 11.05.2020 do 31.05.2020 vo výške 20,37 Eur + alikvótna časť za mesiac september 2020 vo výške 10 Eur/, pričom súd uložil matke navrhovateľky povinnosť zaplatiť takéto výživné s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 3 CSP v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a to s prihliadnutím na zistené majetkové pomery účastníkov konania.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, a preto žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpisaneho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení - Exekučný poriadok).