

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3Ek/841/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120303982
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Baboľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120303982.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, v konaní právne zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, proti povinnému: L. S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 757,83 Eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a** .
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.05.2020 domáhal od povinnej vymoženia 757,83 Eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu - platobný rozkaz Okresného súdu Senica sp. zn. 10Csp/26/2017 zo dňa 05.09.2017, právoplatný a vykonateľný dňa 29.09.2017 (ďalej len „exekučný titul“) a opravné uznesenie Okresného súdu Senica sp. zn. 10Csp/26/2017 zo dňa 03.06.2019 právoplatné a vykonateľné dňa 18.07.2019.

2. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Z tohto dôvodu tunajší súd žiadal Okresný súd Senica o predloženie rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti povinnej na právne úkony, ktorým bol zároveň povinnej ustanovený procesný opatrovník spolu s vyznačenou doložkou právoplatnosti, ako aj doručenkou preukazujúcu doručenie exekučného titulu povinnej resp. jej procesnému opatrovníkovi. Okresný súd Senica však tunajšiemu súdu zaslal len doručenkou preukazujúcu prevzatie exekučného titulu povinnou, z ktorej vyplýva, že predmetný exekučný titul prevzala priamo povinná a nie jej ustanovený procesný opatrovník. Zároveň Okresný súd Senica nespĺnil ďalší bod predmetnej žiadosti, nakoľko tunajšiemu súdu predložil nesprávne dokumenty. Z toho dôvodu tunajší súd žiadal Okresný súd Senica o opätovné predloženie rozhodnutia o obmedzení spôsobilosti povinnej na právne úkony, ktorým bol zároveň povinnej ustanovený opatrovník spolu s vyznačenou doložkou právoplatnosti. Následne na to Okresný súd Senica dňa 26.08.2020 doručil tunajšiemu súdu kópiu Rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7Ps/7/2013-34 zo dňa 15.05.2014, právoplatný dňa 11.06.2014.

3. Po preskúmaní predloženého rozsudku súd zistil, že povinnej bola čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony a to tak, že povinná nie je spôsobilá disponovať s majetkom, ako aj finančnými prostriedkami, ktorých hodnota prevyšuje 10 Eur jednorázovo. Ďalej nie je schopná zastupovať sa pred úradmi a inštitúciami, nie je schopná rozhodovania o mieste pobytu, rozhodovania o potrebe liečby a nie je schopná samostatne uzatvárať akékoľvek zmluvy, hlavne finančné. Predmetným rozsudkom súd zároveň povinnej ustanovil opatrovníčku v osobe P. J., A.. XX.XX.XXXX, S. W. P. XXX/XX, W. - H., pričom určil, že opatrovníčka je povinná ju zastupovať v činnostiach, v ktorých má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony.

4. Súd okrem toho skúmal spotrebiteľskú zmluvu č. 4610505028 zo dňa 20.11.2013 a exekučný titul, ktorý oprávnený priložil k návrhu na vykonanie exekúcie. Zo spotrebiteľskej zmluvy č. 4610505028 zo dňa 20.11.2013 je nepochybné, že ide o platný právny úkon, keďže bola uzatvorená dňa 20.11.2013, t. j. pred tým ako bola povinnej súdom čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Preskúmaním exekučného titulu súd zistil, že základné konanie bolo vedené proti žalovanej (povinnej) L. Ľ. (F. E. B. S.) S., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š.S. XXX/XX, XXX XX X. a to bez toho, aby bola v tomto konaní zastúpená procesnou opatrovníčkou.

5. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

6. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená.

7. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 67 CSP každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

11. Podľa § 68 ods. 1 CSP v rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

12. Podľa § 8 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

13. Podľa § 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopná robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jej spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

14. Podľa § 26 Občianskeho zákonníka pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

15. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

16. Základným predpokladom na to, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť stranou, resp. účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

17. V danej veci súd z odpovede na lustráciu v registri obyvateľov Slovenskej republiky zistil, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Následne z Rozsudku Okresného súdu Senica č. k. 7Ps/7/2013-34 zo dňa 15.05.2014, právoplatný dňa 11.06.2014., zistil, že povinnej bola čiastočne obmedzená spôsobilosť na právne úkony okrem iného aj tak, že nie je schopná zastupovať sa pred úradmi a inštitúciami. Z uvedeného jasne vyplýva, že už v základnom konaní vedenom na Okresnom súde Senica, ktorý vydal exekučný titul, mala povinná vystupovať v zákonom zastúpení procesnej opatrovníčky, ktorá jej bola súdom ustanovená, keďže povinnej už v čase základného konania bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že sa okrem iného nemohla sama zastupovať pred úradmi a inštitúciami.

18. V nadväznosti na to, že povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony a v záhlaví exekučného titulu figuruje na strane žalovaného len osoba povinnej bez označenia procesnej opatrovníčky, súd považoval za potrebné preskúmať samotné doručovanie exekučného titulu ex offo, keďže na to, aby bol exekučný titul vykonateľný, bolo potrebné doručiť rozhodnutie súdu procesnej opatrovníčke povinnej. Z toho dôvodu si súd tiež vyžiadal od Okresného súdu Senica doručku preukazujúcu doručenie exekučného titulu. Z predloženej doručky súd zistil, že Okresný súd Senica nedoručoval (rozhodnutie) exekučný titul ustanovenej procesnej opatrovníčke, ale priamo žalovanej (povinnej). Z uvedeného vyplýva, že platobný rozkaz, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní, z dôvodu nesprávneho procesného postupu, nemohol nadobudnúť právoplatnosť ani vykonateľnosť. Súdna exekúcia môže byť nariadená len za základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená.

19. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľnou prekážkou konania. Keďže povinnej bola obmedzená spôsobilosť na právne úkony tak, že okrem iného nie je schopná sa zastupovať pred úradmi a inštitúciami, nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda nie je možné voči nej ako samostatnej osobe začať ani viesť exekučné konanie a už začaté konanie by muselo byť zastavené. Preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

18. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

19. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

20. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

21. Podľa § 35 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

22. S prihliadnutím na skutočnosť, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a konanie trpí vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.