

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/16/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919200477.5

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: COFIDIS, so sídlom Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d'Ascq, CEDEX 59866, Francúzska republika, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom organizačnej zložky COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 595 628, zast.: spoločnosťou URBÁNI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Skuteckého č. 17, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. č. XXXX/XX, XXX XX U., o zaplatenie sumy 1.364,09 eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje v časti, čo do zaplatenia nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 790 eur.

II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania n e priznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 19.03.2019 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.364,09 eur spolu s úrokom vo výške 12,97 % ročne zo sumy 4.891,04 eur od 21.12.2017 do 24.07.2018, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.891,04 eur od 25.07.2018 do 04.10.2018, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.364,09 eur od 05.10.2018 až do zaplatenia a nákladmi spojenými s výkonom zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva vo výške 790,-eur a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základy zmluvy o úvere č. 17359 zo dňa 15.03.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, bol žalovanému zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 10.138,70 eur za účelom kúpy motorového vozidla zn. ŠKODA OCTAVIA DIESEL (1Z) OCTAVIA 1.9 TDI ELEGANCE, VIN: TMBBS61Z398017764, pričom žalovaný bol povinný predmetný úver splácať v mesačných splátkach v zmysle finančného plánu, ktorý je súčasťou predmetnej zmluvy. Žalobca si všetky povinnosti vyplývajúce zo záväzkového vzťahu splnil a vykonal riadne a včas. Žalobca súčasne poukázal na to, že došlo k zlúčeniu a absorpcii spoločnosti BANCO COFIDIS, S.A. so spoločnosťou COFIDIS, čím je daná aktívna legitimácia žalobcu. Zo žaloby ďalej vyplynulo, že predmetný úver bol za účelom zabezpečenia pohľadávok žalobcu z úverovej zmluvy zabezpečený prostredníctvom zmluvy o zabezpečovacom prevode vlastníckeho práva zo dňa 15.03.2014 k motorovému vozidlu, ktoré bolo predmetom kúpy. V zmysle zmluvy o úvere bol žalovaný povinný uhradiť žalobcovi celkom 72 splátok, a to každú vo výške 206,39 eur, pričom tieto boli splatné vždy k 20. dňu príslušného kalendárneho mesiaca v čase od 20.04.2014 do 20.03.2020 v zmysle prílohy - Finančného plánu. Žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 44 splátok v zmysle Finančného plánu, avšak ďalšie dohodnuté splátky z uzavretej zmluvy v lehote ich splatnosti neuhradil, následkom čoho žalobca listom zo dňa 25.06.2018 upozornil žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru spolu s jeho príslušenstvom a všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú. Žalovaný však na predmetné upozornenie nereagoval. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný bol v omeškaní so splátkami úveru viac ako 3 mesiace, žalobca (podľa bodu 20 Všeobecných

podmienok zmluvy o úvere) vyhlásil úver, celé jeho príslušenstvo spolu vo všetkých platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, za splatný, a to k 8. dňu odo dňa odoslania oznámenia o tejto skutočnosti žalovanému. Žalobca odoslal žalovanému písomnosť „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.07.2018“, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú, sa tak stali splatnými dňa 24.07.2018. Zo žaloby vyplynulo, že aj napriek niekoľkým telefonickým urgenciám zo strany žalobcu nedošlo ku dňu podania žaloby zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, ktorú bol povinný uhradiť na základe zmluvy o úvere, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku. Na základe uvedeného si žalobca voči žalovanému uplatnil aj zákonné úroky z omeškania. Keďže došlo k zosplateniu úveru zo strany žalobcu, žalobca pristúpil k začatiu výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva v zmysle zmluvy o zabezpečovacom prevode práva, čím mu vznikol nárok na zaplatenie zmluvne dohodnutých poplatkov, ako aj nákladov hotových výdavkov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva, ktoré predstavovali výšku 790,-eur a pozostávali z nákladov na odobratie vozidla v zmysle faktúry č. 1098/2018 zo dňa 12.02.2018 v alikvotnej výške 200,-eur, odmeny náhrady, hotových výdavkov a za stratu času znalca v zmysle vyúčtovania č. 01/2018 zo dňa 07.05.2018 v alikvotnej výške 90,-eur, nákladov za predaj vozidla v zmysle faktúry č. FV 180388 zo dňa 03.10.2018 vo výške 375,-eur a odhlásenia vozidla v zmysle faktúry č. FV 18454 zo dňa 31.10.2018 v alikvotnej výške 125,-eur. Keďže žalovaný uhradil celkovo 44 splátok, čomu podľa finančného plánu zodpovedá nesplatený zostatok istiny vo výške 4.891,04 eur, došlo k ďalšiemu zníženiu istiny na základe započítania výťažku získaného z výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva, čomu zodpovedá úhrada ďalších 21 splátok. K započítaniu časti výťažku získaného z výkonu zabezpečovacieho prevodu vlastníckeho práva došlo v zmysle bodu 11.2 Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

2. Tunajší súd rozsudkom č.k. 9Csp/16/2019-55 zo dňa 31.07.2019 rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.364,09 eur spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,97 % ročne zo sumy 4.891,04 eur od 21.12.2017 do 24.07.2018, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4.891,04 eur od 25.07.2018 do 04.10.2018 a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.364,09 eur od 05.10.2018 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol. Žalobcovi priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 38,38 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok. Krajský súd uznesením č.k. 5Co/223/2019-80 zo dňa 26.05.2020 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku, ktorým rozhodol o práve na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V ostatnej odvolaními nenapadnutej časti zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

3. Dňa 15.07.2020 o 13.00 hod. bolo na tunajšom súde v predmetnom spore nariadené pojednávanie, predmetné pojednávanie bolo upovedomením zo dňa 09.07.2020 zrušené z dôvodu konkurzu vyhláseného na majetok žalovaného. Dňa 09.07.2020 žalovaný doručil tunajšiemu súdu podanie označené ako vyjadrenie k podaniu žaloby, v ktorom uviedol, že od 09.01.2020 je v konkurze, zastúpený správcou konkurznej podstaty Mgr. Miroslavou Šufákovou, so sídlom Pivovarská 1058/7, 010 01 Žilina., značka správcu S 1844. Tunajší súd žiadosťou zo dňa 08.07.2020 žiadal správcu konkurznej podstaty, aby súdu v lehote 10 dní oznámil, či bola skončená prvá schôdza veriteľov. Správca konkurznej podstaty doručil súdu odpoveď, v ktorej uviedol, že nakoľko žiadny z veriteľov nepožiadali správcu o zvolanie schôdzy veriteľov, nebol zložený preddavok na trovy konania schôdzy veriteľov do dňa podania odpovede na žiadosť súdu, prvá schôdza veriteľov sa nekonala.

4. Podľa ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii pohľadávky uspokojované v konkurze alebo splátkovým kalendárom ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky - pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

Podľa ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

5. Súd mal v danom spore za preukázané, že uznesením Okresného súdu v Žiline sp.zn. 1OdK/423/2019 zo dňa 30.12.2019, zverejnenom v Obchodnom vestníku číslo 4/2020 dňa 8.1.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovaného, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 09.01.2020. Súd mal taktiež za preukázané, že nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní možno považovať za pohľadávku, ktorá môže byť uspokojená iba v prebiehajúcim konkurznom konaní a to s poukazom na ustanovenie § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii. t.j. ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred rozhodujúcim dňom čiže pred 01.12.2019. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 19.03.2019. Z odôvodnenia žaloby mal súd za to, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 15.03.2014 Zmluvu o úvere, pričom žalovaný uhradil celkovo 44 splátok a ďalšie dohodnuté splátky v lehote splatnosti neuhradil, preto žalobca odoslal žalovanému písomnosť „Vyhlásenie splatnosti a výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 16.07.2018“, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávok, ktoré žalobca voči žalovanému k danému dňu evidoval. Úver, celé jeho príslušenstvo, spolu so všetkými platbami, ktoré sa k úveru vzťahujú sa stali splatnými dňa 24.07.2018. Vzhľadom na rozhodnutie krajského súdu, ktorý uznesením č.k. 5Co/223/2019-80 zo dňa 26.05.2020 rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie č.k. 9Csp/16/2019-55 zo dňa 31.07.2019 vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku, ktorým rozhodol o práve na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom v ostatnej odvolaní nenašiel žiadnej časti zostal rozsudok okresného súdu nedotknutý, tunajší súd rozhodol o zastavení konania v časti čo do zaplatenia nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 790 eur, t.j. v časti v ktorej odvolací súd zrušil pôvodné prvostupňové rozhodnutie tunajšieho súdu. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie v zmysle ustanovenia § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v časti čo do zaplatenia nákladov spojených s výkonom zabezpečovacieho prevodu práva vo výške 790 eur zastavil.

6. Súd o náhrade trov konania rozhodol v súlade s citovaným ustanovením § 257 CSP. Súd mal za to, že dôvody hodné osobitného zreteľa spočívajú vo vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného (dlžníka), v dôsledku ktorého došlo k zastaveniu súdneho konania týkajúceho sa pohľadávky žalobcu, ktorú možno uplatniť v zmysle ustanovenia § 166a ods. 1 písm. a) zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii iba v konkurze.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok) písomne, v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu, a v prípade, ak sa jedná o podanie urobené v prebiehajúcim konaní tak aj spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.