

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: OT/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010376
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920010376.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného U. O., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. septembra 2020 takto

rozhodol:

Obžalovaný U. O., nar. X.X.XXXX v H. X., trvale bytom H. X., T. I. XXXX/X, bez zamestnania, t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,

je vinný, že

dňa 14.07.2020 v čase po 13,43 h. v Rimavskej Sobote na ul. X. XaX, v predajni MILK-AGRO Rimavská Sobota odcudzil 14 ks čokolád zn. Milka, rôzne druhy, v celkovej hodnote spolu 18,06 € a to tak, že zobral uvedený tovar, ktorý si dal do svojho ruksaku a prešiel za poklade predajne bez zaplatenia tovaru a z miesta ušiel aj s tovarom a následne bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská Sobota, čím spôsobil spoločnosti MILK-AGRO, spol. s.r.o., Čapajevova 36, Prešov, IČO:17147786, škodu krádežou vo výške 18,06 € pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 18.08.2019 mu bola Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. 16189847, právoplatné dňa 18.08.2019, vo výške 30,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to za drobnú krádež v OD Kaufland, Rimavská Sobota a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 104/2019, zo dňa 25.03.2020, právoplatným dňa 08.06.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, podmenečne, so skúšobnou dobou na 2 roky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchal

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 (ôsmich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota podal dňa 15.07.2020 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu sp.zn. 2Pv/303/20/6609-5 na obvineného U. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v tejto obžalobe.

Vec bola pôvodne vybavená trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota OT/68/2020 zo dňa 16.07.2020, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania žalovaného prečinu krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že spolu s obžalobou podal prokurátor aj návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., o ktorom bolo rozhodnuté uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. OT/68/2020 zo dňa 16.07.2020. Týmto uznesením bol obvinený U. O. podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por. z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. vzatý do väzby, pričom väzba sa začala dňa 14.07.2020 o 14:30 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.07.2020.

Keďže obvinený podal proti vyššie označenému trestnému rozkazu prostredníctvom svojej obhajkyne v zákonnej lehote odpor, vec bola prejednávaná na hlavnom pojednávaní dňa 10.09.2020.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. O. podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil do zápisnice, že zo žalovaného skutku sa cíti byť vinný.

Samosudca obžalovanému na hlavnom pojednávaní položil otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku a obžalovaný na všetky otázky odpovedal kladne.

Podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku samosudca poučil obžalovaného, že súdom prijaté vyhlásenie o vine ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním, ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prokurátorka nemala námietky k vyhláseniu obžalovaného, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku a doporučila ho prijať.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. samosudca uznesením prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je presne popísaný v obžalobe a ďalej podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku samosudca vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného rozhodol tak, že sa vykoná dokazovanie len obmedzenom rozsahu na hlavnom pojednávaní, a to len vo výroku o treste.

Samosudca na hlavnom pojednávaní vykonal aj ďalšie dokazovanie, pričom podľa § 269 Tr.por. boli prečítané nasledovné listinné dôkazy: trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/104/2019 zo dňa 25.03.2020, právoplatný 8.6.2020, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/18/2019 zo dňa 22.03.2019, právoplatný 14.05.2019, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/17/2020 zo dňa 20.04.2020, právoplatný 26.06.2020, ďalej prečítal správu o priestupkoch a odpis registra trestov a po takto vykonanom dokazovaní dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že obžalovaný U. O. dňa 14.07.2020 v čase po 13,43 h. v Rimavskej Sobote na ul. X. XaX, v predajni MILK-AGRO Rimavská Sobota odcudzil 14 ks čokolád zn. Milka, rôzne druhy, v celkovej hodnote spolu 18,06 € a to tak, že zobral uvedený tovar, ktorý si dal do svojho ruksaku a prešiel za poklade predajne bez zaplatenia tovaru a z miesta ušiel aj s tovarom a následne bol prichytený hliadkou Obvodného oddelenia PZ Rimavská

Sobota, čím spôsobil spoločnosti MILK-AGRO, spol. s.r.o., Čapajevova 36, Prešov, IČO:17147786, škodu krádežou vo výške 18,06 € pričom takéhoto konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 18.08.2019 mu bola Obvodným oddelením PZ Rimavská Sobota uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste, č. 16189847, právoplatné dňa 18.08.2019, vo výške 30,- €, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a to za drobnú krádež v OD Kaufland, Rimavská Sobota a tento skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/104/2019, zo dňa 25.03.2020, právoplatným dňa 08.06.2020 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, podmenečne, so skúšobnou dobou na 2 roky.

Tieto skutočnosti mal súd za preukázané jednak z vyhlásenia o vine obžalovaného, ktoré bolo na hlavnom pojednávaní prijaté a zároveň vyplývajú aj z dokazovania vykonaného vrámci prípravného konania.

Obžalovaný si teda vyššie popísaným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a zároveň bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, preto samosudca jeho konanie právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona a uznal ho vinným zo spáchania tohto prečinu.

Pri ukladaní trestu obžalovanému samosudca vychádzal z nasledovných zásad trestného konania.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následkov, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z dokazovania vykonaného vo vzťahu k výroku o treste bolo zistené, že obžalovaný je bez pracovného pomeru. V predmetnej trestnej veci je väzobne trestne stíhaný od 14.07.2020 od 14:30 hod. a väzbu vykonáva v Ústa na výkon väzby a ÚVTOS Banská Bystrica. Zo zabezpečenej správy o priestupkoch vyplýva, že sa obžalovaný dopustil za obdobie od 08.12.2015 do 14.07.2020 pätnástich priestupkov, zväčša na úseku cestnej dopravy, avšak v troch prípadoch aj priestupku proti majetku za drobné krádeže v obchodnom dome Kaufland v Rimavskej Sobote. Za posledný priestupok spáchaný 18.08.2019 pre § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch mu bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur.

Čo sa týka trestnej minulosti obžalovaného, je potrebné uviesť, že v konaní Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/18/2019 bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín, ktorý zatiaľ nevykonal. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/104/2019 zo dňa 25.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2020, uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmenečne odložený na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň bol týmto rozhodnutím podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmenečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 0T/81/2019 zo dňa 25.09.2019, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 5To/156/2019 dňa 11.02.2020, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona. Ďalej bol obžalovaný U. O. odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 4T/17/2020 zo dňa 20.04.2020, právoplatným dňa 26.06.2020, kde bol uznaný za vinného znova pre prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmenečným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka.

Pri ukladaní trestu bolo u obžalovaného vychádzané aj z pomeru zistených poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, zároveň bola zistená jedna priťažujúca okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, že v minulosti už bol za trestný čin odsúdený.

V danom prípade súd zistil, že u obžalovaného je pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností 1:1.

Na základe uvedených skutočností tak bolo možné obžalovanému podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. a § 38 ods. 2 Tr. zákona uložiť trest odňatia slobody od 6 (šiestich) mesiacov až na 3 (tri) roky.

V prvom rade sa samosudca zaoberal otázkou, či na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a bude postačujúce uložiť mu len trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, prípadne či je možné akceptovať návrh obhajkyne, aby bolo v danom prípade podľa § 44 Tr.zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu, a to s prihliadnutím na odsúdenie v trestnej veci Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 3T/104/2019, kde mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so skúšobnou dobou 2 roky.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa opakovane dopúšťa drobných krádeží v rôznych obchodných reťazcoch, a to opakovane, čo je preukázané vyššie uvedenými odsúdeniami, mal samosudca za to, že na jeho nápravu a prevýchovu ako aj na zabezpečenie ochrany spoločnosti nebude v žiadnom prípade postačujúce, pokiaľ by bolo v predmetnej veci upustené od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zákona.

S prihliadnutím na už uvedené ako aj na to, že predmetnú trestnú činnosť obžalovaný spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci mu bol uložený nepodmienený trest odňatia slobody.

Z uvedených dôvodov bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pre výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.