

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 50Ek/251/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117252749
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Mozola
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117252749.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: A. S., nar. XX. XX. F., trvalým pobytom N. F./X, F. XX A., zast. právnym zástupcom: W.. Martin Olos, IČO: 42 055 148, so sídlom Karola Kašjaka 1, 013 13 Rajecké Teplice, proti povinnému: Midas real s. r. o., IČO: 48 152 749, so sídlom Nobelova 3, 831 02 Bratislava, zast. právnym zástupcom: Advokátskou kanceláriou JUDr. Michal Krutek, so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava o vymożenie nepeñažného plnenia na základe exekučného titulu neodkladného opatrenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 25C/216/2016, o návrhu povinného na za zastavenie exekúcie vedenej pred súdnym exekútorom JUDr. Hugom Hýbalom so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava, pod sp. zn. 344EX 477/17, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. b) z a s t a v u j e.

II. Súd oprávnenému u k l a d á povinnosť nahradíť paušálne výdavky súdneho exekútora vo výške 72 Eur, a to na účet súdneho exekútora v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30. 11. 2017 domáhal od povinného vymożenia nepeñažného plnenia na základe exekučného titulu - uznesenia Okresného súdu Žilina, sp. zn. 25C/216/2016 zo dňa 16. 12. 2016, vykonateľným dňa 22. 12. 2016.

2. Súd dňa 06. 12. 2017 v exekučnom konaní vedenom pod sp. zn. 50Ek/251/2017 vydal poverenie na vykonanie exekúcie č. ECLI:SK:OSBB:2017:6117252749.1, ktorým výkonom exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Huga Hýbala, so sídlom exekútorského úradu Jakabova 30, 821 04 Bratislava. Súdny exekútor vedie predmetnú exekúciu pod sp. zn. 344EX 477/17.

3. Súdny exekútor dňa 06. 02. 2018 doručil povinnému upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 19. 01. 2018. Povinný dňa 14. 02. 2018, teda v zákonom stanovenej doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie zo dňa 14. 02. 2018.

4. Súd uznesením zo dňa sp. zn. 50Ek/251/2017 zo dňa 08. 08. 2018 zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný dňa 31. 08. 2018 doručil súdu sťažnosť, voči predmetnému uzneseniu. Súd uznesením sp. zn. 50Ek/251/2018 zo dňa 19. 11. 2019 zrušil uznesenie sp. zn. 50Ek/251/2017 zo dňa 08. 08. 2018 s tým, že súd v konaní predchádzajúcom vydaniu tohto uznesenia nedostatočne zistil skutkový stav a nevykonal všetky potrebné dôkazy a v ďalšom konaní bol súd povinný žiadať od oprávneného, aby preukázal ním uvádzané tvrdenia alebo, aby navrhol súdu vykonanie dôkazov v tomto smere.

5. Súd uznesením sp. zn. 50 Ek/251/2017 zo dňa 23. 10. 2019 rozhodol opätovne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie tak, že návrh zamietol. Povinný dňa 05. 11. 2019 doručil súdu sťažnosť. Súd konajúci prostredníctvom sudcu dňa 08. 06. 2020 rozhodol uznesením sp. zn. 50Ek/251/2017 tak, že

uznesenie zo dňa 23. 10. 2019 zrušil s tým, že súd v ďalšom konaní ma vykonať dopytom na Okresný súd Žilina k sp. zn. 25C/216/2016 a zistiť, či exekučný titul zanikol uplynutím času, na ktorý bol vydaný, t.j. či bolo konanie sp. zn. 25C/216/2016 vo veci samej právoplatne skončené, s poukazom na to, že exekučný titul zostáva v platnosti do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 25C/216/2016.

6. Súd dňa 14. 07. 2020 dožiadal Okresný súd Žilina o poskytnutie informácie, či konanie 25C/216/2016 bolo právoplatne skončené, a v prípade ak áno súd žiadal o zaslanie predmetného rozhodnutia spoločne s rozhodnutím Krajského súdu v Žiline.

7. Okresný súd Žilina dňa 22. 07. 2020 doručil konajúcemu súdu predmetné rozhodnutia spoločne s ich doložkami právoplatnosti a vykonateľnosti. Z rozsudku Okresného súdu Žilina, č. k. 25C/216/2016 - 265 zo dňa 20. 11. 2018, právoplatný dňa 27. 06. 2020, konajúci súd zistil, že súd žalobu žalobcu (oprávneného) v celom rozsahu zamietol a z rozsudku Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/165/2019 - 427 zo dňa 31. 03. 2020, právoplatný dňa 27. 06. 2020, konajúci súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Žilina, č. k. 25C/216/2016 - 265 zo dňa 20. 11. 2018 bol v celom rozsahu potvrdený.

8. Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak: a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

12. Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

13. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

14. So zreteľom na uvedené zistenia konajúci súd uvádza, že existencia povinnosti uložených exekučným titulom, na podklade ktorého je vedená exekúcia bola viazaná do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 25C/216/2016, keďže exekučným titulom bolo neodkladné opatrenie. Súd v tejto veci uvádza, že konanie vedené na Okresnom súde Žilina, sp. zn. 25C/216/2016 bolo právoplatne skončené dňa 27. 06. 2020, a to tak, že súd žalobu oprávneného rozsudkom č. k. 25C/216/2016 - 265 zo dňa 20. 11. 2018, potvrdeným rozsudok Krajského súdu v Žiline, č. k. 5Co/165/2019 - 427 zo dňa 31. 03. 2020 zamietol, a preto konajúci súd uvádza, že exekučný titul bol v dôsledku vyššie citovaných súdnych rozhodnutí zrušený, čím došlo k naplneniu dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a preto exekúciu voči povinnému nie je možné ďalej viesť a súd exekúciu zastavil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

15. Podľa § 197 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

16. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

17. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

18. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona), zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

19. Súdny exekútor si podaním zo dňa 10. 08. 2020 doručeným súdu dňa 16. 08. 2020 uplatnil nárok na náhradu paušálnych výdavkov v súlade s § 197 Exekučného poriadku a § 15 a § 22 vyhl. MS SR č. 288/1995 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) vo výške 60 Eur + 12 Eur DPH, teda spolu 72 Eur.

20. Súd vo veci náhrady paušálnych výdavkov súdneho exekútora uvádza, že súdnemu exekútorovi vzniká nárok na náhradu paušálnych trov okamihom začatia exekúcie, teda okamihom doručenia poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi, a preto súd uvádza, že súdnemu exekútorovi vznikol nárok na ich náhradu tak, ako si tento nárok uplatnil.. V otázke výšky náhrady paušálnych výdavkov súd vychádzal z ustanovenia § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR . 67/2017 Z. z. (ďalej len „vyhláška“) v spojení s § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd výšku paušálnych trov stanovil na celkovú sumu 72 Eur. V otázke toho, komu súd uložil povinnosť nahradíť tieto paušálne výdavky súd rozhodoval v súlade s § 198 ods. 2 a § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, keďže zastavenie exekúcie je možné považovať za neúspech na strane oprávneného, a to napriek skutočnosti, že zastavenie exekúcie nie je v priamej príčinnej súvislosti s konaním oprávneného v exekučnom konaní. Oprávnený podaním návrhu na vykonanie exekúcie berie na seba procesné riziko možného neúspechu v exekúcii, ktoré je spojené s tým, že dôjde k skončeniu exekúcie z iných dôvodov ako jej vymožením. V predmetnom konaní súd zistil, že došlo k právoplatnému zrušeniu exekučného titulu, povinný nepreukázal dôvodnosť podaného návrhu na vykonanie exekúcie, a preto exekúciu nie je voči povinnému ďalej možné viesť, čo má za následok jej zastavenie z dôvodu iného ako jej vymožením. V prípadoch zastavenia exekúcie z dôvodov iných ako jej vymožením je možné uviesť, že tieto dôvody je spravidla možné vždy pričítať oprávnenému, a preto v predmetnom exekučnom konaní súd rozhodol o oprávnenom ako o subjekte, ktorému súd uložil povinnosť nahradíť paušálne trovy v celkovej výške 72 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.