

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010065
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010065.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná W. H., T.. XX.XX.XXXX D. W., R. U. C. U. T. D. XXX, B.. Š., U.. Č.. B. XX.XX.XXXX D. D.,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 10.05.2018 v čase okolo 15.15 hod. vo D. v obývacej izbe rodinného domu so súpisným číslo XXX v dámskej kabelke prechovávala vrečko s obsahom 3 152 mg sušených húb, obsahujúce psilocín, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s obsahom ružovej tablety štvorcového tvaru, na jednej strane s vyobrazenou hlavou býka a na druhej strane s poliacou ryhou, o hmotnosti 422 mg, obsahujúcou 3,4-metyléndioxymetamfetamín (MDMA) s priemernou koncentráciou 25 % hmotnostných, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, a časť oranžovej tablety, na jednej strane s neurčeným vyrazeným logom, o hmotnosti 189 mg, obsahujúcou MDMA s priemernou koncentráciou 18,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1 obvyklú jednorazovú dávku drogy, ktoré si predtým v presne neistenom čase, nezisteným spôsobom zadovážila a prechovávala pre vlastnú spotrebu, pričom v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov sú psilocín a MDMA zaradené do I. skupiny psychotropných látok,

teda

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

čím spáchala

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste uloženom obžalovanej trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 zo dňa 22.01.2019, doručený obžalovanej dňa 10.04.2019 a právoplatný dňa 19.04.2019, ako aj ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 4 a § 41 ods. 1 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m) a § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovanú. Súd vo veci vydal trestný rozkaz, doručený obžalovanej dňa 29.05.2020, proti ktorému podal prokurátor odpor, a následne vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe v zmysle úpravy vykonanej súdom v trestnom rozkaze a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) TP odpovedala „áno“. Prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovanej výhrady a navrhol toto vyhlásenie prijať. Súd prijal vyhlásenie obžalovanej, že je vinnou zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranných opatrení.

Podľa znaleckého posudku I. J. D. č. XX/XXXX zo dňa 14.09.2019 je u obžalovaného prítomná aktívna závislosť od psychostimulancií - metamfetamínu s intravenóznou dennou aplikáciou. Konzum psychoaktívnych látok nemal forenzne významný vplyv na konanie obžalovanej, má rozvinutú toleranciu voči dávkam. Závislosť modifikuje jej životný štýl, spôsobuje prestavbu jej motivačnej štruktúry, kde na prvom mieste stojí potreba získať drogy. Závislosť ju obrala o potrebu napĺňania vyšších cieľov, oploštila a zúžila jej emočné prežívanie, depravovalo ju. Skúmanie jej duševného stavu nie je potrebné, kontakt s realitou zostal vždy zachovaný. Z psychiatrického hľadiska nie je jej pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný, no jej neliečená mnohoročná drogová závislosť môže kedykoľvek aktualizovať nebezpečnosť jej pobytu na slobode a navrhuje uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

V odpise registra trestov má obžalovaná 3 záznamy, prvý za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 zo dňa 31.01.2018, právoplatný dňa 26.04.2018, pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok, ktorý trest bol zrušený druhým záznamom za odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 zo dňa 12.09.2018, právoplatný toho dňa, pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky do 26.04.2022, a tretí za odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 zo dňa 22.01.2019, právoplatný dňa 19.04.2019, opäť pre prečin (v odpise registra trestov nesprávne uvedené obzvlášť závažný zločin) ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) TZ na trest povinnej práce v trvaní 200 hodín. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchala 10 priestupkov na úseku cestnej premávky, za ktoré dostala pokuty až do 700 €.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 bola obžalovaná trestným rozkazom doručeným jej dňa 26.11.2019, právoplatný dňa 05.12.2019, uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) TZ, ktorý spáchala tým, že jej syn v období od 01.09.2018 do 31.10.2018 nechodil do školy, vznesenie obvinenia jej bolo oznámené 26.11.2018, za čo jej bol uložený trest povinnej práce 200 hodín. Výkon tohto trestu jej bol nariadený dňa 18.09.2019, podľa správy od poskytovateľa zo dňa 04.11.2019 trest naposledy vykonávala dňa 03.10.2019 a odvtedy sa nedostavila. Prácu vykonávala svedomito, ale javila známky požitia drog, keď bola najprv hyperaktívna, potom verbálne agresívna a nakoniec sa vyhrážala zamestnancom mačetau a bola drzá. Bola pozorovaná zamestnancami ako niečo inhaluje z fľaše. Ani v dodatočnej lehote do 20.11.2019 do výkonu nenastúpila. Obžalovaná sa svojvoľne prestala dostavovať na výkon práce, z trestu odpracovala celkovo 13 hodín.

Podľa obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 bola obžalovaná rozsudkom dňa 12.09.2018, právoplatný toho dňa, uznaná vinnou zo zločinu podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) TZ, spáchaného dňa 27.08.2017, za čo jej bol uložený súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky, za zrušenie výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 zo dňa 31.01.2018. Skúšobná doba sa jej započítala od 27.04.2018.

V predmetnej veci bolo vykonané dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi. Súd po prijatí vyhlásenia obžalovanej o vine ju uznal vinnou zo spáchania žalovaného skutku v zmysle podanej obžaloby. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Obžalovaná spáchala trestný čin skôr, ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 dňa 12.09.2018, aj ako jej bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019 dňa 26.11.2019. Keďže trestný čin, za ktorý bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/51/2018 spáchala pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 (čo vyplýva z faktu, že bol ukladaný súhrnný trest vo vzťahu k tomu odsúdeniu), bol doručením tohto trestného rozkazu pretrhnutý súbeh týchto trestných činností a súhrnný trest k týmto skutkom sa neukladá (R 52/1971). Preto jej súd uložil súhrnný trest pri zrušení výroku o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019.

Súd mohol obžalovanej uložiť súhrnný trest odňatia slobody za spáchanie 2 prečinov v zákonnej sadzbe za trestný čin z nich najprísnejšie trestný, ktorým je prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 3 TZ, teda od 6 mesiacov do 5 rokov. U obžalovanej zistil 1 poľahčujúcu - priznala sa k spáchaniu trestných činov a úprimne ich oľutovala, a 2 priťažujúce okolnosti - spáchala viac trestných činov a bola už za trestný čin odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu rozdielu hornej a dolnej hranice trestnej sadzby na 2 roky.

Súd musel v zmysle § 41 ods. 3 TZ ukladať trest nie miernejší trest ako uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 27T/5/2019, ktorý je 200 hodín povinnej práce. Pri zohľadnení doterajšieho výkonu tohto trestu, ktorý nebol vykonávaný riadne a v určenom rozsahu najmenej 20 hodín za kalendárny mesiac, ako mala uložené vo výzve na nástup a ako ustanovuje § 2 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce v znení neskorších predpisov, pričom neuviedla žiadne objektívne dôvody nemožnosti jeho výkonu, súd považoval tento druh trestu za nedostatočný a uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby, ktorý považuje za dostatočný na dosiahnutie účelu trestu. Vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia Okresného súdu Galanta sp. zn. 9T/182/2017 nemohol súd v zmysle § 49 ods. 2 TZ výkon trestu podmienne odložiť.

Keďže obžalovaná nebola v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, zaradil ju súd na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spôsobu spáchania skutku ako aj zo znaleckého posudku mal súd dostatočne preukázané, že trestný čin bol spáchaný v súvislosti s užívaním návykovej látky, a uložil obžalovanej ochranné liečenie.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).