

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15CoP/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920202048
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6920202048.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci navrhovateľa: W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom v T., M. C. XXX, proti oprávnenému: E. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., M. C. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.08.2020, č.k. 12Pc/10/2020 - 8, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 21.07.2020 odmietol z dôvodu, že navrhovateľ síce svoje podanie doplnil, ale len čiastočne, keď uviedol, že oprávnený ukončil základné vzdelanie a je zárobkovo činný, a pokiaľ ide o čas výzvy na doplnenie podania ohľadom ďalších skutočností, resp. náležitostí, označenie a predloženie dôkazov, ako aj uvedenie, čoho konkrétne sa domáha na toto vôbec nereagoval. Naďalej nie je zrejmé z podania, či vôbec súd rozhodoval o výživnom a neobsahuje ani konkrétny návrh, ktorým dňom žiada zrušiť povinnosť platiť výživné. Preto okresný súd podanie navrhovateľa podľa § 129 ods. 3 CSP v spojitosti s § 2 ods. 1 CSP odmietol.

2. Proti uzneseniu sa odvolal navrhovateľ a doplnil svoj návrh tým, že žiada zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola určená na základe rozhodnutia okresného súdu v Rimavskej Sobote č.k. 2P/326/2008-14 zo dňa 20.11.2008, ktoré rozhodnutie k odvolaniu navrhovateľ pripojil. V odvolaní ďalej uviedol, že o zrušenie žiada z dôvodu, že oprávnený dosiahol vek 18 rokov, nepokračuje v štúdiu, je zamestnaný, pracuje a je zárobkovo činný, preto si dokáže zabezpečiť všetky potreby pre život a dokáže sa o seba sám postarať. V súčasnosti má navrhovateľ ďalšie tri vyživovacie povinnosti a je nezamestnaný. Preto žiada o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu.

3. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok okresného súdu podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP).

4. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu nie je správne, a postupom okresného súdu bola navrhovateľovi odňatá možnosť konať pred súdom.

5. Z obsahu podania vyplýva, že žiada zrušiť vyživovaciu povinnosť voči jeho plnoletému dieťaťu. Pokiaľ navrhovateľ neuviedol na základe výzvy okresného súdu súdne rozhodnutie, ktorým bol zaviazaný platiť výživné a od ktorého dňa žiada zrušiť platenie výživného, podľa názoru odvolacieho súdu sa nejedná o takú vadu podania, ktorú by nebolo možné odstrániť pri nariadenom pojednávaní, poprípade podľa postupu §130 CSP, ktorý umožňuje súdu predvolať na výsluch navrhovateľa, teda osobu, ktorá podanie urobila, a tým dosiahnuť odstránenie väd podania, nakoľko sa jedná o jednoduchú vadu, ktorú je možné zväčša odstrániť pri výsluchu samom. Odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu prax, ako aj

závery, ktoré napr. vyplynuli z rozhodnutia Ústavného súdu SR IV. ÚS 1/02, v zmysle ktorého záverov všeobecný súd musí súčasne vychádzať z toho, že všeobecné súdy majú poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Občianske súdne konanie sa musí v každom jednotlivom prípade stať zárukou zákonnosti a slúžiť na jej upevňovanie a rozvíjanie. Prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov občianskeho súdneho konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov, ktoré nemajú oporu v zákone, ktoré idú nad rámec zákona, alebo nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti, nie je v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. Návrh na zrušenie vyživovacej povinnosti umožňuje v konaní riadne pokračovať, a okresný súd môže zistiť dátum, od kedy žiada navrhovateľ zrušiť vyživovaciu povinnosť na samotnom pojednávaní, resp. výsluchom navrhovateľa a pokiaľ sa týka predloženia dôkazov, v uvedenom konaní platí vyšetrovací princíp (spolu s princípom oficiality a materiálnej pravdy), resp. zistenie skutočnej pravdy, nakoľko sa jedná o nesporné konanie a nie je možné uplatňovať zásadu kontradiktórnosti konania.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom odvolaciemu súdu nezostala iná možnosť, než uznesenie okresného súdu o odmietnutí podania navrhovateľa zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).