

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Em/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620202995
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620202995.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci mal. R. D., H.. XX.XX.XXXX, t.č. v Centre pre deti a rodiny Š., XXX XX Š. XXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa matky N. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Q. X a otca H., v konaní o výkon rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Konanie o výkon rozhodnutia **z a s t a v u j e .**
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.
- III. Slovenská republika **n e m á** právo na náhradu trov výkonu rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn.: 12P/127/2019-33 zo dňa 14.06.2019 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 8Cop/259/2019-61 zo dňa 31.03.2020 bolo u maloletého R. D., H.. XX.XX.XXXX nariadené výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyt maloletého v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na 6 mesiacov, v Centre pre deti a rodiny Š., XXX XX Š.R. XXX, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.
2. Uznesením sp. zn. 14Em/12/2020 - 11 zo dňa 16.06.2020 súd nariadil výkon rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn.: 12P/127/2019-33 zo dňa 14.06.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.05.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn.: 8Cop/259/2019-61 zo dňa 31.03.2020 v časti nariadeného výchovného opatrenia.
3. Dňa 23.06.2020 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia a to vykonaním prevozu mal. R. z jeho obydľia do určeného zariadenia.
4. Podľa § 2 ods. 2 CMP na účely tohto zákona sa pojmy žalobca, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
5. Podľa § 390 písm. f/ CMP súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.
6. Podľa § 391 CMP o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
7. Nakoľko dňa 23.06.2020 došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

8. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Účastníkom konania pri výkone rozhodnutia žiadne trovy konania nevznikli, preto súd účastníkom v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia náhradu trov konania nepriznal.

10. Pri výkone rozhodnutia vznikli trovy štátu za prepravu maloletého do Centra pre deti a rodiny Š. vo výške 136,- Eur, ktoré predbežne znášal štát.

11. Z doterajších šetrení vyplynulo, že matka maloletého je toto času na rodičovskej dovolenke, nie je vlastníkom motorového vozidla, nie je vlastníkom nehnuteľnosti, v ktorej žije.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že majetkové a sociálne pomery matky odôvodňujú predpoklad na jej oslobodenie od súdnych poplatkov a preto trovy, ktoré vznikli výkonom rozhodnutia (prevoz maloletého) bude znášať štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (viď vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.