

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 9P/41/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619200634  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619200634.7

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XXA, Y.L., zastúpená advokátom: Mgr. Jozef Slíška, so sídlom Coborihu 2, Nitra, a otca: K. Y.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXXX/XX, Y., o návrhu starých rodičov: 1/ Z. Y., nar. XX.XX.XXXX a 2/ M. Y., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom N. XXXX/XX, Y., zastúpení advokátkou: JUDr. Zuzana Valaská, so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany, o úpravu styku starých rodičov s maloletým dieťaťom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Navrhovatelia **sú povinní** spoločne a nerozdielne zaplatiť matke maloletej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 586,01 eur na účet právnej zástupkyne matky a náhradu iných trov konania - preddavku na znalecké dokazovanie v sume 254,32 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Otec maloletej **ne má** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 12.03.2019 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh starých rodičov zo strany otca na úpravu styku s maloletou Y. Y., nar. XX.XX.XXXX. Návrh bol odôvodneným tým, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/6/2007-21 zo dňa 29.03.2007 a maloletá bola na čas po rozvode zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletou bol upravený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/547/2009 zo dňa 08.02.2010. Styk maloletej a rodiny otca neprebíha, nakoľko ho matka dlhodobo neumožňovala realizovať, čím dochádza k porušeniu práva dieťaťa poznať svoju vlastnú rodinu. Otec maloletej trpí tzv. M., teda chorobným strachom z veľkého priestranstva či davu ľudí, ktorá mu vysokou mierou zasahuje do bežného života a ktorá ho limituje v možnostiach zamestnať sa. Vzhľadom na ochorenie otca je pre neho skoro nemožné snažiť sa maloletú vyhľadávať a domáhať sa styku a starí rodičia tak nemajú šancu stretnúť sa s vnučkou v čase styku otca s dcérou, nakoľko tento neprebíha.

2. Maloletá Y. bola vypočutá na pojednávaní dňa 09.05.2019. Uviedla, že otca videla naposledy asi pred dvoma až tromi rokmi a u starých rodičov bola naposledy asi pred piatimi rokmi. So starými rodičmi sa nechce stretávať, lebo ich nepozná a keď ich náhodou stretne, tak ju nepozdraví.

3. Vo veci bol uznesením č. k. 9P/41/2019-69 zo dňa 06.06.2019 ustanovený znalec PhDr. M. G. z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí a Klinická psychológia dospelých za účelom vypracovania znaleckého posudku a posúdenia vhodnosti úpravy styku starých rodičov s maloletou.

4. Znalec vo veci vypracoval znalecký posudok č. 91/2019 zo dňa 15.04.2020, v ktorom neodporučil upraviť styk maloletej so starými rodičmi, pretože to nie je na prospech maloletej. Maloletá starých

rodičov z otcovej strany nepozná, nechce sa s nimi stretávať, bližšiu vzťahovú väzbu k nim nemá vytvorenú a ani v minulosti nemala.

5. Znalecký posudok bol spolu s vyúčtovaním znalečného doručený na vedomie starým rodičom, ktorí v podaní zo dňa 20.05.2020 uviedli, že závery znaleckého posudku akceptujú a návrh na začatie konania z toho dôvodu vzali späť.

6. Súd vyzval dňa 27.05.2020 matku maloletej a kolízneho opatrovníka a dňa 10.06.2020 otca maloletej na vyjadrenie, či súhlasia so späťvzatím návrhu s tým, že ak sa v uvedenej lehote nevyjadria, bude mať súd v zmysle § 157 ods. 2 CSP (zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilného sporového poriadku) za to, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

7. Kolízny opatrovník a otec maloletej sa v uvedenej lehote nevyjadrili, preto mal súd za to, že so späťvzatím návrhu súhlasia. V podaní doručenom súdu dňa 03.06.2020 matka maloletej so späťvzatím návrhu súhlasila a zároveň si uplatnila náhradu trov konania.

8. Dňa 10.8.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené vyčíslenie trov konania matky maloletej, v ktorom si matka maloletej taktiež uplatnila náhradu zaplateného preddavku na trovy znaleckého dokazovania.

9. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

10. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

11. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť, matka maloletej, kolízny opatrovník, ako aj otec maloletej so späťvzatím návrhu súhlasili, súd konanie podľa § 29 CMP zastavil.

13. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

15. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhodne súd len na návrh.

16. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. V konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwge>> vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Aplikácia ustanovenia § 55 prichádza do úvahy za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Predpoklad, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé, musí súd vyhodnotiť z úradnej moci, za predpokladu, že si účastník konania alebo iná osoba uplatnila nárok na náhradu trov konania a nejde o konania vymenované v § 53 CMP <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mrqge2v6mjwgexhaylsmftxeylfgu2tg>>. Pri hodnotení naplnenia predpokladov pre aplikáciu výnimky z generálnej klauzuly zakotvenej v § 52 CMP je potrebné vychádzať z osobných, majetkových či iných relevantných pomerov účastníkov konania, a tiež z okolností prejednávanej veci, v rámci čoho je možné zohľadniť najmä skutočnosť, ktorý z účastníkov konania spôsobil, že konanie muselo prebehnúť a dôvody jeho právoplatného skončenia. Keďže úmyslom zákonodarcu vyjadreným

v § 55 CMP bolo zabezpečiť spravodlivé rozhodnutie o náhrade trov konania, k tomu môže vo veci dôjsť iba v prípade posúdenia aj ďalších okolností súvisiacich s konaním ako takým.

18. V tomto smere je potrebné poukázať na to, že konanie bolo iniciované doručením návrhu navrhovateľov na úpravu ich styku s maloletou Y.. Návrh bol odôvodnený o. i. tým, že sa s vnučkou dlhodobo nestretávajú a maloletá k nim nemá vytvorené pevné citové väzby, pričom oni záujem o stretávanie majú a čakali na vek maloletej, kedy bude dostatočne rozumovo vyspelá, aby vyjadrila svoj názor. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2020 navrhovatelia vzali svoj návrh v celom rozsahu späť. Skutočnosť, že matka maloletej sa dala v konaní zastupovať advokátom, je prejavom jej zákonnej možnosti zastúpenia v zmysle § 89 ods. 1 CSP. Vzhľadom na správanie navrhovateľov, ktorí podali návrh na začatie konania a po podaní znaleckého posudku vzali svoj návrh na začatie konania späť, ako aj na skutočnosť, že matka maloletej si uplatnila nárok na náhradu trov konania dospel súd k názoru, že sú dané dôvody na aplikáciu § 55 CMP. V súlade s princípom spravodlivosti, vyplývajúcim z tohto ustanovenia má súd za to, že je spravodlivé priznať náhradu uplatnených trov konania matke maloletej v zmysle § 55 CMP analogicky so zásadou § 256 ods. 1 CSP, nakoľko navrhovatelia iniciovali tak začatie konania, ako i koniec konania, teda zavinenie zastavenia konania v danom prípade možno procesne pričítať navrhovateľom. V danej súvislosti súd poukazuje na to, že znalecké dokazovanie by bez návrhu navrhovateľov na začatie konania nebolo vôbec nariadené. Taktiež z vyjadrenia navrhovateľov v návrhu na začatie konania vyplýva, že títo už raz podali návrh na úpravu styku s maloletou, ktorý bol vedený na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 9P/354/2011, pričom toto konanie bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu. O trovách konania súd preto v zmysle § 52 CMP, § 55 CMP, § 57 CMP a § 58 CMP rozhodol tak, že matke maloletej priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že navrhovatelia procesne zaviniť začatie konania ako aj jeho zastavenie, pričom matka maloletej bola právne zastúpená a preukázateľne jej vznikli trovy konania, náhradu ktorých si aj uplatnila prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

19. Matka maloletej si dňa 10.08.2020 vyčíslila náhradu trov konania celkovo v sume 887,72 eur, z toho trovy právneho zastúpenia v sume 587,72 eur, pozostávajúcej z odmeny za 5 úkonov právnej služby, 3 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eur v sume 29,40 eur, 2 x režijný paušál za rok 2020 v sume 21,24 eur, náhradu za stratu času a náhradu cestovných výdavkov v sume 198,20 eur a trovy zaplateného preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 300 eur.

20. Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka, ak odsek 4 neustanovuje inak (ďalej len "výpočtový základ").

21. Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky základná sadzba tarifnej odmeny sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

22. Podľa § 11 ods. 1 písm. a/ vyhlášky, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby je jedna trinástina výpočtového základu, ak nie je možné vyjadriť hodnotu veci alebo práva v peniazoch, alebo ju možno zistiť len s nepomernými ťažkosťami.

23. Podľa § 13a vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu,
- c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej,
- d) predžalobná výzva
- e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny,
- f) vypracovanie právneho rozboru veci,
- g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu,

h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania,

i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

24. Podľa § 15 vyhlášky advokát má popri nároku na odmenu aj nárok

a) na náhradu hotových výdavkov účelne a preukázateľne vynaložených v súvislosti s poskytovaním právnych služieb, najmä na súdne poplatky a iné poplatky, cestovné a telekomunikačné výdavky a výdavky za znalecké posudky, preklady a odpisy,

b) na náhradu za stratu času.

25. Podľa § 17 ods. 1 vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

26. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby je v danom prípade určená podľa § 11 vyhlášky za rok 2019 v sume 75,38 eur a za rok 2020 v sume 81,69 eur.

27. Súd mal preukázané z obsahu súdneho spisu vykonanie jednotlivých úkonov právnej služby tak, ako si ich uplatnila matka maloletej, a to: - prevzatie a príprava 18.04.2019 v sume 75,38 eur, účasť na pojednávaní dňa 18.04.2019 v sume 75,38 eur, účasť na pojednávaní dňa 09.05.2019 v sume 75,38 eur, podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k znaleckému posudku dňa 13.05.2020 v sume 81,69 eur, podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k späťvzatiu návrhu dňa 01.06.2020 v sume 81,69 eur (spolu 389,52 eur) + 3 x režijný paušál za rok 2019 á 9,80 eur v sume 29,40 eur, 2 x režijný paušál za rok 2020 á 10,62 v sume 21,24 eur,

28. Cestovné výdavky pri náhrade za spotrebované pohonné hmoty podľa § 15 písm. a) vyhlášky mal súd za preukázané nasledovne: za účasť na pojednávaní 18.04.2019, cesta J. - Y. a späť 68 km, spotreba osobného motorového vozidla zn. Y. X. U. podľa TP 9,0 l/100 km - 6,12 l/68 km, cena pohonných látok 1,253 eur - náhrada za spotrebované pohonné hmoty 7,67 eur, za účasť na pojednávaní 09.05.2019, cesta J. - Y. a späť 68 km, spotreba osobného motorového vozidla zn. Y. X. U. podľa TP 9,0 l/100 km - 6,12 l/68 km, cena pohonných látok 1,271 eur - náhrada za spotrebované pohonné hmoty 7,78 eur cestovné náhrady spolu v sume 15,45 eur. Vyúčtované cestovné výdavky súd preveril podľa predloženého technického preukazu, priemerná cena pohonných hmôt - motorovej nafty zistená cez [www.statdat.statistics.sk](http://www.statdat.statistics.sk) <<http://www.statdat.statistics.sk>>.

29. Súd priznal matke maloletej náhradu za stratu času v sume 130,40 eur za cestu na pojednávanie J. - Y. a späť dňa 18.04.2019 - 4 polhodiny á 16,33 eur a dňa 09.05.2019 - 4 polhodiny á 16,33 eur, spolu v sume 130,64 eur. Náhrada za stratu času bola vyúčtovaná v súlade s § 17 ods. 1 vyhlášky. Pri určení sumy náhrady za stratu času súd vyhádžal z uplatnenej sumy náhrady 65,20 eur, ktorá aj keď uplatnená v nižšej sume (namiesto 65,32 eur), nie je rozpore s vyhláškou.

30. Odôvodnené trovy právneho zastúpenia matky maloletej sú tak z matky maloletej uvedených a zo súdneho spisu preukázaných vykonaných úkonov právnej služby v sume 586,01 eur.

31. Matka maloletej si uplatnila aj náhradu zaplateného preddavku na trovy znaleckého dokazovania v sume 300 eur. Súd uznesením 9P/41/2019-179 zo dňa 10.6.2020 vo výroku I priznal znalcovi odmenu za podaný znalecký posudok vo výške 762,96 eur, vo výroku II rozhodol, že znalec je povinný vrátiť nespotrebovaný preddavok na znalecké dokazovanie vyplatený dňa 30.07.2019 zo štátnych prostriedkov v sume 100 eur do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Topoľčany a vo výroku III stanovil, že znalec je povinný vrátiť zvyšok zálohy na znalecké dokazovanie v sume 137,04 eur do troch dní po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia na účet Okresného súdu Topoľčany. Zároveň v odôvodnení uviedol, že znalec dňa 13.06.2019 požiadal o zloženie preddavku na vypracovanie znaleckého posudku v sume 1000 eur. Dňa 30.07.2019 bol realizovaný platobný poukaz, ktorým bola znalcovi vyplatená suma 1000 eur, a to zo zálohy zloženej M. Y. pod pol. O. - XX/XXXX v sume 300 eur, zo zálohy zloženej Z. Y. pod pol. O. - XX/XXXX v sume 300eur, zo zálohy zloženej S. N. pod pol. O. - XX/XXXX v sume 300eur a v sume 100 eur zo štátnych prostriedkov ako preddavok na vypracovanie znaleckého posudku. Nakoľko súd rozhodol

tak, že znalcovi priznal znalečné v sume 762,96 eur, preddavok na znalečné pokryl sumu priznaného znalečného, súd uložil znalcovi povinnosť vrátiť nespotrebovaný preddavok na znalecké dokazovanie vyplatený dňa 30.07.2019 zo štátnych prostriedkov v sume 100 eur a nespotrebovaný zvyšok záloh v sume 137,04 eur na účet Okresného súdu Topoľčany, z ktorého bude následne prevedená suma 45,68 eur na účet navrhovateľky M. Y., suma 45,68 eur na účet navrhovateľa Z. Y. a suma 45,68 eur na účet matky maloletej S. N.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.07.2020 a vykonateľnosť dňa 07.07.2020 vo výroku II a III. Keďže súd právoplatne priznal znalcovi odmenu vo výške 762,96 eur, uložil mu povinnosť vrátiť nespotrebovaný zvyšok zálohy, ktorý bude v sume 45,68 eur prevedený, resp. vrátený na účet matky maloletej, jej trovy preddavku na znalecké dokazovanie sú v skutočnosti 254,32 eur.

32. Nakoľko matka má v súlade s § 55 CSP nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, súd uložil navrhovateľom povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť matke maloletej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 586,01 eur na účet právnej zástupkyne matky a náhradu iných trov konania - preddavku na znalecké dokazovanie v sume 254,32 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

33. O trovách konania otca maloletej rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že otec maloletej nemá nárok na náhradu trov konania, keďže vo vzťahu k nemu neboli zistené okolnosti na aplikáciu § 55 CMP. Otec maloletej konanie neinicioval, nezavinil vznik trov konania ostatných účastníkov a sám náhradu trov konania nepožadoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Topoľčany. Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 127 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku (musí byť v ňom uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka tohto konania) a podľa § 363 Civilného sporového poriadku (musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) v znení neskorších zmien.