

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320202079  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320202079.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: H., proti manželke: G., o rozvod manželstva, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo G. a H. uzavreté dňa XX.XX.XXXX . v I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu I., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XXX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ návrhom podaným dňa 13.3.2020 žiadal súd, aby jeho manželstvo rozviedol. Ako uviedol, z manželstva, ktoré s manželkou uzavreli dňa 29.6.1996, sa im narodili dve deti v súčasnosti už plnoleté, syn Q. a dcéra H.. S manželkou sa zoznámili v roku 1995 a manželstvo uzatvárali asi po jeden a pol ročnej známosti, kedy už manželka bola vo vysokom štádiu tehotenstva. Od samotného počiatku manželstva bývali v manželovom rodičovskom dome, ktorého časť zdedil a časť získal od svojho súrodenca na základe zmluvy o vyporiadaní podielového spoluvlastníctva zo dňa 18.4.2000. Na naliehanie manželky dňa 15.1.2001 uzavreli dohodu o rozšírení rozsahu BSM a uvedené nehnuteľnosti sa stali ich spoločným vlastníctvom. Z pohľadu navrhovateľa bolo ich manželstvo od počiatku veľmi náročné a to najmä pre nezhody vyplývajúce z povahových vlastností manželky, ktoré sú pre navrhovateľa viac neakceptovateľné. Jej nespokojnosť s vybavením nášho domu, zárobkové schopnosti navrhovateľa, ako aj manželkine nenaplnené predstavy o rýchlosti a intenzite zmeny bývania, ich viedli častokrát k hádkam a konfliktom. Keďže manžel výbuchy hnevu zo strany manželky nevedel zastaviť ani vyriešiť, prestal sa do týchto hádok zapájať a obmedzil komunikáciu na nevyhnutne nutnú mieru. Časom sa mu podarilo získať prácu mimo trvalého bydliska. Začal pracovať na montážach, v zahraničí a v spoločnom dome sa nezdržoval niekedy aj celé týždne. Po určitom čase boli jeho zárobky lepšie. Všetky svoje peniaze po celý čas manželstva odovzdával manželke. Ona s nimi nakladala podľa svojich predstáv a rozhodnutí. Určovala, koľko mu dá na osobnú spotrebu a s akou čiastkou môže disponovať. Na cestu do zahraničia manželovi vyčlenila dvadsať eur s odôvodnením, že mu to musí stačiť. Keďže sa chcel vyhnúť hádkam, snažil sa vyjsť s peniazmi, ktoré mu dala. Pre absolútny nedostatok peňazí sa cítil ponížený a zahanbený najmä v situáciách, kedy sa od neho očakávalo, že prispeje na oslavu alebo niekomu niečo zaplatí. V čase, keď manžela jeho priateľ pozval na oslavu päťdesiatich narodenín a chcel mu kúpiť malý darček, musel nazbierať staré železo, odvieť ho do zberu a za získané peniaze kúpiť malú pozornosť. Na druhej strane manželka kupovala, čo ona uznala za vhodné, bez porady s manželom a bez ohľadu na jeho názor. Takto napríklad z nasporených úspor kúpila v poradí už tretie auto, ktoré spolu s ďalšími dvomi stáli na dvore. Napriek tomu, že pravidelne cestoval za prácou do zahraničia, manželka mu zabránila autá používať tak, že ukryla doklady a kľúče. Bola presvedčená, že sa takouto dlhou cestou autá príliš opotrebovávajú a manželovu cestu do práce má riešiť zamestnávateľ služobným autom. Po jednom takomto konflikte sa rozhodol ponechávať si

väčšiu časť svojho zárobku pre svoju vlastnú potrebu a nenechať sa viac vydeľovať. Toto považuje za kľúčový moment pri rozhodovaní manželky o kriminalizovaní jeho osoby a jej snahe získať moc nad celou situáciou. Dňa 22.10.2017 podala na manžela prvé trestné oznámenie. Jeho dôvodom mal byť konflikt vzniknutý pri zatepľovaní domu, pričom manželke sa nepáčil spôsob, akým to vykonával. Dňa 12.06.2018 podala manželka na manžela ďalšie trestné oznámenie, v ktorom vyjadrila podozrenie, že týra ich psa. Až na podklade tretieho trestného oznámenia sa skutočne začalo viesť proti manželovi trestné stíhanie. V súčasnosti je manžel obžalovaný na Okresnom súde Levice. Konanie sa vedie pod sp. zn. 4T 138/2018, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, ods. a), odsek 3 písm. d) Trestného zákona. Na podklade trestného oznámenia bol vykázaný z užívania ich domu a po podaní návrhu bolo uznesením Okresného súdu v Leviciach, č.k. 11C/20/2019-21, dňa 21.05.2019 vydané neodkladné opatrenie, ktorým bol dočasne vylúčený z užívania ich spoločnej nehnuteľnosti. Hoci bolo uvedené neodkladné opatrenie odvolacím súdom zrušené, už viac ako dva roky v spoločnom obydľí nebýva a to napriek tomu, že tam má všetky svoje osobné veci. Býva u kamaráta, nakoľko nechce svojou prítomnosťou v dome vyvolať akúkoľvek zámienku na jeho ďalšie kriminalizovanie. Dňa 5.3.2020 sa na Okresnom súde Levice sp.zn. 4T 138/2018, uskutočnilo hlavné pojednávanie v trestnej veci vedenej pre manželove obvinenie z týrania manželky. Hoci už samotné trestné stíhanie a prerušenie spolužitia s manželkou sú pre neho neprekonateľnou prekážkou pre obnovu manželstva, to, čo vyplynulo z výsluchu manželky na uvedenom hlavnom pojednávaní, pre manžela predstavuje impulz k definitívnemu ukončeniu tohto spolužitia nie len po reálnej, ale aj formálnej stránke. Manželka sa v rámci svojej výpovede opakovane o jeho osobe vyjadrovala ako o psychopati, človeku, ktorý je chorý a ktorý jej zničil život. Uvádza výslovné nepravdy a skutočnosti, ktoré sa buď vôbec nestali alebo sa stali úplne iným spôsobom ako to ona podala.

Manžel vie, že jej podávanie trestných oznámení ovplyvnilo aj jeho vzťah k deťom, ktoré sú pod jej vplyvom. Hoci v súčasnosti vzťahy manžela s deťmi nie sú dobré, verí, že po ukončení manželstva a vyporiadaní si všetkých vecí, obnoví komunikáciu so synom aj s dcérou a aspoň čiastočne si obnoví k nim vzťah, ktorý existoval v minulosti. V súčasnosti môže konštatovať, že s manželkou viac ako dva roky spolu nehospodária, nevychovávali deti, nakoľko sú plnoleté a intímne spolu nežijú.

2. Manželka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 4.9.2020 uviedla, že skutočnosti uvádzané v návrhu s pravdou nemajú nič spoločné. Poprela, že by na manžela naliehala rozšíriť BSM. Bolo to po 6 rokoch spoločného života, keď mali dve deti a nemali poriadne bývanie. Pri zoznámení s manželom mala manželka 35 rokov a on 38 rokov. Bola mladá žena, dovtedy ambiciózná, úspešná na pracovisku, pracovitá, životaschopná, aktívna... Nezhody nezačali pre jej povahové vlastnosti, ale rokmi prežitú skutočnosť a dnes vie správne pomenovať, že ona a ich dve deti žili s psychicky chorou osobnosťou, psychopatom. Od podania trestného oznámenia v októbri 2017 do podania obžaloby na obvineného manžela dňa 20.11.2018 prebiehali požadované procesné úkony a nie je pravdivé jeho tvrdenie, že jeho stíhanie sa začalo viesť až po podaní tretieho trestného oznámenia. Tiež nie je pravda, že manžel prítomnosťou v dome nechce vyvolať akúkoľvek zámienku na ďalšie kriminalizovanie jeho osoby bez príčiny... Toto jeho tvrdenie a ním vyjadrená skutočnosť sú len potvrdením a prejavom jeho psychopatickej osobnosti. Rokmi prežitú skutočnosť nie je kriminalizovanie nejakej osoby, ale pravda o tom, čo skutočne prežívali, zažili a trpeli..., nedajú sa vymyslieť, ale len prežiť. Manžel vo všetkých svojich výpovediach tvrdí, že nikdy manželke neublížil, všetko čo ona uvádza, je klamstvo nepravda. Podľa manželky je to typický prejav psychicky chorej osoby, psychopata v rodine. Podľa manželky nemal vzťah k deťom, od detstva ich týral, ubližoval im, pred dvadsaťročnou dcérou sa nechal vylizovať od ich fenky, keď bol doma len on a dcéra. Po návrate z Bratislavy ich nechal na stanici, keď nosila deti do školy, nepomohol jej, len stál opretý o auto alebo v ňom sedel. Keď sa spýtala, prečo jej nepomôže, tresol dvermi a odišiel. Domov museli ísť pešo bez ohľadu na počasie, s cestovnými taškami. To sa dialo, keď mali deti 5,6 rokov. Dnes sú dospelé, manželka ich nikdy k ničomu nenútila, nevedla. V okamihu, keď manželke vážne ublížil na zdraví a surovo jej dolámal nohu, v rámci tohto citlivého zaobchádzania si ona prežila vlastnú smrť. Na okamih vzdala boj o život a až praskot kostí ju vrátil späť, vtedy povolil obrovskú silu, ktorou ju škrtil a aj vtedy mu povedala, že ho ľúbi. Jej manžel je chorá osobnosť, nevyspytateľný, nebezpečný v konaní aj v správaní. Nepravdy sú aj veci, ktoré uvádzal v návrhu o peniazoch. Kľúčový moment pre manželku nastal v októbri 2017, keď vešala na dvore šaty. Manžel ju úderom zvalil na zem a v tom momente, keď spadla z nečakaného úderu, jej v hlave došlo, koľko fyzického a psychického utrpenia počas spoločného života prežila a čo keď raz pod úderom ruky neprežije. To bol dôvod na podanie trestného oznámenia.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v Leviciach,. Dňa XX.X.XXXX sa im narodil syn Q. a dňa XX.X.XXXX dcéra H..

4. Dňa 21.11.2018 bola na Okresnom súde Levice podaná obžaloba na obvineného H. pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona. Zločinu sa mal dopustiť voči svojej manželke. Hlavné pojednávanie v trestnej veci zo dňa 11.6.2020 bolo odročené na 30.9.2020.

5. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu, v ktorom ich situáciu opísal dosť podrobne a nechcel to preto znovu opakovať. Problémy v manželstve podľa neho začali vznikáť zo žiarlivosti manželky. Je názoru, že obvinenia zo strany manželky a trestné konanie za jej týranie, ktoré sa proti nemu vedie, sú dostatočným dôvodom na rozvod manželstva. Manželstvo už absolútne k ničomu nevedie, návrh podal už dvakrát, ale vzal ho späť. Nechce uvádzať ani veci, ktoré sa riešia v trestnom konaní, myslí, že to sem nepatrí. S manželkou už prakticky spolu nežijú tri roky, do svojho rodinného domu nemá žiadny prístup, ale má tam všetky svoje veci, ktoré si nemôže zobrať. Manželka ho neustále z niečoho obviňuje, tvrdí že jej povoľuje skrutky na aute, sexuálne zneužíva a týra ich psa, podľa manžela toto nie je normálne. Obnovenie spolužitia s manželkou z jeho strany nie je absolútne možné.

6. Rovnako manželka zotrvala na svojom písomnom vyjadrení k návrhu na rozvod manželstva. Doplnila, že pred sobášom spolu chodili asi jeden rok, zoznámili sa na spoločnom pracovisku, kde upratovala a on bol zvärač. Dá sa povedať, že manželstvo bolo od začiatku vadné. Prvá facka od manžela padla, keď bola tehotná s ich synom, dcéra je mladšia. Manžela mala rada a do manželstva určite nevstupovala s tým, že bude zlé alebo sa zle skončí. Zrejme vtedy veľa vecí prehliadala alebo ich nevidela. Žiarlivostné scény z jej strany odmieta, nemala ani dôvod. Manžel ju obviňuje z chamtivosti, doslova z nenažranosti na peniaze, čo popiera, pretože vždy peniaze zarobiť vedela. Dokonca po nociach vykladala tovar v Tesco alebo nosila letáky. Na druhej strane manžel, keď mali rozrobený dom, cez víkend ráno vstal, naraňajkoval sa, dal si cigaretu a prečítal noviny a ľahol si naspäť, vraj že je unavený z raňajok. Pre ňu takéto niečo bolo nemysliteľné, manželstvo zlyhávalo pre maximálne týranie, ktoré z jeho strany zažívala. Známosti nikdy nevyhľadávala, dokonca keď sa s manželom zoznámila, uvedomovala si, že v ich veku možno ani nebudú mať deti. Ešte na spoločnom pracovisku, na ktorom sa zoznámili, jej manžel nosil časopisy, ktoré súvisia s jeho psychikou. Toto vlastne ešte nikde nepovedala, ale okrem porno časopisov to boli časopisy s tematikou hororovou a o týraní, boli to české noviny a časopis a boli tam také prípady, aké niekedy zvyknú uvádzať v správach, že sa objavili v Rakúsku. Názov si už nepamätá, tieto jej manžel nosil na vrátnicu. Nevedela súdu vysvetliť, prečo s manželom ostávala, keď sa tak správval. Uviedla, že nechápala, prečo taký je. Stále mala akúsi nádej, aj keď veľmi malú, že sa zmení k lepšiemu. Spätne však ľutuje všetky tie premrhané roky. manželka keď niekde zapadne, nevie tak ľahko odísť a skôr sa zamýšľa, prečo je to tak. Potom, ako ju však na dvore zrazil na zem, jej všetko došlo a išla naňho podať trestné oznámenie.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Základným predpokladom rozvodu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi, pre ktorý manželstvo nemôže plniť svoj účel a ktorý nastáva vtedy, ak sa manželia neradia vo vzájomnom správaní pravidlami, ktoré vyplývajú z ustanovenia § 18 Zákona o rodine. V konaní nepochybne vyplynulo, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc a rešpektujú svoju dôstojnosť. Za stavu, keď je manžel obžalovaný zo zločinu týrania svojej manželky, je nemysliteľné, aby takéto manželstvo naďalej existovalo. Manželia sa

navzájom obviňujú z klamstiev, manžel týranie popiera, trestné oznámenie však podala práve manželka. Preukázanie viny manžela je predmetom trestného konania, preto súd na tomto mieste ich výpovede z trestného konania rozoberať nebude. Podstatné je, že manžel po vážnych obvineniach zo strany manželky v manželstve pochopiteľne zotrvať nechce, najmä keď ich považuje za nepravdivé. Na druhej strane nemožno ani od manželky chcieť alebo očakávať, aby zotrvala v manželstve s človekom, ktorého považuje za tyrana a psychopata. Je však potom zarážajúce, že návrh na rozvod manželstva nepodala práve ona. Akokoľvek, či už bude manžel uznaný vinným alebo bude spod obžaloby prokurátora oslobodený, uvedené manželstvo je čisto formálnym, nefunkčným zväzkom bez ohľadu na to, kto zapríčinil jeho rozvrat a nie je možné očakávať obnovenie spolužitia manželov. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu vyhovel.

11. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP v spojení s § 57 CMP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemá ten účastník, ktorý sa toho práva výslovne vzdal.