

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/83/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204776
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719204776.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, adresa na doručovanie písomností: P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: D. T. (Z. Z.), E.. XX.XX.XXXX, J. I. XXX XX G. E. XX, zast. advokátom Mgr. Iankom Troiakom, so sídlom Dukelských hrdinov 34, 960 01 Zvolen, IČO: 45 022 429, o zaplatenie 862,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 320,- € s príslušenstvom **z a s t a v u j e .**

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

III. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou okresnému súdu dňa 02.10.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 862,40 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 17.02.2016 zmluvu o pôžičke č. 7161633/7520502862, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej pôžičku vo výške 1.500,- €. Išlo o webovú zmluvu, ktorá bola uzatvorená prostredkom diaľkovej komunikácie cez internet. Zmluve predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bola žalovaná evidovaná právnym predchodcom žalobcu ako klient na základe iných skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje jej podpis. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,87 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.512,20 €. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z vyššie uvedenej sumy sumu 1.032,- €. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve dohodnutými, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 29.12.2016 vyzval žalovanú na úhradu dlžných splátok, na čo poskytol žalovanej dodatočnú lehotu na plnenie viac ako 30 dní. Súčasne žalovanú upozornil, že ak nedôjde k úhrade najstaršej omeškanej splátky, právny predchodca žalobcu bude oprávnený úver zosplatiť. Pretože žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, právny predchodca žalobcu využil oprávnenie a dňa 19.02.2017 úver zosplatiť. Žalovaná o tejto skutočnosti bola informovaná listom zo dňa 26.02.2017. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.4 zmluvných podmienok. Dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 862,40 €. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Oznámenie

bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba na doručenie je najviac 5 dní. Ku dňu podania žaloby mala žalovaná zaplatiť sumu 1.821,64 €. Žalovaná uhradila sumu 1.032,- €, ktorá je sumou riadnych splátok poskytnutého finančného plnenia. Právny predchodca žalobcu si v konaní voči žalovanej uplatnil nárok na zaplatenie sumy vo výške 862,40 €, čo je zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad vykonaných žalovanou.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp/83/2019-41 zo dňa 26.11.2019.

3. Žalovaná voči vydanému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odpor, ktorý odôvodnila tým, že so žalobcom, ani s jeho právnym predchodcom zmluvu o pôžičke identifikovanú v žalobe neuzatvorila, a to ani na diaľku, ani fyzicky takúto zmluvu nepodpísala. Na zmluve sú uvedené údaje o mobilnom telefónnom čísle a e-mailová adresa, ktorú žalovaná nepoužíva a nepatria žalovanej, rovnako číslo účtu, na ktoré žalobca zaslal poskytnutú pôžičku, nie je bankový účet žalovanej. V tomto prípade pravdepodobne došlo k zneužitiu jej osobných údajov. Je povinnosť žalobcu preveriť, komu poskytuje finančné prostriedky a s ktorými fyzickými osobami uzatvára zmluvné záväzky. Od žalobcu nikdy žiadne finančné prostriedky neobdržala. Žalobca nepreukázal, že zmluvu skutočne uzatvorila so žalovanou.

4. Právny predchodca žalobcu v elektronickom podaní doručenom okresnému súd dňa 11.02.2020 uviedol, že zmluva bola uzatvorená ako webová zmluva a boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná bola s parametrami zmluvy riadne oboznámená, boli jej konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými mala možnosť sa oboznámiť. Žalobca dňa 17.02.2016 poskytol na bankový účet žalovanej finančné prostriedky vo výške 1.500,- €.

5. Právny predchodca žalobcu v elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 12.03.2020 oznámil, že pohľadávka, ktorá je predmetom súdneho sporu, bola postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 a navrhol a zároveň vyjadril súhlas, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, na ktorú boli prevedené práva, o ktorých sa koná, a to na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom.

6. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/83/2019-131 zo dňa 08.04.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., v dôsledku čoho nastala v zmysle ustanovenia § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností. V podaní, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 03.04.2020 nový žalobca vyjadril súhlas so vstupom do konania.

7. V písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 23.06.2020 žalovaná uviedla, že zotrváva na skutkových tvrdeniach uvedených v odpore voči platobnému rozkazu, a to hlavne na skutočnosti, že so žalobcom, ani s jeho právnym predchodcom neuzatvorila zmluvu o pôžičke č. 7161633/7520502862 a ani od neho nikdy neobdržala na základe tejto zmluvy žiadnu pôžičku. Do obdržania platobného rozkazu nemala vedomosť o existencii zmluvy a poskytnutých finančných prostriedkov. Predmetnú zmluvu nikdy žiadnym spôsobom nepodpísala, ani neuzatvorila na diaľku. Na zmluve uvedené údaje o mobilnom telefónnom čísle a e-mailovej adrese nepatria žalovanej, rovnako žalovaná nie je majiteľkou bankového účtu, na ktorý právny predchodca žalobcu poskytol finančné prostriedky v zmysle zmluvy

8. V elektronickom podaní doručenom okresnému súdu dňa 04.09.2020 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 320,- € z dôvodu splácania dlžnej sumy v priebehu súdneho konania a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť zostatok istiny v sume 469,64 € s príslušenstvom. Zároveň súdu predložil prehľad úhrad s uvedením dátumu zaplatenia sumy splátky a číslo bankového účtu, z ktorého boli splátky hradené.

9. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 10.09.2020. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 04.09.2020 ospravedlnil svoju neúčasť na

pojednávani z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti. Zároveň súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

10. Na pojednávaní právny zástupca žalovanej zotrval na skutkových tvrdeniach uvedených v písomných vyjadreniach, ktoré sú obsahom súdneho spisu. Poukázal na prílohu elektronického podania žalobcu, v ktorom žalobca zobral žalobu sčasti o zaplatenie dlžnej sumy späť s tým, že v zaslanom prehľade splátok je uvedená aj iná platba zo dňa 07.02.2020 vo výške 669,64 €, ktorá bola zúčtovaná na účet podľa variabilného symbolu, pričom v podaní táto platba medzi platbami prijatými na splatenie zmluvy o úvere uvedená nebola. V prípade, ak žalobca prijal platbu v sume 669,64 € vo februári, tým pádom by bola uhradená celá žalovaná dlžná suma. Keďže sám žalobca v tabuľke uviedol, že prijal predmetnú platbu, je tu pravdepodobne problém vo výpočte žalovanej sumy. Z uvedeného sa javí, že celá žalovaná dlžná suma je už zaplatená. Napriek všetkému právny zástupca žalovanej zotrval na tvrdeniach žalovanej, že s právnym predchodcom žalobcu nikdy žiadnu zmluvu o spotrebiteľskom úvere neuzatvorila a neprijala od právneho predchodcu žalobcu, finančné prostriedky z úverovej zmluvy.

11. Na pojednávaní súd na návrh právneho zástupcu žalovanej vypočul žalovanú, ktorá uviedla, že o úverovej zmluve uvedenej v žalobe nemá žiadnu vedomosť, zmluvu nepodpísala, finančné prostriedky zo zmluvy neobdržala. Je pravda, že v predmetnej veci nepodala trestné oznámenie, má podozrenie, kto by predmetnú úverovú zmluvu mohol uzatvoriť, avšak nemá o tom dôkazy. Na úverovej zmluve sú uvedené údaje jej bývalého manžela, je tam jeho e-mail a telefónne číslo, ktoré v tom čase používal, číslo bankového účtu, na ktoré mali byť poukázané finančné prostriedky zo zmluvy, je číslo bankového účtu bývalého manžela. Nemá vedomosť o tom, či exmanžel splátky úveru splácal.

12. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

13. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 7520502862 uzatvorenej dňa 16.02.2016 elektronickými prostriedkami medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a dlžníkom v zmluve označenom menom a priezviskom, dátumom narodenia žalovanej v tomto konaní s uvedením mobilného telefónneho čísla ako kontaktu na dlžníka XXXX XXX XXX, e-mailom U..T. súd zistil, že predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,- € na číslo bankového účtu S. pričom zmluvné strany dohodli celkové náklady spotrebiteľa 1.012,20 €, celkovú čiastku, ktorú dlžník bude musieť zaplatiť 2.512,20 €, priemernú hodnotu RPMN 32,03 %, RPMN 24,99 %, splátku vo výške 41,87 €, počet splátok 60, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 25 %, termín konečnej splatnosti 20.02.2021, dátum prvej splátky 20.03.2016, ďalšie splátky splatné vždy k 20. dňu v mesiaci do splatenia všetkých záväzkov dlžníka zo zmluvy. V čl. V. bode 1 dlžník prehlásil, že údaje týkajúce sa dlžníka (klienta) sú úplné a pravdivé a berie na vedomie, že veriteľ je oprávnený overiť si tieto údaje za účelom posúdenia schopnosti splácať spotrebiteľský úver a zistenia ďalších informácií, ktoré bude považovať v súvislosti so schválením zmluvy za nevyhnutné.

14. Z oznámenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Zvolene, odbor poriadkovej polície, obvodné oddelenie policajného zboru v Krupine zo dňa 01.06.2020 súd zistil, že mobilné telefónne číslo XXXX XXX XXX je evidované na osobu U. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. I. G. E.. Z telefonického preverenia od U. Z. ORPZ OPP zistilo, že v predchádzajúcej dobe bolo telefónne číslo evidované na exmanželku menovaného.

15. Z oznámenia československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 15.06.2020 súd zistil, že majiteľom bankového účtu S. je U. Z., E.. XX.XX.XXXX. Menovaná osoba je majiteľ a disponent účtu s právom elektronického disponovania a platobnej karty.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie,

19. Podľa § 2 písm. b) bod 7. zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie finančnou službou služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

20. Podľa § 2 písm. c) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

21. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

22. Podľa § 2 písm. e) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie prostriedkom diaľkovej komunikácie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

23. Podľa § 12 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov, povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

24. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

25. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

26. Pretože žalobca elektronickým podaním dňa 04.09.2020 zobral žalobu späť sčasti o zaplatenie sumy 320,- € s príslušenstvom, súd konanie v tejto časti zastavil. Vo zvyšnej časti súd zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal skutočnosť, že žalovaná je účastníkom hmotnoprávneho vzťah, z ktorého vyvodzuje žalobou uplatnený nárok. Na základe vykonaného dokazovania vo veci súd konštatuje, že žalobca nepreukázal uzatvorenie zmluvy o úvere č. 7520502862 zo dňa 16.02.2016 so žalovanou, z ktorej by vyplývalo, že žalovaná je nositeľom subjektívnej povinnosti zaplatiť žalovanú istinu. Zmluva o úvere medzi spotrebiteľom a právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená použitím elektronických komunikačných prostriedkov, pričom komunikácia zo strany spotrebiteľa bola zabezpečená iba použitím prihlasovacích údajov cez webovú stránku právneho predchodcu žalobcu. Aj keď je žalovaná v zmluve o úvere predloženej žalobcom označená ako dlžník, uvedením jej mena a priezviska, rodného čísla, žalovaná v konaní uviedla, že číslo mobilného telefónu, e-mailovú adresu uvedené v zmluve nikdy nepoužívala, rovnako nie je majiteľkou osobného bankového účtu uvedeného v zmluve, na ktoré boli finančné prostriedky v sume 1.500 € poukázané právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná v konaní vypovedala, že číslo mobilného telefónu a e-mailovú adresu uvedenú v zmluve používal v čase uzatvorenia zmluvy o úvere jej bývalý manžel, rovnako číslo bankového účtu uvedeného v zmluve je číslo účtu jej bývalého manžela. Z písomného oznámenia Československej obchodnej banky, a.s. mal súd preukázanú skutočnosť, že majiteľom bankového účtu, na ktoré boli právnym predchodcom žalobcu poskytnuté finančné prostriedky v sume 1.500,- € na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 16.02.2016 č. zmluvy 7520502862 je U. Z., E.. XX.XX.XXXX. Predmetná osoba je majiteľom účtu od 03.10.2012 doposiaľ. Zo správy Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Zvolene, Obvodné

oddelenie policajného zboru Krupina mal súd preukázanú skutočnosť, že mobilné telefónne číslo je evidované na osobu U. Z., E.. XX.XX.XXXX.

27. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca bez pochybnosti nepreukázal, že právny predchodca zmluvu uzatvorila so žalovanou. Z vykonaného dokazovania možno s veľkou pravdepodobnosťou vyvodiť záver, že zmluvu o úvere v pozícii dlžníka uzatvoril bývalý manžel žalovanej elektronickou formou používajúc identifikačné údaje žalovanej. Pokiaľ počas trvania manželstva uzatvorí zmluvu o úvere jeden z manželov, je z tejto zmluvy zaviazaný iba tento manžel, ktorý pri uzatvorení zmluvy koná vo svojom mene a tento právny úkon patrí do výlučnej sféry iba tohto manžela, ktorý je zo zmluvy oprávnený a povinný výlučne sám.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu v konaní. Úspech vo veci súd skúmal čo do právneho základu veci a čo do výšky priznaného nároku porovnaním žalobnej žiadosti a výroku, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. Keďže bola žalovaná v konaní plne úspešná, súd uložil žalobcovi povinnosť nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).