

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 8T/103/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214011258  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7214011258.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Márie Roškovej a Viery Šellengovej v trestnej veci obžalovaného E. R. pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona a zločin podvodu v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 9. septembra 2020 v Košiciach takto

### rozhodol:

Obžalovaný:

E. R., nar. X.X.XXXX v F., trvale bytom O. č. XXX, okres Košice - okolie,

s a

za prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 352 ods. 1 Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu so zločinom podvodu v štádiu pokusu formou spolupáchateľstva podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona takým spôsobom, že

po tom, ako si po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou v presne nezistenom čase a doposiaľ nezisteným spôsobom zadovážil falošný občiansky preukaz číslo SH XXXXXX na meno C. V. s dátumom jej narodenia XX.XX.XXXX, dátumom vydania XX.X.XXXX a s fotografiou doposiaľ nezistenej osoby ženského pohlavia, ktorý mal byť vydaný Okresným riaditeľstvom Policajného zboru Košice, dňa 29.7.2011 v Košiciach, v sídle realitnej kancelárie K. na ul. W. XX, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s doposiaľ nestotožnenou osobou ženského pohlavia vystupujúcou pod menom C. V., predložili tento preukaz konateľovi uvedenej realitnej kancelárie A.. H. V. v úmysle dosiahnuť predaj trojizbového bytu nachádzajúceho sa na W. XX v F. patriaceho C. V., nar. XX.XX.XXXX, za sumu 50.000,00 EUR, avšak k odpredaju tohto bytu nakoniec nedošlo, pričom v prípade predaja bytu by bola poškodenej C. V. spôsobená škoda vo výške 59.333,39 EUR,

a z ktorých bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 03.12.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu Košice sp. zn. 6To 19/2016 zo dňa 30.03.2016

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3, § 42 ods. 1, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 64 (šesťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona zaraďuje súd obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 61/2011 zo dňa 23.06.2020 (právoplatný dňa 05.08.2020), ktorým bol obžalovanému pre zločin podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

#### o d ô v o d n e n i e :

Trestné stíhanie obžalovaného E. R. sa pred tunajším súdom vedie na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 4Pv 559/2011/8803 zo dňa 13.10.2014.

Menovaný bol uznaný za vinného skutkovo i právne v súlade s citovanou obžalobou rozsudkom podpísaného súdu sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 03.12.2015 (tak, ako je to uvedené aj vo výrokovej časti tohto rozsudku), ktorým rozsudkom mu bol zároveň vymeraný úhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 36 mesiacov, pre účely výkonu ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/19/2016 zo dňa 30.03.2016 bol citovaný rozsudok prvostupňového súdu zrušený vo výroku o treste a vec bola vrátená na znovuprejednanie a rozhodnutie. Následne odvolací súd zrušil ďalšie dva rozsudky sp. zn. 8T 103/2014 zo dňa 14.08.2019 i dňa 24.01.2020, ktorými tunajší súd rozhodol o treste pre E. R. za trestnú činnosť, z ktorej bol právoplatne uznaný za vinného. Naposledy tak urobil uznesením sp. zn. 6To/25/2020 zo dňa 27.05.2020, nakoľko nestotožnil sa s tým, že by bol úhrnný peňažný trest vo výmere 2.000,00 € dostatočný vzhľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, najmä zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého upravená dolná hranica trestnej sadzby (za zohľadnenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Trestného zákona a absencie poľahčujúcich okolností) je 64 mesiacov. Argumentoval aj tým, že na 9-ročnej dĺžke konania mal zásluhu aj samotný obžalovaný, ktorý sa bez ospravedlnení nezúčastňoval hlavných pojednávaní a svojim postojom maril súdne konanie a podčiarkol, že voči obžalovanému sa vedú ďalšie dve konania na Okresnom súde Košice I aj jedno na Okresnom súde Košice II.

Po ostatnom vrátení veci na znovuprejednanie a rozhodnutie vykonal prvostupňový súd dokazovanie prečítaním ďalších listín, ktoré zabezpečil a pri svojom ostatnom rozhodnutí o treste vychádzal teda z tohto materiálu:

- správy o povesti obžalovaného vypracovanej starostom Obce O., podľa ktorej je obžalovaný ženatý, má tri deti, z toho dve maloleté, s rodinou, vrátane matky a starej matky jeho manželky, obýva rodinný dom v obci, kde komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie prejednané nebolo,
- odpisu registra trestov z ktorého vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, z toho v ostatných desiatich rokoch jedenkrát, rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T 201/2012 zo dňa 24.09.2013 mu bol za prečin podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona uložený 20 mesačný trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený Okresným súdom Košice I dňa 13.12.2016 a v dvojročnej skúšobnej dobe sa osvedčil,
- podstatného obsahu spisu Okresného súdu Košice - okolie 2T 201/2012, z ktorého okrem vyššie konštatovaného zistil, že obžalovaný bol v tejto veci odsúdený za skutok z roku 2012, ktorým spôsobil majetkovú škodu vo výške 8.500,00 €,
- podstatného obsahu spisu Okresného súdu Košice I 7T 61/2011, zvlášť rozsudku vyhláseného na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2020, ktorým bol E. R. uznaný za vinného z trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Z.z. v znení neskorších predpisov) v bode 1/ rozsudku, z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v bodoch 2/, 3/ a 4/ rozsudku, z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 122 ods. 10, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona v bodoch 5/, 6/ a 7/ rozsudku, z toho v bodoch 5/ a 7/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona v bodoch 8/, 9/ a 10/ rozsudku, z toho v bode 10/ formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, zo zločinu podvodu formou spolupáchateľstva v časti dokonanom a v časti v štádiu pokusu podľa § 20, § 14 ods. 1, § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za čo mu bol

uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov so zaradením pre účely jeho výkonu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch rozhodnutí Okresného súdu Košice I vo veci 5T 93/2005, Okresného súdu Košice II vo veci 2T 178/2008, Okresného súdu Košice - okolie vo veci 4T 38/2007 a vo veci 2T 201/2012, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na výroky o trestoch obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad. Rozsudok nadobudol u obžalovaného právoplatnosť dňa 05.08.2020. Z uvedeného teda vyplýva, že obžalovaný bol už deväťkrát súdne trestaný, pričom ostatné odsúdenie a s ním súvisiace zmeny nie sú zobrazené v odpise registra trestov ku dňu 08.09.2020,

- o prebiehajúcich trestných stíhaniach obžalovaného vypovedajú obžaloby Okresnej prokuratúry Košice II: sp. zn. 4Pv 535/14/8803 zo dňa 12.12.2018, na podklade ktorej sa na Okresnom súde Košice II vedie pod sp. zn. 1T 88/2018 trestné stíhanie pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť spolu s E. Y. v období od 29.05. do 07.07.2014, sp. zn. 1Pv 481/19/8803 zo dňa 23.06.2020, na podklade ktorej sa na Okresnom súde Košice II vedie konanie pod sp. zn. 4T 42/2020 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť dňa 14.12.2018 a obžaloby Okresnej prokuratúry Košice - okolie sp. zn. 1Pv 644/15/8806 zo dňa 22.04.2016, na podklade ktorej sa na Okresnom súde Košice - okolie vedie konanie pod sp. zn. 3T 52/2016 pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mal obžalovaný spáchať dňa 19.03.2015.

Dôkazy na ktorých je postavený výrok o treste súd vykonal v súlade so zásadou náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku), teda tak, aby zistil stav o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie. Z vlastnej iniciatívy obstaral známe a dostupné dôkazy, akceptujúc pritom právo procesných strán navrhnúť, resp. predložiť dôkazy k objasňovaniu skutočností spojených s osobou obžalovaného. Vykonalé dôkazy súd následne vyhodnotil v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) a teda každý samostatne i v ich vzájomných súvislostiach, starostlivo a nestranne. Pri rozhodovaní o treste sa súd riadil aj základnými zásadami ukladania trestov upravenými v § 34 Trestného zákona, zvlášť v ods. 1 až 4 a ods. 6. Tieto zásady kladú dôraz predovšetkým na zákonnosť, v zmysle ktorej možno tresty ukladať len na základe zákona, teda len zákon môže ustanoviť druh trestu a podmienky jeho ukladania. V neposlednom rade sa súd riadil aj právnym názorom Krajského súdu v Košiciach vysloveným v uznesení sp. zn. 6To 25/2020 zo dňa 27.05.2020, i ďalšími zákonnými ustanoveniami, ktoré spresňujú a dopĺňujú základné zásady pre ukladanie trestov (napríklad ustanovenia o prirážajúcich okolnostiach).

Pri rozhodovaní o treste dbal súd na to, aby zvolil taký trest, ktorý vytvorí podmienky na prevýchovu obžalovaného k tomu, aby do budúcnosti viedol riadny život, zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, iných odradí od páchania trestných činov a bude zároveň dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou. Mal na zreteli, aby uložený trest mal čo najmenší vplyv na jeho rodinu, zvlášť dve maloleté deti a ostatné blízke osoby, s ktorými, ako to vyplynulo zo správy o povesti vypracovanej obcou O., odsúdený žije v spoločnej domácnosti. Táto správa vypovedá aj o tom, že v mieste bydliska nie sú s obžalovaným problémy, jeho správanie nebolo prejednané komisiou na ochranu verejného poriadku.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol aj na závažnosť spáchaných trestných činov, spôsob ich spáchania aj na následky konania obžalovaného. Na tomto mieste poukazuje súd na dôležitú skutočnosť, že k dokonaniu zločinu podvodu nedošlo a teda poškodenej C. V. konaním obžalovaného žiadna škoda spôsobená nebola.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa prihliada na osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, ktoré sú dôležitým prostriedkom individualizácie trestu a zároveň sú významné pre dosiahnutie účelu trestu. Na strane obžalovaného nezistil súd žiadnu z poľahčujúcich okolností taxatívne vymedzených v § 36 Trestného zákona. Obžalovanému naopak priráža okolnosť v zmysle 37 písm. h/ Trestného zákona a teda, že spáchal viac trestných činov (prečin podľa § 20 k § 356 ods. 1 Trestného zákona a zločin podľa § 14 ods. 1 k § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona) a okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona spočívajúca v tom, že už bol za inú trestnú činnosť odsúdený. Súd je v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona povinný prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a prirážajúcich okolností a podľa určených pravidiel následne určiť druh trestu a jeho výmeru. V danom prípade prevažuje pomer prirážajúcich okolností, čím sa v súlade s

ustanovením § 38 ods. 4 Trestného zákona zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby z ktorej súd pri ukladaní trestu vychádza o jednu tretinu.

Posledne uvedené je zásahom do základnej zásady ukladania trestov, podľa ktorej páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v Trestnom zákone, ktorý v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. V danom prípade bol obžalovaný uznaný za vinného z dvoch trestných činov, ktoré spáchal jedným skutkom, preto sa mu ukladá trest v zmysle zásad upravených v § 41 ods. 1 Trestného zákona, teda vychádza sa z toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z tých, z ktorých bol obžalovaný uznaný za vinného. V danom prípade je týmto zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, za ktorý sa stanovuje trest odňatia slobody na 3 roky až 10 rokov, kým za prečin podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona, z ktorého bol obžalovaný taktiež uznaný za vinného, ustanovuje sa trest odňatia slobody až na 3 roky. Za prevažujúceho pomeru príťažujúcich okolností sa dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona o jednu tretinu, v danom prípade na 64 mesiacov.

Z upravenej trestnej sadzby 64 mesiacov až 120 mesiacov trestu odňatia slobody vychádzal teda súd keď obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona za trestnú činnosť, ktorej sa dopustil skôr, ako bol Okresným súdom Košice I vyhlásený dňa 23.06.2020 odsudzujúci rozsudok sp. zn. 7T 61/2011, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, za súčasného zrušenia výrokov o trestoch príslušných súdnych rozhodnutí. Spolu s uložením súhrnného trestu súd v súlade s ustanovením § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému týmto skorším rozsudkom, ktorý vo vzťahu k E. R. nadobudol právoplatnosť dňa 05.08.2020 tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia má súd zato, že uložený trest je zákonný a spravodlivý a že jeho výkonom sa naplní účel trestu aj v tom, že spoločnosť bude chránená pred obžalovaným, ktorému bude v páchaní trestnej činnosti zabránené.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.