

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 7Co/297/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112233279
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1112233279.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Mariany Harvancovej a členov senátu JUDr. Blanky Podmajerskej a Mgr. Adely Unčovskej, v právnej veci žalobcu: Západoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 361 518, so sídlom Čulenova 6, 816 47 Bratislava, proti žalovanej: B. H.Á., X.. XX.XX.XXXX, V. L. G. XXX/XX, V., zastúpená Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, o zaplatenie 1 381,40 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 14C/48/2013-141 v znení opravného uznesenia Okresného súdu Bratislava I zo dňa 11.09.2018, sp. zn. 14C/48/2013-169, jednomyselne takto

rozhodol:

- I. Odvolanie žalovanej sa o d m i e t a.
- II. Žalobcovi sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na plnú náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 14C/48/2013-141 v znení opravného uznesenia zo dňa 11.09.2018, sp. zn. 14C/48/2013-169 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 1 381,40 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 28.02.2011 až do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu (výrok II).
2. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne odvolanie navrhujúc, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo aby ho zmenil tak, že žalobu v celom rozsahu zamietne.
3. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1, § 379, § 380 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je potrebné odmietnuť.
4. Podľa § 121 ods. 1 C.s.p., lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.
5. Podľa § 121 ods. 2 C.s.p., do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.
6. Podľa § 121 ods. 4 C.s.p., ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

7. Podľa § 121 ods. 5 C.s.p., lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

8. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

9. Podľa § 386 písm. a) C.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

10. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že v danej právnej veci sa dňa 28.02.2018 uskutočnilo pojednávanie, ktorého sa zúčastnili právny zástupca žalobcu ako aj právny zástupca žalovanej a na ktorom bol zároveň vyhlásený napadnutý rozsudok (zápisnica o pojednávaní zo dňa 28.02.2018, č.l. 137-140). Z obsahu spisu zároveň vyplýva, že žalovaná (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) prevzala písomné vyhotovenie rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 14C/48/2013-141 dňa 27.04.2018 (č.l. 143). Proti rozsudku podala žalovaná (prostredníctvom svojej právnej zástupkyne) odvolanie, ktoré podala na poštovú prepravu dňa 16.05.2018 (č.l. 168). Vo veci súd prvej inštancie vydal opravné uznesenie dňa 11.09.2018, sp. zn. 14C/48/2013-169, ktorým opravil záhlavie napadnutého rozsudku Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.02.2018, sp. zn. 14C/48/2013-141 (č.l. 169) v rozsahu uvedenia správneho čísla konania, správneho obchodného mena žalobcu, správneho obchodného mena právneho zástupcu žalobcu a správneho priezviska žalovanej.

11. V posudzovanom prípade, keďže rozsudok napadnutý odvolaním bol žalovanej (jej právnej zástupkyne) riadne doručený dňa 27.04.2018, zákonná 15 dňová lehota na podanie odvolania jej tak začala plynúť dňa 28.04.2018 a posledným dňom na podanie odvolania bol deň 12.05.2018 (sobota). Nakoľko koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (sobota), posledným dňom zákonnej lehoty na podanie odvolania bol najbližší nasledujúci pracovný deň, t.j. 14.05.2018 (pondelok). Pokiaľ žalovaná prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala odvolanie proti rozsudku na poštovú prepravu dňa 16.05.2018, podala ho po uplynutí odvolacej lehoty, t.j. oneskorene.

12. Odvolací súd berúc na vedomie, že došlo k oprave napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie vydaním opravného uznesenia má za to, že žalovanej doručením opravného uznesenia nezačala plynúť nová pätnásťdňová odvolacia lehota. Nová lehota plynie totiž len vtedy, ak je dôsledkom takejto opravy obsahová zmena výroku z hľadiska práv a povinností, ktoré po oprave vymedzuje. Opravným uznesením bola síce vykonaná oprava aj v rozsahu priezviska žalovanej, avšak jednalo sa v posudzovanom prípade len o zrejmu nesprávnosť v písaní, keď súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku uviedol priezvisko H.F. a správne mal uviesť H.. Pričom žalovaná bola v rozsudku označená správne svojim dátumom narodenia, bydliskom ako aj správnym uvedením jej právnej zástupkyne. Právne postavenie žalovanej sa tak v konaní vydaním opravného uznesenia nijako nezmenilo, nakoľko oprava napadnutého rozsudku sa týkala len záhlavia rozsudku a opravné uznesenie nevyvolalo žiadne zmeny v rozsahu práv a povinností žalovanej. Navyiac odvolací súd dodáva, že právny zástupca žalovanej sa dňa 28.02.2018 zúčastnil pojednávania, na ktorom bol vyhlásený rozsudok vo veci samej, z čoho je zrejmé, že jeho výrok sa dotýkal práve osoby žalovanej.

13. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalovanej bolo podané po uplynutí odvolacej lehoty. Keďže tento nedostatok bráni vecnému prejednaniu odvolania, odvolací súd odvolanie žalovanej podľa § 386 písm. a) C.s.p. odmietol.

14. O trovách konania odvolací súd rozhodol s použitím analógie podľa § 256 ods. 1 C.s.p. v spojení s čl. 4 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej, ktorá zavinila odmietnutie odvolania s tým, že o výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).