

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220202781
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1220202781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave sudkyňou Mgr. Katarínou Mužilovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času H. pre X. F. L. Z.N., G. XX, Z., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: W. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. XX, Z., toho času Ú. na O. G. T. M. Y. a otca: S. L., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., o nariadenie ústavnej starostlivosti a o určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou M. L., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z..

II. Matka je p o v i n n á platiť na maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý platiť na maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na adresu príslušného ústavného zariadenia, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 19.12.2011, č.k. 27P/490/2011-17 v časti zverenia a výživného na maloleté dieťa.

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č. k. 49P/41/2020-21 zo dňa 15.04.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z. a súčasne začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou M. L., nar. XX.XX.XXXX a konanie o určenie výživného. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2020.

2. Otcovi aj matke bolo uznesenie o začatí konania doručené v súlade s ustanoveniami Civilného sporového poriadku. Ani jeden z rodičov sa nevyjadril. Súd vec prejednal v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa. Predvolanie na termín pojednávania bolo otcovi doručené v súlade s § 116 ods. 3 CSP v spojení s § 106 ods. 1 písmeno a) CSP. Matka podaním doručeným súdu dňa 17.06.2020 súhlasila s prejednaním veci bez jej prítomnosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa z listinnými dôkazmi založenými v spise ako aj všetkými pripojenými spismi maloletého dieťaťa a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 19.12.2011, č. k. 27P/490/2011-17 bola maloletá M. L., nar. XX.XX.XXXX zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. L., nar. XX.XX.XXXX a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.01.2012.

5. Uznesením č. k. 28P/70/2019-18 zo dňa 30.05.2019 súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletú M. do starostlivosti X. H. Y. Y.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019.

6. Uznesením č. k. 28P/114/2019-15 zo dňa 17.10.2019 súd nariadil maloletej M. výchovné opatrenie spočívajúce v pobyte v X. H. Y. Y. na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2019.

7. Uznesením č. k. 49P/41/2020-21 zo dňa 15.04.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zveril maloletú M. L., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti H. pre X. F. L. Z., G. XX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2020.

8. Kolízna opatrovníčka v konaní pred súdom uviedla, že dieťa je teraz v H. pre X. F. L. Z., matka je vo výkone trestu. Dieťa navštevuje v zariadení brat, ktorý však nemá záujem o zverenie dieťaťa do svojej starostlivosti. Toho času nie je nikto z príbuzných, kto by zabezpečil osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Je predpoklad toho, že matka po prepustení z výkonu trestu bude vedieť zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Kolízna opatrovníčka navrhla určiť každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu dieťaťa výživným vo výške 30% zo sumy životného minima.

9. Zo správy Centra pre deti a rodiny Bratislava zo dňa 12.06.2020 vyplýva, že matka maloletej je t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. Y.F., otec sa dlhodobo zdržuje v zahraničí o M. neprejavuje záujem. M. má brata G., ktorému bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti na základe rozsudku OS Bratislava II č. k. 27P/490/2011-17 zo dňa 19.02.2011. On však nemá záujem sa o ňu starať a súd umiestnil maloletú do detského domova. Počas prvých mesiacov M. umiestnenia v CDR ju navštevoval zriedkavo, od apríla 2017 ju navštevuje častejšie. Po prešetroaní bytových pomerov v novom domácom prostredí pána L. v novembri 2017, ktoré boli zhodnotené ako vhodné na návštevne pobyty dieťaťa, M. trávila u brata takmer každý víkend a niekoľko týždňov počas školských prázdnin. V prvom pol roku 2019 absolvovala M. pravidelné víkendové pobyty u brata. Od 29.04.2020 kedy M. prišla naspäť do CDR s bratom pravidelne udržuje kontakt, s matkou sú v pravidelnom kontakte prostredníctvom listov. Brat maloletej M. nemá záujem o zverenie M. do osobnej starostlivosti, očakáva matkino prepustenie z výkonu trestu a má vedomosť, že matka chce po prepustení požiadať o zverenie maloletej do jej starostlivosti. M. správanie bolo dlhodobo nevhodné a neprípustné aj v rámci centra. M. neustále šikanovala, manipulovala s deťmi, zastráňovala a vyhrážala sa im, využívala ich, iniciovala konflikty, nerešpektovala dospelých. Vulgárne sa vyjadrovala na adresu detí i dospelých. Privlastňovala si cudzie veci. Okresný súd Bratislava II nariadil neodkladné opatrenie na zverenie maloletej do starostlivosti X. H. Y. Y., neodkladné opatrenie bolo zrušené na základe Uznesenia Okresného súdu Bratislava II, o nariadení neodkladného opatrenia č. k. 49P/41/2020-21, zo dňa 15.04.2020. M. vyzdvihli z X. Y. B. V. O. H. Z. dňa 29.04.2020. Po príchode do H. Z. so M. prešli na pravidlá fungovania a prípadné následky ich porušení. M. pochopila a porozumela ich požiadavkám a pravidlám. Zatiaľ hodnotia M. pozitívne, neporušila žiadne z dohodnutých pravidiel a snaží sa správať zodpovedne. Zapája sa do aktivít potrebných na chod domácnosti, záleží jej na poriadku. Maloletá je žiačkou 8. ročníka Základnej školy v Z.. Na začiatku po príchode do CDR sa ukázali problémy vyplývajúce z rozsahu prebratého učiva v DC v porovnaní s kmeňovou školou. Fyzika robí M. ťažkosť a chémia, pretože v DC neprebrali niektoré učivo, z ktorých vyžadovali úlohy v Z.. Navštívila ju aj triedna učiteľka, ktorá niektoré učivo M. vysvetlila a pomáha jej začleniť sa naspäť do tempa jej spolužiakov počas pandémie COVID -19. Voľno časové aktivity M. sú zamerané na spev a predovšetkým na tanec. Zdravotný stav maloletej je dobrý.

10. Z aktuálnej lustrácie matky a otca v Registri obyvateľov, v Sociálnej poisťovni a podľa dopytu na Ú. na O. G. T. M. Y.F. vyplýva, že matka má okrem maloletej M. ešte jedno plnoleté dieťa, otec má okrem maloletej M. ešte jedno maloleté dieťa. Matka naposledy pracovala v Ú. na O. G. T. M. Y., kde jej vymeriavací základ za mesiac 07/2018 predstavoval 18,16 eur. V súčasnosti jej nie sú vyplácané žiadny dávky. Matka je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y.Č.. Otec nežije na území Slovenskej republiky a ani tu v minulosti nepracoval.

11. Podľa § 54 ods. 1 Zák. o rodine náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

12. Podľa § 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

13. Podľa § 54 ods. 5 veta prvá Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý z rodičov bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

18. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

19. Z predložených listín a s poukazom na citované zákonné ustanovenia ako i v súlade s vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že maloleté dieťa je v súčasnej dobe na základe neodkladného opatrenia umiestnené v H. pre X. F. L. Z., G. XX, Z.. Súd po vykonanom dokazovaní považoval v súlade s ust. 54 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine v konaní za preukázané dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom, pretože toho času ani jeden z rodičov nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Otec o maloletú dlhodobo neprejavuje záujem a v prípade matky maloletej vykonávanie osobnej starostlivosti nie je možné, nakoľko sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Okrem viacerých neodkladných opatrení, posledným meritórnym rozhodnutím vo veci maloletej M. bol rozsudok na základe, ktorého bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti svojho staršieho brata. Z viacerých správ H. pre X. F. L. Z. však jednoznačne vyplýva, že tento už nemá záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú. Nakoľko neexistuje toho času žiaden z rodičov ani blízkych príbuzných, ktorý by chcel a mohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd musel pristúpiť k nariadeniu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Po prepustení z výkonu trestu nič nebráni matke v tom, aby vyvinula aktivitu k úprave svojich pomerov a mohla následne vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Pri určovaní výšky výživného matke a otcovi súd vychádzal z vykonaného dokazovania, kedy prihliadol na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery matky a otca. Nakoľko príjmy a majetkové pomery otca sa z dôvodu neznámeho pobytu otca nepodarilo zistiť a dopytom súd zistil, že matka toho času nie je zaradená na výkon žiadnej práce, súd uložil tak matke ako aj otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa

vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku, keďže vyživovaciu povinnosť v tomto rozsahu si musí plniť každý bez ohľadu na schopnosti a možnosti. Túto vyživovaciu povinnosť sú otec a matka v súlade s ust. § 81 ods. 2 Zákona o rodine povinní plniť na adresu zariadenia, kde je maloleté dieťa toho času umiestnené.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.