

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/49/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010135
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2020:3620010135.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD. v trestnej veci proti obžalovanému A. N., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.09.2020, takto

rozhodol:

Obžalovaný

A. N., nar.XX.XX.XXXX v S., trvale bytom S., H. XXX/XX, ženatý, zamestnaný, t.č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

je vinný, že:

1/ obžalovaný A. N. dňa XX.XX.XXXX v čase o 08:00 hod. prišiel v meste Partizánske na Námestí SNP do predajne Billa č. 245, odkiaľ z regálu odcudzil 1 ks kávu zn. Clever v hodnote 0,99 €, ktorú si vložil do pravého vrečka svojej bundy, následne prešiel k regálu s alkoholom, kde z regálu vzal 2 ks alkoholu zn. Vodka AM objemu 0,7 litra v hodnote 8,99 €/kus, ktoré fľaše si vložil do svojej tašky, pričom tovar na pokladni nezaplatil a prešiel s neuhradeným tovarom za pokladničnú zónu bez zaplatenia, kde bol kontrolovaný pracovníčkou predajne Billa, čím svojím konaním spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spoločnosti spol. Billa, s.r.o., Bratislava škodu v celkovej výške 18,97 €, pričom A. N. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že dňa 10.11.2019 mu bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.11.2019, číslo bloku 13077911, za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, formou drobnej krádeže, pričom bol taktiež rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0T/39/19 s právoplatnosťou od 14.12.2019 právoplatne odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

2/ obžalovaný A. N. dňa 12.05.2020 v čase o 14:30 hod. v Partizánskom v predajni Tesco na ulici Nitrianska cesta č. 1771/118 odcudzil pod vplyvom alkoholu 6 kusov kajzeriek cereálnych v hodnote 0,84 € a to tak, že prišiel k regálu s pečivom, vložil si ich najprv do košíka, kde prešiel s ním do uličky a tu ich následne vložil do batoha, ktorý mal so sebou, načo prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne bez zaplatenia odcudzeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s. Bratislava škodu vo výške 0,84 €, pričom obžalovaný A. N. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to tak, že mu dňa 10.11.2019 bola Obvodným oddelením Policajného zboru v Partizánskom uložená bloková pokuta na blok na pokutu nezaplatenú na mieste vo výške 30,- €, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 10.11.2019, číslo bloku 13077911, za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, formou drobnej krádeže a taktiež sa obžalovaný A. N. dopustil tohto konania i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. 0T/39/19 s právoplatnosťou dňa 14.12.2019, kedy bol uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona,

t e d a :

v bode 1/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l :

v bode 1/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

v bode 2/

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť poškodenej spoločnosti Billa s. r. o. Bajkalská 19/A, 821 02 Bratislava IČO:XXXXXXXX škodu vo výške 8,99 €.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 05.08.2020 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/179/20/3305-33 obžalobu na A. N. v bode 1/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bodoch 1/ a 2/ predmetnej obžaloby.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 09.09.2020, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a ľutuje svojho konania. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora a obhajcu obžalovaného jeho vyhlásenie prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku č. 38/2020 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 11.06.2020 v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku čítaním

listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 30, zápisnica o výsluchu splnomocneného zástupcu poškodenej Billa, s.r.o. k uplatnenému nároku na náhradu škody z č.l. 63, neplatný pokladničný doklad z č.l. 89, zápis o dychovej skúške z č.l. 101, správa o povesti od mesta Partizánske z č.l. 109, zápisnica o dohode o vine a treste z č.l. 116-118, lustrácia v CDB z č.l. 125-126, odpis z registra trestov z č.l. 131, správa z ÚVV Ilava + skrátený výpis klienta z č.l. 143-144, lustrácia CESDaP z č.l. 145-147 a oboznámením podstatného obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/39/2019.

Súd uznal obžalovaného za vinného v bode 1/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona a v bode 2/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, pričom vinu obžalovaného za skutky obžalobou mu kladené za vinu ustálil na základe ním urobeného vyhlásenia o vine, ktoré prijal a ktoré je neodvolateľné. Z hľadiska formy zavinenia obžalovaný konal v priamom úmysle v zmysle § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom, ktorým je ochrana vlastníckeho práva.

Zo záverov znaleckého posudku č. 38/2020 MUDr. Márie Majzlanovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 11.06.2020 vyplýva, že obžalovaný je závislý od alkoholu v III. (kritickom) vývojovom štádiu podľa Jellineka, s poruchou kontroly v pití a vysokou toleranciou, svoje pitie bagatelizuje a racionalizuje, pričom je úplne nekritický. Bezprostredne účinkom požitého alkoholu mohlo u obžalovaného dôjsť k deliberácii (uvoľneniu) zábranových mechanizmov s vyústením disociálneho konania. Znalčka obžalovanému navrhla uložiť ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava na obžalovaného zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že obžalovaný je umiestnený v oddiele so zmierneným režimom výkonu väzby. Počas doby vo výkone väzby je správanie a vystupovanie obžalovaného na požadovanej úrovni. Prejavuje snahu o dodržiavanie ústavného poriadku, príkazy a nariadenia personálu plní. Hygienické návyky má osvojené. Nedovolenej činnosti sa doposiaľ nedopustil, disciplinárne riešený nebol a nebola mu ani udelená disciplinárna odmena. V čase osobného voľna sleduje televíziu, počúva ústavný rozhlas, číta knihy, ktoré má zapožičané z ústavnej knižnice. V rámci zmierneného režimu sa zapája do spoločných aktivít. Obžalovaný neprejavil záujem o zaradenie do práce. Sociálne kontakty nadviazal s manželkou formou korešpondencie. Záverom sa v správe konštatuje, že sa jedná o obžalovaného, ktorý si plní základné povinnosti vyplývajúce zo zákona o výkone väzby a priebeh výkonu väzby obžalovaného je zatiaľ bezproblémový.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 12.05.2020 (č.l. 101) vyplýva, že obžalovanému bola dňa 12.05.2020 o 15:19 hod. nameraná hodnota 1,22 mg/l alkoholu v dychu.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že je ženatý, bezdetný, pred vzatím do väzby bol zamestnaný. V súčasnosti je vo výkone väzby v predmetnej trestnej veci v ÚVV Ilava. Z lustrácie v Centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaný bol doteraz dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní (v jednom prípade proti majetku a v druhom prípade za alkohol ako cyklista). Z odpisu z registra trestov obžalovaného súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže) podmienenými trestami odňatia slobody, pričom prvé odsúdenie vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/38/2016 má zahladené. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 0T/39/2019 súd zistil, že naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 0T/39/2019-61 zo dňa 03.12.2019, právoplatným dňa 14.12.2019, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 16 mesiacov. Z miesta bydliska bližšie hodnotený nebol.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a pritažujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona (priznal sa k spáchaniu žalovaných skutkov a svoj čin úprimne oľutoval) a v zmysle § 36 písm. n/ Trestného zákona (napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom) a jednu pritažujúcu

okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona (spáchal viac trestných činov). Príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m/ Trestného zákona (bol už v minulosti odsúdený) mu nebolo možné priznať, nakoľko prvé jeho odsúdenie je zahladené a druhé odsúdenie tvorí zákonný znak pre použitie vyššej právnej kvalifikácie, čo by bolo v rozpore s § 38 ods. 1 Trestného zákona o dvojitoťm pričítaní. Obžalovaný spáchal dva skutky, pričom v oboch prípadoch išlo o prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, teda v danom prípade prichádzala do úvahy aplikácia § 41 ods. 1 Trestného zákona a ukladanie úhrnného trestu. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad príťažujúcimi súd postupom v zmysle § 38 ods. 3 Trestného zákona vychádzal z upravenej trestnej sadzby (zníženie hornej hranice o 1/3) 6 mesiacov až 26 mesiacov. Na základe toho v zmysle § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v dolnej polovici upravenej trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý trest považoval za primeraný s ohľadom na závažnosť spáchaných trestných činov, na ich následok, ako aj na osobu páchatel'a, spôsob spáchania predmetných skutkov a na postoj páchatel'a k spáchanej trestnej činnosti. V tejto výmere trestu odňatia slobody je vo významnej miere premietnutá skutočnosť, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti doznal a urobil vyhlásenie o vine, čím vinu za predmetné skutky neodvolateľne prijal, preto mu súd uložil trest v dolnej polovici trestnej sadzby pri jej spodnej časti. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil aj skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti dvakrát súdne trestaný pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže) podmienenými trestami odňatia slobody, pričom predmetných skutkov sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby uloženej mu v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. OT/39/2019, kde bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so skúšobnou dobou na 16 mesiacov, teda možno konštatovať, že predchádzajúce odsúdenia i uložené tresty nespĺnili svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie i výchovného pôsobenia trestu. V predmetnej veci súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že obžalovaný sa druhého skutku dopustil v krátkej dobe po tom, čo bol zo zadržania pre prvý skutok prepustený na slobodu, čo tiež nasvedčuje tomu, že obžalovaný nemá dostatočný rešpekt pred zákonom. Súd tiež zohľadnil skutočnosť, že obžalovaný bol až do súčasnosti dvakrát postihnutý v priestupkovom konaní. Súd tiež prihliadol na skutočnosť, že hodnotenie obžalovaného počas doterajšieho výkonu väzby je kladné. Po zhodnotení všetkých týchto skutočností dospel súd k záveru, že takto uložený trest dostatočne odzrkadľuje postoj obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti s ohľadom na jeho vyhlásenie o vine a v tomto smere môže na obžalovaného pôsobiť motivačne, aby zmenil svoj postoj k životu a začal viesť riadny život. Zároveň tento trest bude v dostatočnej miere plniť požiadavku nielen represie, ale aj individuálnej, či generálnej prevencie a aj zložku výchovnú.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže tento doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody.

Súd obžalovanému tiež v zmysle § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona uložil ochranné protialkoholické liečenia ambulantnou formou, pričom pri rozhodovaní o uložení tohto ochranného opatrenia vychádzal najmä zo záverov znaleckého posudku MUDr. Márie Majzlanovej z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, v ktorom znalkyňa konštatovala, že obžalovaný je závislý od alkoholu v III. (kritickom) vývojovom štádiu podľa Jellineka, s poruchou kontroly v pití a vysokou toleranciou. Znalkyňa navrhla uložiť obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. S týmto záverom sa stotožnil aj súd a uloženie ochranného liečenia ambulantnou formou považoval za potrebné, pričom z posudku vyplýva, že obžalovaný svoje pitie bagatelizuje a racionalizuje, pričom je úplne nekritický, preto má súd za to, že absolvovaním ochranného liečenia ambulantnou formou sa môže dostaviť pozitívny výsledok a zníži sa tak do budúca riziko recidívy obžalovaného.

Poškodená spoločnosť Billa, s.r.o. si v rámci trestného konania riadne uplatnila nárok na náhradu škody a tento i riadne vyčíslila, pričom súd konštatuje, že škoda poškodenému vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného, preto súd obžalovaného v zmysle § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaviazal k náhrade škody poškodenej spoločnosti vo výške 8,99 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste, ochrannom opatrení a náhrade škody v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).