

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11Csp/18/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620200654  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2020:7620200654.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s., Bratislava, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155, právne zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Bratislava, Jilemnického 4012/30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému: Z. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q.. G. XXXX/XX, B. N. M., zast. Občianskym združením OPOS, A. Hlinku 1084/24A, Trenčianska Teplá, IČO: 51 147 688, v konaní o zaplatenie 7.785,99 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaný má nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobcovi. O výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 3.2.2020 domáhal od žalovaného v 1. rade Q. K. a žalovanej v 2. rade Z. K. spoločne a nerozdielne zaplatenia istiny 7.785,99 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne počnúc od 27.6.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými bola dňa 3.8.2011 uzavretá zmluva o pôžičke č. 8007654/P3828981. Na základe tejto zmluvy žalobca poskytol žalovaným pôžičku v celkovej výške 17.000,- Eur. Žalovaní sa zaviazali splatiť pôžičku 96-timi mesačnými splátkami vo výške po 281,- Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 26.976,- Eur. Žalovaní svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnili, uhradili žalobcovi iba čiastku 18.265,- Eur. Žalobca dňa 26.4.2017 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaných k okamžitej úhrade dlžných splátok v dodatočnej lehote 30 dní. Zároveň ich upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru, v prípade že by k úhrade dlžných splátok nedošlo. Žalobca úver dňa 19.6.2017 zosplatnil o čom boli žalovaní informovaní listom zo dňa 21.6.2017. Celková výška dlžnej sumy ku dňu podania žaloby činila sumu 7.785,99 Eur a to istina 26.050,99 Eur + 0,- Eur náklady na vymáhanie - 18.265,- Eur úhrady dlhu. Zmluvná pokuta v tomto konaní uplatnená nebola.

3. Lustráciou v Registri obyvateľstva, ako aj lustráciou v dedičskej kancelárii bolo zistené že žalovaný v 1. rade dňa XX.X.XXXX, teda pred podaním žaloby zomrel.

4. Uznesením sp. zn. 11Csp/18/2020-28 zo dňa 12.2.2020 v spojení s opravným uznesením sp. zn. 11Csp/18/2020-31 zo dňa 18.3.2020 súd konanie proti žalovanému v 1. rade zastavil a pokračoval v konaní iba s Z. K., ako jediným žalovaným.

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 2.4.2020 vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Aj keby žalobca dňa 19.6.2017 úver zosplatnil, o čom bol informovaný listom zo dňa 21.6.2017, premlčacia

lehota počítaná od tohto dátumu by uplynula v mesiaci 6/2019, pričom žaloba bola podaná až v mesiaci 2/2020. Konštatoval, že pôvodne žalovaný v 1. rade dňa XX.X.XXXX zomrel, teda listom zo dňa 21.6.2017 nemohol byť informovaný o splatnosti úveru. Zo žaloby vyplýva, že pôžička bola poskytnutá vo výške 17.000,- Eur a žalovaní uhradili sumu 18.265,- Eur. V mesiaci 5,6/2017 so zástupcom predchodcu žalobcu písomne korešpondoval, vysvetľoval povinnosti žalobcu pri uzatváraní zmlúv, s poukazom na ust. § 4 ods. 2 písm. h), i), j) a k) zákona č. 258/2001 s tým, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje zákonné náležitosti považuje sa úver za bezúročný a bez poplatkov. Žiadal žalobu zamietnuť.

6. Žalobca v replike zo dňa 19.5.2020 uviedol, že zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaní neboli k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútení a túto nepodpisali pod nátlakom. Zmluva neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky, pričom žalovaní boli s parametrami zmluvy riadne oboznámení a tieto boli konkretizované vo forme zmluvných podmienok, s ktorými boli žalovaní riadne oboznámení. Žalovaní boli pri podpise zmluvy riadne oboznámení s tým akú istinu a aké príslušenstvo budú povinní platiť, teda zmluva dostatočne popisuje odplatu za poskytnutý úver, tieto nerozporovali a vykonávali úhrady v zmluvne predpísanej výške. Uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.02.2018, sp.zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne konštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. odkázal okresný súd aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15, kde sa uvádza, že Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa. Vo vzťahu k námietke premlčania bol toho názoru, že v konaní nedošlo k premlčaniu celého jeho nároku a tento bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby pre uplatnenie práva. Žalobca vychádza z tej skutočnosti, že podľa jeho názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi nemožno počítať od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania dlhu je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročenosť celého dlhu. Uvedenému svedčí aj právny názor JUDr. F. Sedláčka Phd. podľa ktorého: "V dôsledku doručenia dôvodnej žiadosti veriteľa o splatenie celej pohľadávky, nastáva strata výhody splátok a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu. Ak dlžník svoju povinnosť nesplní, dostáva sa do omeškania a veriteľ je oprávnený vymáhať celý zostatok nesplateného dlhu žalobou. Premlčacia doba vo vzťahu ku celej neuspokojenej pohľadávke začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok." Ďalej v prvom rade poukázal na ustanovenie zmluvných podmienok, kde sa uvádza: "Spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka." Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka uvádza: "Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr dosplataenosti najbližšie nasledujúcej splátky." Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplataenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t.j. tej ktorú si sám určí. Poukázal na unesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017 a uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. K dátumu zosplataenia žalobca z predpísaných 69. splátok evidoval úhradu 65. splátok, teda žalovaní sa dostali do omeškania so 66. splátkou splatnou dňa 20.02.2017. Z hľadiska naplnenia zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace tak zosplataenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.05.2017, pričom 3-ročná premlčacia doba by uplynula až dátumom 20.05.2020. Nakoľko podal žalobu na súd pred týmto dňom, jeho nárok

nie je premlčaný. Žalobca musel v zmysle zákona čakať na splatnosť troch po sebe nasledujúcich splátok, a preto v dôsledku plnenia zákonného predpokladu sa javí ako nedôvodné, aby uvedené splátky podliehali premlčaniu. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.02.2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatniť. Nakoľko žalovaní podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad nepodnikli po výzve žiadne kroky smerujúce k zaplateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatniť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatnený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatnil. Nakoľko platné právne predpisy dávajú veriteľovi oprávnenie k zosplatneniu, nie je možné meniť toto oprávnenie na povinnosť, nakoľko tým dochádza k zásahu do jeho zákonných práv. V prípade ak by súd konštatoval, že zosplatnenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Nad rámec uvedeného žalobca uvádza, že pokiaľ sa pri premlčaní vychádza z ustanovenia § 101 OZ ako všeobecného ustanovenia o plynutí premlčacej doby, teda že premlčacia doba plynie odo dňa, kedy sa mohlo právo vykonať po prvý raz, v spojení s ustanovením § 103 OZ je nutné poznamenať, že ak sa žalovaní dostali do omeškania prvýkrát splátkou zročnou dňa 20.02.2017, žalobca by nemohol pristúpiť k zosplatneniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr ako po troch mesiacoch od danej splátky. Z uvedeného vyplýva, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 21.05.2017, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3-ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovaným len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovaným adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej boli upozornení na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatnenia uviedli, že žalovaní sa mohli o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaných s jej obsahom.

7. Žalovaný v duplike zo dňa 17.6.2020 konštatoval, že už v minulosti v jeho odpovedi zo dňa 15.6.2017 kedy sa snažil so žalobcom mimosúdne dohodnúť na vrátení bezdôvodného obohatenia vysvetlil súdu prečo úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Tieto skutkové a právne skutočnosti mu teda boli zrejmé už od 15.5.2017. Neakceptoval teda vyjadrenie žalobcu že až 66. splátkou, teda dňa 22.2.2017 sa dostal do omeškania. Už vtedy bol úver splatený, dokonca bola navyš zaplatená suma 1.265,- Eur. Žiadal, aby súd prejudiciálne posúdil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru a žalobu zamietol.

8. Vo veci bolo nariadené pojednávanie na deň 10.9.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný a jeho splnomocnený zástupca, preto súd v súlade s ust. § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti. Sporové strany svoju neúčasť písomne ospravedlnili.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s Notárskou zápisnicou N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vrátane prílohy 1 projektu, Zmluvou o poskytnutí účelovej pôžičky zo dňa 3.8.2011 vrátane Všeobecných obchodných podmienok, predžalobnou upomienkou zo dňa 26.4.2017 vrátane doručenky, prehľadom splátok a úhrad, návrhom mimosúdnej dohody zo dňa 16.5.2017, vrátane podacích lístkov, odpoveďou žalobcu zo dňa 8.6.2017, odpoveďou žalovaného zo dňa 15.6.2017 vrátane doručenky, vyjadrením k mimosúdnej dohode zo dňa 12.7.2017 a zistil tento skutkový stav:

10. Z Notárskej zápisnice N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vrátane prílohy 1 projektu súd zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzavrela dňa 11.12.2017 projekt rozdelenia spoločnosti zlúčením so spoločnosťou VÚB a.s. Bratislava.

11. Dňa 3.8.2011 bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky. Z uvedenej zmluvy bolo zistené, že žalobca poskytol žalovanému a jeho neb. manželovi pôžičku vo výške 17.000,- Eur, ktorú sa títo zaviazali vrátiť v 96 mesačných splátkach po 281,- Eur. Celková čiastka, ktorú mali zaplatiť činila 26.976,- Eur, RPMN činila 13,24 Eur, ročná úroková sadzba 13,24 %, Priemerná RPMN 12,52 %.

12. Listom zo dňa 26.4.2017 predchodca žalobcu vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok vo výške 843,- Eur s tým, že ak predmetná čiastka zaplatená nebude dôjde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky. Výzva bola žalovanému doručovaná na adresu pobytu, v zmysle zmluvy a túto žalovaný prebral dňa 16.5.2017.

13. Z korešpondencie medzi predchodcom žalobcu a žalovaným súd zisti, že dňa 16.5.2017 adresoval žalovaný žalobcu návrh na mimosúdnu dohodu o vrátení bezdôvodného obohatenia. Žiadal vzhľadom bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru vydať bezdôvodné obohatenie 1.265,- Eur. Predchodca žalobcu v odpovedi zo dňa 8.6.2017 návrh mimosúdnej dohody neakceptoval s poukazom na skutočnosť, že úverová zmluva bola uzatváraná v súlade s platnou právnou úpravou. Žalovaný v námietkach zo dňa 15.6.2017 na odpoveď reagoval s poukazom na zákonné ustanovenia Občianskeho zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z., pričom predchodca žalobcu mu na jeho argumenty zaslal odpoveď zo dňa 8.6.2017.

14. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch platnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa článku 3 ods. 1, 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

21. Na právny vzťah účastníkov súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa. Tento nemohol zásadne ovplyvniť obsah zmluvy a už vôbec nie obsah všeobecných podmienok. Právny vzťah medzi stranami založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou v danom prípade je ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola dňa o poskytnutí účelovej pôžičky, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa všeobecných ustanovení § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému a jeho neb. manželovi pôžičku vo výške 17.000,- Eur, ktorú sa títo zaviazali vrátiť v 96 mesačných splátkach po 281,- Eur. Celková čiastka, ktorú mali zaplatiť činila 26.976,- Eur, RPMN činila 13,24 Eur, ročná úroková sadzba 13,24 %, Priemerná RPMN 12,52 %. Žalovaní sa dostali do omeškania so splácaním jednotlivých splátok, a preto ich žalobca vyzval k úhrade všetkých splátok jednorázovo potom ako úver zosplatnil. Úhrada úveru zo strany žalovaných v sume 18.265,- Eur v konaní nebola sporná, táto vyplýva i zo vzájomnej korešpondencie sporových strán, v ktorej žalovaný žiada o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.265,- Eur, titulom preplatenia poskytnutej istiny úveru.

23. Súd preskúmal predmetnú zmluvu o úvere, či táto vyhovuje náležitostiam, tak ako ich určuje zákon o spotrebiteľských úveroch platný v čase jej podpisu, teda zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nie ako to nesprávne uvádza vo svojej argumentácii žalovaný, ktorý sa odvoláva na v tom čase neplatný zákon č. 258/2011 Z.z.. Pokiaľ sa týka námietky žalovaného, že zmluva neobsahuje náležitosti zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z.z. a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, súd uvádza, že v zmluve je skutočne uvedená len výška splátky a priamo zo zmluvy nevyplýva aká časť splátky resp. v akom poradí je splátka započítaná na úhradu istiny úveru, úroku a aká na poplatky. Zároveň namietal absenciu náležitosti podľa písmena f/ citovaného ustanovenia zákona a to termín konečnej splatnosti V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie C 42/15 účastníkov Home Credit Slovakia a.s. c/a K. A., v ktorom Súdny dvor konštatuje, že článok 10 ods. 1 a 2 smernice EP a Rady 2008/48/ES z 23.04.2008 o Zmluvách o spotrebiteľskom úvere v spojení s čl. 3 písm. m/ Smernice sa má vykladať tak, že zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument, ale všetky náležitosti čl. 10 ods. 2 Smernice musia byť vyhotovené písomne alebo na inom trvalom nosiči. Nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Rovnako je tomu i u doby trvania úveru. Tieto ustanovenia v spojení s článkom 22 ods. 1 tejto smernice bránia tomu, aby členský štát stanovil takúto povinnosť vo svojej vnútroštátnej úprave.

24. V danom prípade zmluva o úvere obsahuje výšku mesačnej splátky, splatnosť jednotlivých splátok a počet mesačných splátok a dá sa z nej vypočítať i konečný termín splatnosti úveru. Zmluva o úvere

obsahuje odkaz na zmluvné dojednania, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. S odkazom na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C 42/15 z 9.11.2016 zmluva o úvere nemusí byť nevyhnutne vyhotovená ako jediný dokument t.j. náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. nemusia byť obsiahnuté v samotnom texte tejto zmluvy, ale časť z nich môže byť uvedená aj v obchodných podmienkach alebo sadzobníku, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Na základe uvedeného súd konštatuje, že z dôvodu absencie presnej špecifikácie rozčlenenia splátok úveru na splátky istiny úveru, úrokov z úveru a poplatkov i termínu konečnej splatnosti úveru nie je možné konštatovať, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

25. Súd preskúmal aj ďalšie namietané náležitosti úverovej zmluvy vrátane údajov o RPMN. Jedným z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je práve údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť. Ročná percentuálna miera nákladov je tak indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Vyjadruje celkovú úrokovú mieru úveru, pretože musí zohľadňovať nielen úrok úveru, ale aj ostatné poplatky súvisiace s úverom. Dokazovaním bolo preukázané, že na základe uvedenej zmluvy bol žalobcovi poskytnutý úver vo výške 17.000,- Eur, pričom v konaní bolo nesporné, že táto suma bola spotrebiteľovi i reálne vyplatená. RPMN uvedená v zmluve činí 13,24 %, avšak prepočtom RPMN prostredníctvom RPMN kalkulačky súdneho registra bolo zistené, že tento údaj nie je korektný, RPMN podľa prepočtu súdu činí 13,04%. Ustanovenie §9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z. však uvádza že pre výpočet RPMN je nutné zo strany veriteľa uviesť i všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktoré však v tejto zmluve o úvere absentujú.

26. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že ročná percentuálna miera nákladov je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne a zo zmluvy nevyplývajú ani všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Keďže tieto údaje nie sú v zmluve uvedené správne súd konštatuje, že v zmluve absentujú náležitosti úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. j/ zákona č. 129/2010 Z.z.. Preto podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z. platí, že žalovanému poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Súd tento údaj posúdil podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého i v prípadných pochybnostiach platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd konštatuje, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 17.000,- Eur, pričom žalovaný uhradil na splatenie tohto úveru žalobcovi do podania žaloby sumu celkom 18.265,- Eur, čo v konaní ani nebolo sporné, pričom táto skutočnosť vyplýva i zo vzájomnej mimosúdnej korešpondencie sporových strán. Keďže súd konštatuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobu v celom rozsahu zamietol, pretože žalovaný uhradil viac ako činila istina bezúročne a bezpoplatkovo poskytnutého úveru.

28. Žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Súd sa však prioritne zaoberal náležitosťami úverovej zmluvy, pre absenciu ktorých konštatoval bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru. Vzhľadom na uvedené konštatovanie v dôsledku ktorého, bola žaloba zamietnutá, sa teda námietka premlčania stala irelevantnou a súd premlčanie ďalej v konaní neskúmal.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Vzhľadom k tomu, že žalovaný mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalobcovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.