

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 12Csp/14/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200653  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Žilková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200653.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Margitou Žilkovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s .r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému C. J., L.. XX. XX. XXXX, J. P. E. T. (evidovaný ako bezdomovec) o zaplatenie 1.499,06 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1.499,06 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 26. 07. 2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

### odôvodnenie:

1/ Dňa 28. 02. 2019 podal žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy zaplatenia 1.499,06 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 26. 07. 2017 do zaplatenia na tom základe, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO 35 923 130 z titulu zlíučenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ako je to uvedené vo výpise z Obchodného registra. Jeho právny predchodca Consumer Finance Holding, a. s. (ďalej len "právny predchodca") a žalovaný uzavreli dňa 06. 05. 2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička 1.500,- eur. Podľa zmluvy žalovaný mal splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 41,81 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.508,60 eur, doteraz však uhradil len 376,29 eur. Pre neplnenie povinnosti platiť splátky riadne a včas právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25. 05. 2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko ani v dodatočnej lehote k úhrade dlžných splátok nedošlo, dňa 19. 07. 2017 bol úver zosplatnený, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 20. 07. 2017. Celkový dlh predstavuje sumu 1.499,06 eur, ktorú tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu a suma po zosplatnení. Uplatňuje si aj úroky z omeškania od šiesteho dňa nasledujúceho po zaslaní oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Zmluvnú pokutu v sume 170,24 eur si v tomto konaní neuplatňuje.

2/ Vo veci bol vydaný platobný rozkaz, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, keďže tento je evidovaný ako bezdomovec a adresu jeho terajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť. Preto súd žalobu doručil žalovanému postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "C. s. p.") zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu a žalovaný bol vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe a bol poučený o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3/ Počas konania písomným podaním žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhli, aby súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi nimi pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Intrum Slovakia, s. r. o. O návrhu rozhodol súd uznesením č. 12Csp/14/2020-113, ktorým navrhovanú zmenu na strane žalobcu pripustil.

4/ Na pojednávanie sa zástupca žalobcu ani žalovaný nedostavili, doručenie predvolania mali vykázané, a preto súd pojednával v ich neprítomnosti.

5/ Súd vykonal dokazovanie oboznámením notárskej zápisnice č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou dňa 11. 12. 2017, zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXXXXXX, predžalobnej upomienky zo dňa 25. 05. 2017, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 20. 07. 2017, prehľadu splátok a úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávky pre žalovaného a zistil, že tvrdenia v žalobe zodpovedajú pravde.

6/ Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. (ktorý zanikol zlúčením a jeho práva a povinnosti prevzal podľa notárskej zápisnice č. N 3283/2017 NZ 54215/2017 NCRIs 55029/2017 žalobca) a žalovaný uzavreli dňa 06. 05. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere (zmluvu o poskytnutí Najľahšej pôžičky) č. XXXXXXXXXXXX. Na jej základe bol žalovanému poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver 1.500,- eur, pričom účastníci zmluvy si dojednali splácanie v 60 mesačných splátkach po 41,81 eur s fixnou úrokovou sadzbou, RPMN činí 24,91 %, prvá splátka splatná 20. 06. 2016, splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci a termín konečnej splatnosti dňa 20. 05. 2021.

7/ V danom prípade ide o spotrebiteľský spor podľa § 52 Obč. zák., keďže zmluva o pôžičke bola dňa 06. 05. 2016 uzavretá medzi pôvodným žalobcom ako dodávateľom v zmysle ust. § 52 ods. 3 Obč. zák. a žalovaným ako spotrebiteľom v zmysle ust. § 52 ods. 4 Obč. zák.

8/ Podľa § 2 písm. a/, b/ a d/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

9/ Právny predchodca žalobcu a žalovaný ako fyzická osoba - spotrebiteľ uzavreli dňa 06. 05. 2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný na úver uhradil 376,29 eur.

10/ Žalovaný úver riadne nesplácal, preto ho právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25. 05. 2017 označeným ako predžalobná upomienka vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 125,43 eur s upozornením, že ak do 05. 07. 2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 03/2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný podľa výzvy neplnil (poslednú splátku zaplatil 24. 02. 2017), preto právny predchodca žalobcu úver ku dňu 19. 07. 2017 zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 20. 07. 2017.

11/ Podľa §151 ods. 1 C. s. p. skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

12/ Žalovaný v danom prípade skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, teda jeho skutkové tvrdenia v žalobe sa považujú za nesporné.

13/ Uzavretá zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy. Podľa prehľadu splátok a úhrad doteraz žalovaný na poskytnutý úver zaplatil 376,29 eur. Z dôvodu nezaplatenia splátky splatnej v marci 2016 ho žalobca vyzval na zaplatenie s upozornením na možnosť zosplatenia a následne úver k 19. 07. 2017 zosplatnil.

14/ Podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15/ Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16/ V danom prípade bola možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti dohodnutá v zmluve (bod 10.2), žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej splátky a upozornený na možnosť zosplatenia, k čomu následne aj došlo.

17/ Súd preto žalobe vyhovel a žalovaného zaviazal na základe uzavretej zmluvy podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka na zaplatenie 1.499,06 eur ako nesplateného zostatku úveru.

18/ Žalovaný je so zaplatením v omeškaní, keď nezaplatil ani po zosplatení úveru, a preto ho súd podľa § 365 ods. 1 a § 369 ods. 1 až 3 Obchodného zákonníka, a keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, aj podľa § 3 nar. vl. č. 87/95 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne (zvýšenie o päť percentuálnych bodov oproti základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením) od 26. 07. 2017 (ktorým dňom už bol v omeškaní so zaplatením) do zaplatenia.

19/ O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1/ C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané) uviesť spisovú značku tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C. s. p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 C. s. p., ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, môže žalobca v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú mu povinnosť, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.