

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 6P/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820200265
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2020:6820200265.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Miroslavom Šedivcom v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: H. P., nar. XX.XX.XXXX, Y. P., nar. XX.XX.XXXX C. Z. P.Á., nar. XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, deti rodičov matky: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. R. XXX, prechodne bytom H.U. XX, V., XXX XX Z., X. a otca: H. P., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. R. XXX, prechodne bytom XXX XX F. XXX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca, v konaní o návrhu navrhovateľky: X. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX P. R. XX, prechodne bytom XXX XX F. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľky zamieťa.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľka, ktorá je manželkou otca maloletých detí, sa návrhom podaným na Okresnom súde Revúca dňa 12.02.2020 domáhala zverenia maloletých detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s odôvodnením, že otec maloletých detí, ktorému sú maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti, má nastúpiť výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

2.Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletý H. P., X.. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/22/2014-31 zo dňa 07.04.2014 zverený do osobnej starostlivosti otca a maloleté deti Y. P., X.. XX.XX.XXXX C. Z. P., X.. XX.XX.XXXX, boli rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 7P/69/2018-51 zo dňa 20.06.2018 zverené takisto do osobnej starostlivosti otca. Otec maloletých detí ako obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/55/2019-193 zo dňa 20.01.2020 odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť v dôsledku včas podaného odvolania otca maloletých detí, o ktorom Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní vedenom pod sp. zn. 5To/59/2020 na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.09.2020 rozhodol tak, že výrok rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš o treste zrušil a otcovi maloletých detí uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu.

3.Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa § 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Formy náhradnej starostlivosti nad maloletými deťmi predstavujú inštitucionalizovanú pomoc a podporu rodinám, ktoré svoju z rôznych dôvodov nepriaznivú situáciu nie sú schopné zvládnuť a postarať sa o svoje maloleté deti. Všetky formy náhradnej starostlivosti sú však len inštitútmi subsidiárnymi, ktoré ako dočasné opatrenie majú trvať len z nevyhnutných dôvodov a po nevyhnutný čas v prípadoch, ak rodičia osobnú starostlivosť nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť (§ 44 ods. 1 Zákona o rodine). Ich základným spoločným cieľom je poskytnutie pomoci pri obnovení pôvodnej rodiny a v končenom dôsledku návrat maloletých detí späť do starostlivosti svojich vlastných rodičov.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázať, že všetky tri maloleté deti boli rozsudkami Okresného súdu Veľký Krtíš zverené do osobnej starostlivosti otca, pričom v konaní nebola zistená žiadna skutočnosť, ktorá by otcovi maloletých detí bránila vo vykonávaní osobnej starostlivosti o jeho deti. Takouto skutočnosťou nie je najmä potenciálny výkon trestu odňatia slobody uložený otcovi maloletých detí rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 10T/55/2019-193 zo dňa 20.01.2020, keďže v odvolacom konaní bol otcovi maloletých detí uložený podmienený trest odňatia slobody. Ak sa otec maloletých detí v skúšobnej dobe neosvedčí a v budúcnosti bude rozhodnuté o tom, že uložený trest odňatia slobody vykoná, môže v budúcnosti byť rozhodnuté o zverení maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ku dňu rozhodnutia súdu vo veci však podmienky pre zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine splnené neboli, keďže otcovi maloletých detí vo výkone osobnej starostlivosti o maloleté deti nič nebráni. Zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti za tejto situácie tak nie je ani v záujme maloletých detí (§ 45 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine). Preto súd podaný návrh navrhovateľky ako nedôvodný zamietol.

6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pretože súd nezistil žiadny dôvod pre výnimočné priznanie práva na náhradu trov konania vzhľadom na okolnosti prípadu (§ 55 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.