

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6S/144/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1020200842
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1020200842.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: BaF TRADING s.r.o., IČO: 45 378 771, so sídlom Tomášikova 13, 821 01 Bratislava, zastúpený: GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 47 232 544, so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, konajúca prostredníctvom JUDr. Pavla Horňáka, PhD., LL.M, konateľa a advokáta, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná 63, 974 01 Banská Bystrica, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100742653/2020 zo dňa 02.04.2020, o návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe, jednohlasne, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave návrh žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu Krajskému súdu v Bratislave (ďalej aj ako „správny súd“ alebo „tunajší súd“) dňa 09.06.2020 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 100742653/2020 zo dňa 02.04.2020, ktorým žalovaný podľa ustanovenia § 74 ods. 4 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Daňový poriadok“), potvrdil rozhodnutie orgánu verejnej správy prvého stupňa - Daňového úradu Bratislava č. 102343202/2019 zo dňa 11.10.2019, ktorým správca dane podľa ustanovenia § 68 ods. 5 Daňového poriadku“) vyrubil žalobcovi rozdiel na dani z pridanej hodnoty v sume XXX XXX,XX eura za zdaňovacie obdobie apríl 2017.

2. Žalobca žiadal napadnuté rozhodnutie žalovaného spolu s prvostupňovým rozhodnutím zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

3. Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby súd uznesením priznal jeho správnej žalobe odkladný účinok podľa ustanovenia § 185 písm. a) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) a odložil vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného. Návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe odôvodnil tým, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia v spojení s prvostupňovým rozhodnutím mu hrozí závažná a nenávratná ujma. Priznanie odkladného účinku správnej žaloby žiadal s ohľadom na jeho súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu. Tvrdil, že k 30.11.2019 disponoval peňažnými prostriedkami iba vo výške -XXX,- eur (pokladňa: X,X0 eur + bankové účty -XXX,- eur) a rozhodnutiami vyrubená suma DPH je v súčasnosti pre neho likvidačná. Argumentoval tým, že nedisponuje potrebnými finančnými zdrojmi na úhradu údajného rozdielu dane z pridanej hodnoty vo výške XXX XXX,XX eura. Ďalej uviedol, že vykonateľnosť rozhodnutia bude pre neho znamenať reálnu hrozbu začatia konkurzného konania a následného výmazu z Obchodného registra pre nedostatok majetku. Priznanie odkladného účinku žaloby žiadal aj s ohľadom na potrebu zachovania prevádzkovania podniku, výkonu ďalšej podnikateľskej činnosti a možnosti plniť povinnosti vyplývajúce z uzatvorených dodávateľsko-odberateľských vzťahov s tým, že výkonom napadnutých rozhodnutí dôjde k reálnemu ohrozeniu chodu podniku žalobcu a zániku žalobcu a tým teda k vzniku nenapraviteľného následku. Následne argumentoval tým, že priznanie odkladného účinku žaloby žiada aj s ohľadom na

to, že správca dane flagrantne porušil základnú zásadu správy daní podľa ustanovenia § 3 ods. 9 Daňového poriadku, podľa ktorej správca dane dbá na to, aby pri rozhodovaní v skutkovo zhodných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely. O priznanie odkladného účinku správnej žalobe žiadal aj z toho dôvodu, že podal podnet na príslušnú prokuratúru v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre s tým, aby príslušný prokurátor podal protest proti rozhodnutiu žalovaného, ako aj prvostupňovému rozhodnutiu správcu dane z dôvodu porušenia zákona a v zmysle ustanovenia § 77 ods. 1 Daňového poriadku podnet na Ministerstvo financií Slovenskej republiky, aby preskúmalo rozhodnutie žalovaného mimo odvolacieho konania. Priznanie odkladného účinku žaloby žalobca žiadal aj s ohľadom na to, že správca dane vedie voči žalobcovi daňové konanie týkajúce sa iných zdaňovacích období, kde sa žalobca bráni a preukazuje skutočnosť, že jeho právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty z prijatých dodávok pohonných látok vzniklo. Záverom návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobca tvrdil, že bez priznania odkladného účinku tejto správnej žalobe môže správca dane cez podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu dosiahnuť výmaz žalobcu z obchodného registra, čím žalobcovi definitívne zmarí možnosť obhájiť právo na odpočítanie dane z pridanej hodnoty v zdaňovacom období apríl 2017, ako aj v ostatných zdaňovacích obdobiach. Zároveň všetky prebiehajúce konania o riadnych alebo mimoriadnych opravných prostriedkoch budú zastavené bez zistenia materiálnej pravdy. Nie je vylúčené, že správca dane a žalovaný sa napádanými rozhodnutiami snažia na úkor žalobcu získať chýbajúcu DPH, ktorú neodviedol dodávateľ na inom stupni obchodno-distribučného reťazca (t.j. U., G..M..B.. je nekontaktná, K. X., G..M..B.. zanikla zlúčením, J. U. G..M..B.., je bez konateľa). Každopádne napádané rozhodnutia nepreukázali, že v obchodno-distribučnom reťazci došlo k podvodu a ani to, že žalobca o takomto podvode vedel, alebo mohol vedieť. Žalobca mal za to, že priznanie odkladného účinku žalobe nie je v rozpore s verejným záujmom. Podľa žalobcu dostatok finančných prostriedkov alebo iného majetku na uspokojenie daňovej pohľadávky správcu dane a žalovaného v daňovej exekúcii, nemá, pričom uvedené (podľa tvrdenia žalobcu) preukazuje „Hlavná kniha žalobcu k 30.11.2019“. Verejný záujem preto nebude ukrátený odkladom vykonateľnosti napádaných rozhodnutí, pretože predmetná daňová pohľadávka ostane neuhradená i tak.

4. K žalobe a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe sa vyjadril žalovaný písomným podaním zo dňa 06.08.2020 a dňa 07.08.2020 predložil správne mu súdu administratívny spis. Vo vyjadrení zaujal stanovisko k jednotlivým žalobným námietkam žalobcu a k návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe. Uviedol, že súčasťou návrhu žalobcu nie sú žiadne dôkazy preukazujúce prítomnosť zákonných dôvodov pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe a jeho tvrdenie, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia mu hrozí závažná ujma, neobsahuje žiadne relevantné dôkazy, pretože odvolávanie sa žalobcu na zostatky finančných zdrojov v pokladni a na bežnom účte z pohľadu účtovníctva, vzhľadom na vysoké toky fakturovaného tovaru v reťazci obchodných spoločností v rokoch 2015, 2016 a 2017, nie je možné považovať za relevantné. Žalovaný na základe skutočností, ktoré boli zistené správcou dane, že žalobca si uplatnil právo na odpočítanie dane v sume XXX XXX,XX eura v rozpore s ustanoveniami § 49 až 51 zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov a tým si optimalizoval daň z pridanej hodnoty na výstupe v neprospech štátneho rozpočtu, t.j. v neprospech verejného záujmu Slovenskej republiky, žalovaný navrhol, aby správny súd podanému návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žalobe nevyhovel a uznesením ho zamietol (viď uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S/62/2019-277 zo dňa 27.06.2019 v prílohe sprievodného listu č. 100700846/2020). Podľa žalovaného právnu ochranu môže mať len poctivé podnikanie a relevantné fakturované prijaté a dodané zdaniiteľné obchody v rámci obchodných vzťahov, čo sa v danom prípade v priebehu výkonu daňovej kontroly a následného vyrubovacieho konania nepotvrdilo. Zistenia správcu dane potvrdzujú aj zistenia OČTK, v rámci ktorých boli zistené závažné skutočnosti u obchodných spoločností v reťazci, z ktorých vyplýva, že osoby, ktoré konali za uvedené obchodné spoločnosti v reťazci, vedome, každá svojim dielom a zároveň dielom spoločným, vytvorili fakturačné reťazce, ktoré sú podrobne rozanalyzované vo vydanom uznesení ČVS:PPZ-1065/NKA-FP-ZA-2017 zo dňa 09.04.2019 a v uznesení ČVS:PPZ-1065/NKA-FP-ZA-2017 zo dňa 05.06.2019.

5. Podľa § 184 SSP, podanie správnej žaloby nemá odkladný účinok, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Podľa § 185 SSP, správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok:

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,
b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

7. Podľa § 188 SSP, ak správny súd návrhu žalobcu nevyhoví, uznesením ho zamietne.

8. Správny súd v súlade s citovaným zákonným ustanovením § 185 SSP skúmal, či sú splnené podmienky na priznanie odkladného účinku správnej žalobe žalobcu a dospel k záveru, že v preskúmvanej veci neboli naplnené podmienky pre jeho priznanie podľa ustanovenia § 185 písm. a) SSP a ani podľa ustanovenia § 185 písm. b) SSP.

9. Rozhodnutie súdu o priznaní odkladného účinku žaloby je potrebné považovať za výnimočné rozhodnutie a nie pravidlo. Pozastavenie účinkov rozhodnutia sa vzťahuje na rozhodovanie správnych orgánov oboch stupňov vydaných v inštančnom postupe. Osobitnou náležitosťou návrhu je tvrdenie o tom, že okamžitým výkonom napadnutého rozhodnutia alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy hrozí závažná ujma resp. iný vážny nenapraviteľný následok a osvedčenie vzniku predpokladanej ujmy, resp. následku. Žalobca nie je povinný preukazovať, že príslušná ujma bezprostredne nastala, avšak vyžaduje sa preukázanie, že výkonom napadnutého rozhodnutia určitá závažná ujma hrozí.

10. Dôvodom priznania odkladného účinku správnej žalobe v zmysle ustanovenia § 185 písm. a) SSP je naplnenie niektorého z nasledovných dôvodov pre priznanie odkladného účinku: 1. hrozba následku závažnej ujmy, 2. hrozba následku značnej hospodárskej či finančnej škody, 3. hrozba následku ujmy na životnom prostredí, 4. prípadne hrozba iného vážneho nenapraviteľného následku. Hrozba týchto následkov musí byť pritom tiež spojená buď s okamžitým výkonom správnu žalobou napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, alebo jeho inými právnymi následkami. Samotné naplnenie uvedených dôvodov však pre priznanie odkladného účinku správnej žalobe nepostačuje, pretože zákon (SSP) súčasne ustanovuje podmienku, že takéto priznanie nebude v rozpore s verejným záujmom. V tejto súvislosti považuje správny súd za potrebné uviesť, že okrem všeobecných náležitostí podania (§ 57 SSP) musí návrh na priznanie odkladného účinku správnej žalobe obsahovať aj dostatočnú identifikáciu dôvodu pre priznanie odkladného účinku (či už v zmysle písm. a) alebo b) ustanovenia § 185 SSP). Pri dôvode uvedenom v ustanovení § 185 písm. a) SSP, je žalobca zároveň povinný dostatočne vymedziť aj konkrétny dôvod a skutkové okolnosti s ním spojené. Navyše je potrebné i preukázanie tej skutočnosti, že priznanie odkladného účinku žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom. Potreba dočasnej úpravy právnych pomerov musí pritom vyplývať z právneho stavu vytvoreného napadnutým rozhodnutím. Argumenty žalobcu zamerané na všeobecné konštatovanie o závažnej ujme a hrozbe likvidačných dôsledkov neosvedčujú bez ďalšieho priznanie odkladného účinku správnej žalobe.

11. Z návrhu na priznanie odkladného účinku žalobe obsiahnutého v žalobe vyplýva, že žalobca žiadal priznanie odkladného účinku správnej žaloby vzhľadom na jeho súčasnú nepriaznivú finančnú situáciu, ako aj s ohľadom na potrebu zachovania prevádzkovania podniku a výkonu ďalšej podnikateľskej činnosti a možnosti plniť si povinnosti vyplývajúce z uzatvorených dodávateľsko-odberateľských vzťahov, nakoľko nedisponuje potrebnými finančnými zdrojmi na úhradu údajného rozdielu dane z pridanej hodnoty s tým, že výkonom napadnutého rozhodnutia dôjde k reálnemu ohrozeniu chodu podniku a zániku spoločnosti a následne tak hrozbe vzniku závažnej ujmy a k nenapraviteľnému následku. Hrozbu takéhoto následku videl v tom, že úhrada dane, by mohla mať pre žalobcu likvidačné dôsledky, vyhlásenie konkurzu a následne vymazanie jeho spoločnosti z obchodného registra.

12. K vyššie uvedenému súd uvádza, že žalobca má povinnosť niektorý zo zákonných dôvodov uvedených pre priznanie odkladného účinku žaloby nielen tvrdiť, ale tieto dôvody musí správne súdu aj preukázať. K dôvodom žalobcu, že sa nachádza v nepriaznivej finančnej situácii, správny

súd poznamenáva, že je potrebné si uvedomiť, že rozhodnutie o priznaní odkladného účinku správnej žalobe ho nezaväzuje povinnosti zaplata daňových pohľadávok a v zásade jeho priznanie odôvodňuje prechodný stav, keď by mu okamžitým výkonom rozhodnutia hrozila závažná ujma a nie ju privodilo splnenie uloženej povinnosti ako takej. Súd zdôrazňuje, že priznanie odkladného účinku neslúži na zhojenie nepriaznivej finančnej situácie a nepredstavuje spôsob vyhnutia sa plneniu svojich záväzkov.

13. Po preskúmaní veci, krajský súd dospel k záveru, že žalobca neosvedčil zákonné dôvody pre priznanie odkladného účinku v zmysle ustanovenia § 185 SSP ods. 1 písm. a) SSP a taktiež neosvedčil ani tú skutočnosť, že priznanie odkladného účinku žaloby nie je v rozpore s verejným záujmom, nakoľko sám poukázal na skutočnosť, že na jeho strane je daná objektívna nemožnosť dobrovoľného plnenia, a preto krajský súd nepriznal správnej žalobe odkladný účinok.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 v spojení s § 147 ods. 2 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).