

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/113/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120010514
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3120010514.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.septembra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

S. E.,

nar. XX.XX.XXXX v F. E. nad R., trvale bytom F. E. nad R., Q. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/89/2020 zo dňa 25. júna 2020 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/9/2000 zo dňa 10.01.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/67/2008 zo dňa 11.05.2010 bol odsúdený S. E. vo výkone súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. Týmto rozsudkom súd z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/230/2001 zo dňa 23.08.2004 (odsúdenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. c/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb.) a zrušil aj výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/163/2005 zo dňa 29.01.2007 (odsúdenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona). Následne odsúdený nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (pôvodne maximálny stupeň), uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/39/2009 zo dňa 25.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/100/2014 zo dňa 11.11.2014, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona. Koniec trestu má stanovený na 11.12.2022.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený S. E. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák., § 67 ods. 1 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. NM-1T/9/2000 zo dňa 10.01.2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/67/2008 zo dňa 11.05.2010 a rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/39/2009 zo dňa 25.03.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/100/2014 zo dňa 11.11.2014. Bola mu určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Proti tomuto uzneseniu podal ihned po jeho vyhlásení sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. U odsúdeného podľa prokurátora nie je splnená základná materiálna podmienka na podmiennečné prepustenie. Odsúdený je hodnotený z ústavu na výkon trestu tak, že resocializačná prognóza u neho je menej priaznivá, čo súd prvého stupňa nedostatočne vyhodnotil. Nie je preto možné u odsúdeného predpokladať v budúcnosti vedenie riadneho života, pretože bol v minulosti viackrát súdne trestaný, a opakovane u neho došlo k páchaniu aj závažnej trestnej činnosti. Vzhľadom k uvedenému navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, ako k priebehu jeho výkonu trestu odňatia slobody, tak aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Senát nadriadeného súdu sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 67 ods. 1 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil, s kladením dôrazu na skutočnosť, že na odsúdeného už doterajší výkon trestu odňatia slobody a absolvovaný resocializačno výchovný program so zameraním na prácu s drogovu závislými, kde odsúdený aktívne spolupracoval a bol tam hodnotený pozitívne, mali dostatočne prevýchovný vplyv. Tieto dôvody si aj senát nadriadeného súdu v celom rozsahu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený dlhodobo dosahuje počas výkonu trestu odňatia slobody pozitívne výsledky, bolo mu doposiaľ udelených 5 disciplinárnych odmien, pričom počas celého výkonu trestu bol zamestnaný a dosahoval pozitívne pracovné výsledky. Akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, ku spáchanej trestnej činnosti zaujíma kritický postoj, a prezentuje záujem viesť na slobode riadny život. Má dobré rodinné zázemie. Ústav na výkon trestu tieto svoje tvrdenia premietol do záveru, že u odsúdeného odporúča podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Hoci predchádzajúci život odsúdeného svedčí o opakovanom páchaní trestnej činnosti, ako to správne v sťažnosti namietal prokurátor je potrebné aj zohľadniť, že hoci odsúdený v minulosti bol už vo výkone trestu odňatia slobody avšak v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia sa osvedčil. Teda nemožno skonštatovať, že by náprava odsúdeného nebola možná, preto správne dospel súd prvého stupňa k záveru, že sú splnené podmienky na podmiennečné prepustenie odsúdeného.

Krajský súd zdôrazňuje, že z hodnotenia ústavu na výkon trestu tiež vyplynulo, že odsúdený plnil program zaobchádzania, prezentoval záujem o zmenu doterajšieho spôsobu života a zaradenie sa do spoločnosti. Tomuto cieľu zjavne napomôže aj uložený mu ochranný dohľad, ktorý v rámci podmiennečného prepustenia zároveň zabezpečí kontrolu nad jeho správaním, pričom odsúdený si musí byť vedomý následkov jeho porušenia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.