

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9Csp/88/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117210684
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6117210684.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31575951 proti žalovanej V. Y., W.. XX. XX. XXXX, M. F. V.K. X, XXX XX F. F., o zaplatenie 1 464,01 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi z titulu dlžných dojednaných úrokov za obdobie od 24. 03. 2017 do 20. 10. 2022 sumu 585,24 Eur v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V časti, v ktorej sa žalobca domáhal od žalovanej zaplata úroku z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy nezaplatených dojednaných úrokov do splatnosti dlhu 49,31 Eur od 25. 03. 2017 do zaplata, súd žalobu z a m i e t a .

V časti, v ktorej žalobca požadoval od žalovanej zaplata dojednaných úrokov po dojednanej dobe splatnosti, t. j. po 21. 10. 2020 až do zaplata, súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konanie v plnom rozsahu v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým bude rozhodnuté o ich výške.

odôvodnenie:

1. Okresný súd na návrh žalobcu rozsudkom zo dňa 16. 05. 2018 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi z titulu neuhradenej istiny sumu 1 464,01 Eur, úrok v sume 49,31 Eur, úrok z omeškania vo výške 0,80 Eur ako aj úrok z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplataenej istiny 1 464,01 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplata. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

2. Na návrh žalobcu vydal dopĺňací rozsudok, v ktorom žalobu, v ktorej sa domáhal žalobca zaplata úroku 12,90 % ročne z nezaplataenej istiny 1 464,01 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplata, zamietol.

3. Na základe odvolania žalobcu voči zamietajúcejmu rozhodnutiu okresného súdu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13. 02. 2020 zrušil prvostupňové rozhodnutie, ktorým súd žalobu žalobcu zamietol ako aj zamietajúci výrok dopĺňajúceho rozsudku, keď rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom považoval za nadbytočné vo vzťahu k pôvodnému výroku rozhodnutia, keď odôvodnenie rozsudku nie je možné nahradiť dopĺňajúcim rozsudkom. Táto vada bránila odvolaciemu súdu v jeho preskúmvavej právomoci.

4. Po doplnenom dokazovaní amortizačnou tabuľkou zaslanou na výzvu súdu žalobcom súd na pojednávaní dňa 09. 09. 2020 opätovne vo veci v časti, v ktorej došlo ku zrušeniu prvostupňového rozhodnutia, rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

5. Predmetom sporu bolo plnenie z uzatvorenej úverovej zmluvy medzi žalobcom a žalovanou č. 13788 zo dňa 06. 11. 2012, na základe ktorej bola poskytnutá žalovanej suma 2 000,-- Eur. Jej neoddeliteľnou súčasťou boli všeobecné obchodné podmienky.

6. Na základe vykonaných dôkazov mal súd za preukázané, že v dôsledku toho, že žalovaná prestala uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas, došlo k predčasnej splatnosti úveru dňom 24. 03. 2017.

7. Predmetom sporu bol nárok žalobcu z titulu uzatvorenej zmluvy o úvere, ktorý pozostával:

1. z nároku na zaplatenie istiny vo výške 1 464,01 Eur ku dňu zosplatenia úveru;
2. z kapitalizovaného úroku vo výške 49,31 Eur ku dňu zosplatenia úveru;
3. z kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 0,80 Eur z nezaplatených splátok ku dňu zosplatenia úveru;
4. zmluvného úroku vo výške 12,90 % ročne z nezaplatennej istiny 1 464,01 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia;
5. z úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatennej istiny 1 464,01 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia;
6. z úroku z omeškania vo výške 8 % ročne z nezaplatených úrokov vo výške 49,31 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia.

8. Súd priznal žalobcovi nároky pod bodom 1, 2, 3, 5.

9. Predmetom sporu zostal nárok pod bodom 4 a 6.

10. Vzhľadom k vývoju v rozhodovacej praxi súdov vo vzťahu k priznávaniu zmluvných úrokov po predčasnej splatnosti pri spotrebiteľských úveroch (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pod sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo 16. 06. 2020 a v tej súvislosti aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici 17Co/154/2019), súd priznal žalobcovi dojednané zmluvné úroky po predčasnej splatnosti, ale len do dojednanej doby splatnosti, t. j. do 20. 10. 2022. Z amortizačnej tabuľky vyplýva, že za obdobie od predčasnej doby splatnosti do dojednanej doby splatnosti bola povinná žalovaná zaplatiť žalobcovi sumu 585,24 Eur a z týchto dôvodov v tejto časti požadovaných dlžných dojednaných úrokov súd žalobe vyhovel.

11. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, keďže sa žalobca domáhal plnenia z tohto titulu až do zaplatenia, čo je v rozpore s dojednaním v zmluve ako aj účelom tohto inštitútu. Úroky z úveru nie sú sankciou ale odmenou za požičané peniaze na dojednanú dobu. Sankciou sú úroky z omeškania, pokiaľ nedôjde ku splneniu záväzku riadne a včas. Tieto boli priznané už v prvom výroku prvostupňového rozhodnutia a to v plnom požadovanom rozsahu.

12. Súd opätovne zamietol žalobu v časti, v ktorej požadoval žalobca úroky z omeškania z dojednaných úrokov vyčíslených ku dňu splatnosti v sume 49,31 Eur od 25. 03. 2017 až do zaplatenia a to z týchto dôvodov:

13. Úrok z omeškania predstavuje príslušenstvo pohľadávky rovnako ako aj dohodnutý úrok v zmysle § 121 ods. 3 O. z. Zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka ani Obchodného zákonníka nevyplýva právo požadovať úroky z meškania z príslušenstva pohľadávky. Súdna prax v minulosti toto akceptovala, ale len v prípade, ak by bolo dojednané, že sa stávajú súčasťou istiny a táto je naďalej úročená úrokom z omeškania. Existenciu takejto dohody žalobca netvrdil, ani nebola preukázaná. Aj keby však bola preukázaná, súd vzhľadom k spotrebiteľskému charakteru zmluvného vzťahu by takúto dohodu podrobil prieskumu podľa § 53 ods. 1 O. z.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu, keďže neúspešná bola len v minimálnom rozsahu aj to vo vzťahu k príslušenstvu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).