

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/108/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202604
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4619202604.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408 zast.: JUDr. Branislav Zuberec, advokát so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti žalovanému : F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T.. U. XXXX/X, XXX XX S., o zaplatenie 70,53 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 70,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,53 eura od 31.05.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 70,53 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 31.05.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že dňa 13.01.2017 uzavrel žalovaný so žalobcom poisťnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len „poisťná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poisťná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poisťným obdobím. V zmysle poisťnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poisťné so štvrtročnými splátkami vo výške 23,51 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 13.01.2017. V zmysle Všeobecných poisťných podmienok je poisťné stanovené pre ročné poisťné obdobie. Poisťník je povinný platiť poisťné za dohodnuté poisťné obdobia. Poisťné je splatné v prvý deň poisťného obdobia. Ak je v poisťnej zmluve dohodnuté, že poisťné bude platné vo forme štvrtročných splátok, prvá splátka poisťného je splatná v deň začiatku poistenia. Každá ďalšia splátka poisťného je splatná v deň, ktorý sa číslom zhoduje s dňom začiatku poistenia, a to tretieho kalendárneho mesiaca nasledujúceho po splatnosti predchádzajúcej splátky poisťného.

V zmysle vyššie uvedeného mal žalovaný platiť štvrtročné poisťné splatné k 13.01., 13.4., 13.7., 13.10.. Žalovaný uhradil poisťné od začiatku poistenia dňa 13.01.2017 do 12. 04.2017. Uvedené vyplýva z výpisu z účtu k poisťnej zmluve, priloženého k žalobe. Žalovaný dňa 31.5.2017 doručil žalobcovi výpoveď z poistenia z dôvodu vyradenia motorového vozidla z evidencie k 29.5.2017. V zmysle § 9 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z.z. poisťná zmluva do 30.05.2017 zanikla. Na motorovom vozidle bola evidovaná poisťná udalosť zo dňa 11.03.2017. Počas trvania poisťnej zmluvy došlo k poskytnutiu poisťného plnenia z titulu poisťnej udalosti. Z tohto dôvodu má žalobca právo na poisťné od 13.04.2017 do 12.01.2018. Žalobca písomne žalovanému oznámil zánik poisťnej zmluvy a zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poisťného. Pohľadávka žalobcu ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany žalovaného sumu 70,53 €. Dlžná suma bola vypočítaná ako súčet 3

štvrtročných splátok poistného vo výške 23,51 eur za obdobie od 13. 04.2017 do 12. 01.2018, t.j. 3 x 23,51 eur = 70,53 eur . Celkové dlžné poistné tak predstavuje 70,53 eur.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 28.11.2019 č.k. 6Csp/108/2019-33 bolo žalobe vyhovené. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 10.06.2020 č.k. 6Csp/108/2019-63 bol platobný rozkaz zrušený pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovanému.

3. Podľa § 297 písm. b) zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 70,53 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 09.09.2020 v súlade s § 297 písm. b) a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 17.08.2020.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistnej zmluvy povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (PZP), výpovede poistnej zmluvy, potvrdenia o vyradení vozidla z evidencie, oznámenia o zániku poistnej zmluvy, dokladu o škodovom priebehu a zistil tento skutkový stav:

6.1. Dňa 13.01.2017 uzavrel žalovaný so žalobcom poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X (ďalej len „poistná zmluva“), predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím. V zmysle poistnej zmluvy bolo dohodnuté ročné poistné so štvrtročnými splátkami vo výške 23,51 eur. Začiatok poistenia bol v zmluve dohodnutý na deň 13.01.2017. Poistenie sa týkalo osobného motorového vozidla Hyundai Accent. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že žalovaný mal platiť poistné štvrtročne, splatné k 13.01., 13.04., 13.07. a 13.10.. Žalovaný uhradil poistné od začiatku poistenia dňa 13.01.2017 do 12.04.2017. Listom zo dňa 29.05.2017 žalovaný požiadal o výpoveď uvedenej poistnej zmluvy z dôvodu trvalého vyradenia vozidla z evidencie. Výpoveď z poistenia bola doručená žalobcovi dňa 31.05.2017. Z potvrdenia ORPZ v Topoľčanoch, Okresný dopravný inšpektorát Topoľčany, zo dňa 29.05.2017 vyplýva, že dňa 29.05.2017 bolo vozidlo Hyundai Accent, EČ: S., vyradené z evidencie. Poistná zmluva zanikla dňom 30.05.2017. Z dokladu o škodovom priebehu zo dňa 12.06.2017 vyplýva, že na uvedenom motorovom vozidle bola evidovaná poistná udalosť, teda, že došlo ku škodovému priebehu z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to dňa 03.04.2017.

7. Podľa § 9 ods. 1 písm. c) zák. č. 381/2001 Z.z. O povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel.

8. Podľa § 11 ods. 12 citovaného zákona, Ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

9. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná, nakoľko počas trvania poistnej zmluvy došlo k poskytnutiu poistného plnenia z titulu poistnej udalosti, a preto žalobca má právo na poistné za poistné obdobie od 13.04.2017 do 12.01.2018. Dlžná suma bola vypočítaná žalobcom ako súčet 3 štvrtročných splátok poistného vo výške 23,51 eur za obdobie od

13. 04.2017 do 12. 01.2018, t.j. 3 x 23,51 eur = 70,53 eur. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. (v stave účinnom do 31.1.2013), Výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď do omeškania sa dostal žalovaný nasledujúcim dňom po zániku poistenia, t.j. po 30.05.2017.

13. Podľa § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku za podanie žaloby a titulom trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).